



Høgskulen på Vestlandet

ØKB3111 Bacheloroppgave (Regnskap)

ØKB3111-PRO-1-2021-VÅR-FLOWassign

Predefinert informasjon

Startdato:	12-03-2021 09:00	Termin:	2021 VÅR
Sluttdato:	07-05-2021 14:00	Vurderingsform:	Norsk 6-trinns skala (A-F)
Eksamensform:	Bacheloroppgave - med muntlig presentasjon		
SIS-kode:	203 ØKB3111 1 PRO-1 2021 VÅR		
Intern sensor:	(Anonymisert)		

Deltaker

Kandidatnr.:	201
---------------------	-----

Informasjon fra deltaker

Antall ord *:	15844
Engelsk tittel *:	International development: A study of a Norwegian-adapted international accounting language, Simplified IFRS.

Sett hake dersom ja
besvarelsen kan brukes
som eksempel i
undervisning?:

Egenerklæring *: ja
Inneholder besvarelsen
konfidensielt
materiale?:

Jeg bekrefter at jeg har ja
registrert
oppgavetittelen på
norsk og engelsk i
StudentWeb og vet at
denne vil stå på
vitnemålet mitt *:

Gruppe

Gruppenavn: (Anonymisert)
Gruppenummer: 5
Andre medlemmer i gruppen: 214, 205

Jeg godkjenner avtalen om publisering av bacheloroppgaven min *

Ja

Er bacheloroppgaven skrevet som del av et større forskningsprosjekt ved HVL? *

Nei

Er bacheloroppgaven skrevet ved bedrift/virksomhet i næringsliv eller offentlig sektor? *

Nei

Høgskolen på Vestlandet

07.05.2021

Internasjonal utvikling: En studie om et norsk tilpasset internasjonalt regnskapsspråk, Forenklet IFRS.

Bacheloroppgave utført ved
Høgskulen på Vestlandet

Av: Håkon Areklett, June Marie Hornenes
og Magnus Andreassen

Forord

Denne oppgaven er skrevet i forbindelse med avsluttende bachelorgrad i økonomi og administrasjon, profil regnskap, ved Høgskolen på Vestlandet våren 2021.

Etter å ha gjennomført emnet Regnskapsteori og Videregående finansregnskap fikk vi større innsikt i finansregnskapet og kompleksiteten rundt oppbygging av systemene og regnskapsspråkene som vi benytter her i Norge. Temaet vi har valgt var et tips til bacheloroppgaven, forenklet IFRS, som vi syntes var interessant og som vi ønsket å lære mer om hvordan teori fungerte i praksis. En annen interesse for tema var lovverket og regnskapsstandarder som stadig er i endring. Ved større innsikt i grunnleggende teori vil vi kunne ha en større forståelse for fremtidige endringer og hensikten med disse.

Oppgaveskrivingen har vært omfattende og tidkrevende, men og svært interessant og lærerik. Vi har fordelt arbeidsmengden jevnt over semesteret og jobbet godt sammen innad i gruppen. Den kvantitative delen av oppgaven ble svært ressurskrevende med store mengder data med mange variabler som skulle behandles og analyseres.

Vi vil gjerne benytte anledningen til å rette en stor takk til vår veileder Svein Magne Abrahamsen, som gjennom hele oppgaveskrivingen har vært til god hjelp, gitt konstruktive tilbakemeldinger og sikret en effektiv fremdrift. Vi vil også takke alle de selskapene som tok seg tid til å svare på spørsmålene våre. Dette var svært nyttig for oss for å danne en større forståelse av temaet.

Abstract

This bachelor thesis is mainly concerning internationalization of accounting languages and how this is practiced in Norway. The overall topic throughout this paper has been to study which companies in Norway choose to comply with simplified IFRS, which is a Norwegian simplified version of the international accounting standard IFRS. Through the thesis we have looked at whether there are certain factors that can influence the choice of this accounting language, and whether the language is used for its purpose.

First, we have reviewed basic accounting theory and the different accounting languages we have in Norway. The methodology part is mainly carried out as a quantitative research method where we will be using different analysis such as regression and t-test. These analyses have been performed in Excel, StatPlus and RegressIt, and been presented in tables and figures. We have also supplement for a smaller survey that was sent out by e-mail to a group of respondents who lead by simplified IFRS.

Simplified IFRS is an accounting language developed for those companies that are part of a group that is required to comply with full IFRS. This is to make it easier for companies to consolidate their financial statements. From our dataset we see that among companies that is registered as an AS relatively few choose to pursue simplified IFRS. This applies to companies registered as an AS, that are subject to accounting obligations in 2019, both those that are part of a group or not. In the analyses, variables such as industry, size and part of group are variables that may explain why some companies lead according to simplified IFRS.

The results we have concluded are that there is a relatively small group of companies that choose to pursue simplified IFRS. After summarizing our findings, we have concluded that simplified IFRS is mainly used by the companies for which the accounting language was developed for and that an important reason is international comparison. Variables as size, group and industry may have an explanatory power to their choice, but there may also be many more variables that are not included in this analysis that also can be important factors for who chooses to lead after simplified IFRS.

Sammendrag

Oppgaven handler om internasjonalisering av regnskapsspråk og hvordan dette blir gjennomført i Norge. Problemstillingen har vært å se på hvilke selskaper i Norge som velger å føre etter forenklet IFRS, som er en norsk forenklet versjon av den internasjonale regnskapsstandarden IFRS. Gjennom oppgaven har vi sett på om det er enkelte faktorer som kan ha påvirkning for valg av dette regnskapsspråket og om språket blir brukt til sitt formål.

I teoridelen har vi gjennomgått grunnleggende regnskapsteori og de forskjellige regnskapsspråkene vi har i Norge. Metodedelen er hovedsakelig utført som en kvantitativ undersøkelse hvor vi gjennomfører forskjellige analysemetoder som regresjon og t-test. Disse analysene har blitt utført i Excel, StatPlus og RegressIt. For å gi en god oversikt har vi presentert datamaterialet i tabeller og figurer. Vi har også utformet en mindre spørreundersøkelse som ble sendt ut som e-post til en gruppe respondenter som fører etter forenklet IFRS.

Forenklet IFRS er et regnskapsspråk som er utviklet med hensikt til de selskapene som er en del av et konsern som pålagt til å føre etter full IFRS. Dette for at selskapene enklere kan konsolidere regnskapene sine til konsernregnskapet. Av dataene ser vi at blant aksjeselskapene er det relativt få som velger å føre etter forenklet IFRS. Dette gjelder av samtlige aksjeselskap som er regnskapspliktig i 2019, både de som er del av et konsern og ikke. I analysene er variabler som bransje, størrelse og del av konsern variabler som kan ha forklaringskraft til hvorfor enkelte selskaper fører etter forenklet IFRS.

Resultatene våre viser at det er en relativ liten gruppe selskaper som velger å føre etter forenklet IFRS. Fra funnene våre kan vi konkludere at forenklet IFRS hovedsakelig blir brukt av de selskapene som regnskapsspråket ble utviklet for og at en viktig grunn er sammenligning. Variablene størrelse, konsern og bransje har en forklarende kraft, men det kan også være mange flere variabler som ikke er tatt med in denne analysen som også kan være viktige faktorer for hvem som velger å føre etter forenklet IFRS.

Innhold

1. Innledning	1
1.1 Bakgrunn for valg av tema.....	1
1.2 Avgrensing.....	2
1.3 Disposisjon.....	2
2 Teori	3
2.1 Norge med et tosporssystem, GRS og IFRS.....	4
2.2 GRS – God Regnskapsskikk.....	6
2.3 IFRS – International Reporting Standards.....	8
2.4 IFRS for SMEs - Small and medium-sized enterprises.....	10
2.5 Forenklet IFRS.....	11
2.5.1 Generelt om forenklet IFRS:.....	11
2.5.2 Utdringer.....	12
3. Metode	14
3.1 Valg av metode.....	14
3.2 Utforming av data.....	14
3.3 Kvantitativ metode.....	17
3.3.1 T-test.....	17
3.3.2 Regresjon.....	17
3.3.3 Korrelasjon.....	18
3.3.4 Trimming.....	19
3.3.5 Bransje.....	20
3.4 Kvalitativ metode.....	20
4. Resultat	22
4.1 Deskriptiv Statistikk:.....	22
4.1.1 Ansatte:.....	23
4.1.2 Omløpsmidler:.....	24
4.1.3 Anleggsmidler:.....	24
4.1.4 Kortsiktig gjeld:.....	25
4.1.5 Langsiktig gjeld:.....	25
4.1.6 Egenkapital.....	26
4.1.7 Inntekter:.....	26
4.2 Hypotesetesting.....	27
4.2.1 Hypotese 1 - ansatte:.....	27
4.2.2 Hypotese 2 - omløpsmidler:.....	28
4.2.3 Hypotese 3 – anleggsmidler:.....	28

4.2.4 Hypotese 4 – kortsiktig gjeld:	29
4.2.5 Hypotese 5 – langsiktig gjeld:	30
4.2.6 Hypotese 6 – Egenkapital:.....	30
4.2.7 Hypotese 7 – Inntekter:	31
4.3 Sammenligning av resultater.....	31
4.3.1 Konsern og valuta som variabler.....	34
4.3.2 Resultat etter bransje:	37
4.3.2.1 Nivå 1 regresjonsanalyse bransje:	41
4.3.2.2 Nivå 2 regresjonsanalyse næringskode:	43
4.3.3 Regresjonsanalyse med forholdstall som variabler.....	47
4.4 Resultat fra spørreundersøkelsen	50
4.5 Drøfting av funn.....	52
5. Konklusjon.....	55
5.1 Konklusjon	55
5.2 Videre forskning.....	55
Referanser.....	57
Vedlegg 1	60
Vedlegg 2	65
Vedlegg 3	67
Vedlegg 4	69
Vedlegg 5	71

Figuroversikt

Figur 1 - Tosporssystemet	5
Figur 2 - Oversikt over regnskapsspråk som kan benyttes av ulike selskapsformer	5
Figur 3 - Aksjeselskaper	16
Figur 4 - Oversikt over hvor mange som fører etter IFRS.....	22

Tabelloversikt

Tabell 1 - Tommelfingeregelen korrelasjon	18
Tabell 2 - Deskriptiv statistikk: Ansatte	23
Tabell 3 - Deskriptiv statistikk: Omløpsmidler	24
Tabell 4 - Deskriptiv statistikk: Anleggsmidler.....	24
Tabell 5 - Deskriptiv statistikk: Kortsiktig gjeld	25
Tabell 6 - Deskriptiv statistikk: Langsiktig gjeld	25
Tabell 7 - Deskriptiv statistikk: Egenkapital	26
Tabell 8 - Deskriptiv statistikk: Inntekter	26
Tabell 9 - Hypotese 1: Ansatte.....	27
Tabell 10 - Hypotese 2: Omløpsmidler.....	28
Tabell 11 - Hypotese 3: Anleggsmidler	29
Tabell 12 - Hypotese 4: Kortsiktig gjeld.....	29
Tabell 13 - Hypotese 5: Langsiktig gjeld.....	30
Tabell 14 - Hypotese 6: Egenkapital.....	30
Tabell 15 - Hypotese 7: Inntekter	31
Tabell 16 - Korrelasjonsanalyse 1.....	31
Tabell 17 - Regresjonsanalyse 1	33
Tabell 18 - Korrelasjonsanalyse 2 (Konsern og Valuta).....	35
Tabell 19 - Regresjonsanalyse 2 (Konsern og Valuta)	36
Tabell 20 - Næringshovedområde.....	48
Tabell 21 - Omstning og drift av fast eiendom	39
Tabell 22 - Toppliste næringskode nivå 2.....	39
Tabell 23 - Næringskode nivå 2 med andel 0	40
Tabell 24 - Regresjonsanalyse nærings hovedområde.....	41
Tabell 25 - Regresjonsanalyse nærings hovedområde del 2	42
Tabell 26 - Koeffisienter Næringshovedområde	43

Tabell 27 - Regresjonsanalyse Næringskode nivå 2	44
Tabell 28 - Regresjonsanalyse Næringskode nivå 2 sammendrag.....	44
Tabell 29 - Koeffisienter Næringskode nivå 2.....	46
Tabell 30 - Koeffisienter Næringsnivå 2 toppliste.....	47
Tabell 31 - Korrelasjonsanalyse 3 (Størrelse).....	48
Tabell 32 - Regresjonsanalyse 3 (Størrelse)	49

1. Innledning

1.1 Bakgrunn for valg av tema

Vi har tidligere gjennomført emnet regnskapsteori. Emnet gav et godt grunnlag for å se nærmere på hvordan ulike regnskapsvalg kan påvirke resultater og verdier i selskaper. Regnskapsloven er en rammelov som åpner for valgmuligheter, jf. rskl §§ 3-9 og 4-1. Dette gir selskaper mulighet til en viss grad å tilpasse deres behov innen gitte rammer. Internasjonalisering blir i økende grad aktuelt i ulike sammenhenger, også for lover og regler innen regnskap. Norske selskaper har et økende internasjonalt samarbeid og for regnskapsbrukere kan det være relevant å ha felles forståelse av regnskapsinformasjon til sammenligning og vurdering. Blant annet ønsker finansdepartement at god regnskapsskikk skal skje med tilpasning til de internasjonale regnskapsstandardene, IFRS, men da likevel innenfor rammene til de grunnleggende regnskapsprinsippene (Kvifte & Johnsen, 2008, s. 25).

Forenklet IFRS ble utviklet i Norge som en enklere versjon av den internasjonale standarden IFRS. Formålet med denne var å gjøre forenklinger i notekrav og muligheter til innregninger basert på begge rammeverkene og at dette også skulle være en attraktiv løsning for både mindre og mellomstore selskap. Dette regnskapsspråket åpner for vurderinger av virkelig verdi og kan med det være av interesse for enkelte selskap å føre etter. Vi kan lese i artikkelen «Forenklet IFRS i 2014 -enkelt i praksis?» hvor forfattere i EY, Anne-Cathrine Bernhoft og Solveig Mjanger, stiller spørsmål og fremhever flere problemstillinger med å føre etter forenklet IFRS. Et problem ved å nytte dette regnskapsspråket vil være å forholde seg til flere regelsett som ikke alltid oppdateres samtidig. Bernhoft og Mjanger stiller også spørsmål om hensikten med forenklet IFRS faktisk er formålstjenlig da det kan være ressurskrevende å følge med på regler og endringer fra flere hold. (Bernhoft & Mjanger, 2015).

I vårt litteratursøk finner vi lite studier om forenklet IFRS er å foretrekke fremfor god regnskapsskikk eller IFRS, og om det er typiske bransjer og selskaper som fører etter dette regnskapsspråket. Da det kan gjenspeile regnskapsmessige forskjeller på historisk kost og virkelig verdi ønsker vi å se nærmere på om det er spesifikke selskaper som velger å føre

etter forenklet IFRS ut fra regnskapstall, selskapsstruktur, bransje og størrelse på selskapet.

Vi har med det utarbeidet problemstillingen:

Hvorfor velger enkelte selskap å benytte regnskapsspråket forenklet IFRS?

1.2 Avgrensning

I undersøkelsen vår ønsker vi å se på regnskapsinformasjon, og om dette kan gi forklaring til hvorfor enkelte velger å føre etter forenklet IFRS. Vi vil avgrense dette til å gjelde godkjente regnskapstall fra 2019 da dette er det «ferskeste» tallene i perioden når vi vil utføre analysen. På grunn av omfang har vi valgt å ytterligere avgrense utvalget til å gjelde selskaper som er registrert med selskapsformen aksjeselskap. Dette er den selskapsformen med høyest andel selskaper og som også er den vanligste formen blant de som fører etter forenklet IFRS. Vi vil se på regnskapsspråket forenklet IFRS opp mot de som ikke fører etter dette, som da samlet vil gjelde både GRS og IFRS.

1.3 Disposisjon

Oppgaven består av 5 kapitler. Den starter med innledning og videre begrunnelse for valg av tema og utdypning av problemstilling. Deretter blir det gjort rede for teori hvor en gir en innsikt i historien til de ulike regnskapsspråkene vi bruker i Norge og en sammenligning av disse. Etter teoridelen gjennomgås metoden som er benyttet i oppgaven for å finne svar på problemstillingen. Videre blir resultater av analysene lagt frem og avslutningsvis en presentasjon av konklusjon og tanker til videre forskning.

2 Teori

Regnskapet har som mål å danne et bilde over den økonomiske situasjonen i selskapet. Det er definert som en systematisk oppstilling over inntekter, kostnader, eiendeler og gjeld.

Regnskapets formål er å gi relevant informasjon for beslutningstakere, både internt og eksternt. Det skal bidra til å redusere informasjonsasymmetri mellom ledelsen og selskapets interessenter og mellom de forskjellige interessentene. Regnskapet bidrar til å kontrollere historiske data og beslutninger, til å stille fremtidige prognoser og nye beslutninger om tildeling av verdiskapningen til interessentene. Eksternregnskapet, eller finansregnskapet som det også kalles, benyttes både internt og eksternt. Dette er en oversikt over inngående og utgående saldo, både for periodens inntjening og for eiendeler, gjeld og egenkapital, og skal bidra til å gi beslutningsnyttig informasjon. (Baksaas og Stenheim, 2020. s. 20).

Regnskapet skal kunne gi regnskapsbrukere beslutningsnyttig informasjon og alle regnskapspliktige i Norge er nødt til å føre regnskap etter regnskapsloven. Regnskapsloven fungerer i hovedsak som en rammelov og er i mindre grad preget av detaljstyring. Dette gir rom for skjønnsvurderinger basert på prinsipper som er gitt i god regnskapsskikk. (Kvifte og Johnsen, 2008. s 23).

Etter et økt internasjonalt grensesnitt er det også en større interesse og behov for et felles internasjonalt regnskapsspråk og en felles internasjonal forståelse. I 2002 ble det vedtatt av den Europeiske Unionen (EU) IFRS-forordningen at alle børsnoterte foretak ble pålagt å utarbeide konsernregnskap i samsvar med International Financial Reporting Standards (IFRS). Hensikten med IFRS er et felles internasjonalt regnskapsspråk og å oppnå et finansregnskap som er i større grad sammenlignbart for regnskapsbrukerne.

Regnskapsbrukere kan nevnes som blant annet aksjeeiere/partnere, investorer, långivere, leverandører og kunder. I lovforslaget til Stortinget (Ot.prp. 89 (2003-2004) s. 8) blir formålet med innføringen beskrevet som følger:

Formålet med direktiv 2003/51/EF er å legge til rette for at medlemsstatene kan harmonisere sin regnskapslovgivning med de internasjonale regnskapsstandardene IFRS. Bakgrunnen er særlig tilpasset kravet etter IFRS-forordningen om at børsnoterte foretak skal anvende de internasjonale regnskapsstandardene IFRS i konsernregnskapet fra 1.januar 2005.

Gjennom EØS-avtalen blir også Norge å innta IFRS standardene i norsk lov ((EF) nr 1606/2002, 2021), som er hjemlet i regnskapsloven §3-9. Formålet med innførelsen av IFRS som regnskapsspråk er å gi regnskapsbrukerne regnskapsinformasjon av høy kvalitet. Etter innføringen har Norge nå i henhold til regnskapsloven §3-9 to regnskapsspråk, GRS og IFRS. (Baksaas og Stenheim, 2020, s. 81).

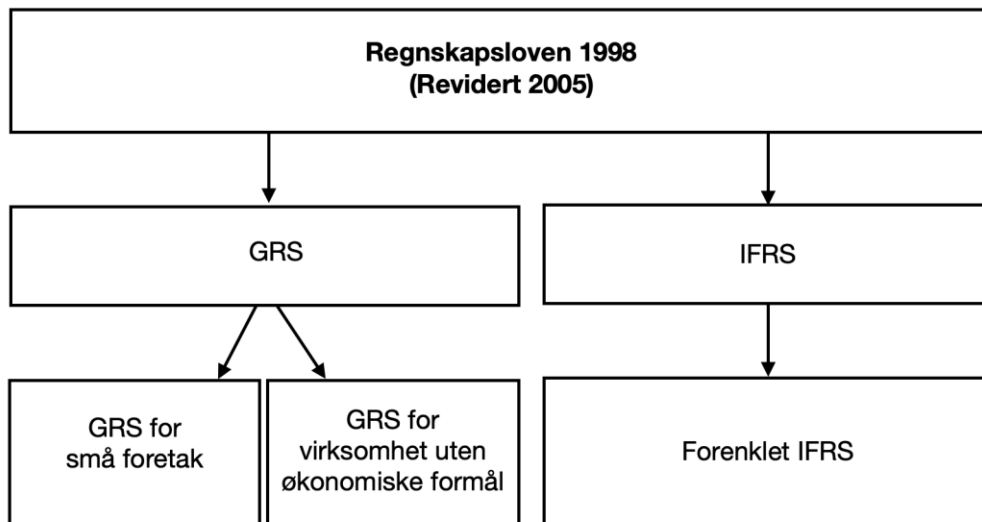
Kvalitetskrav til forståelighet og sammenlignbarhet er svært relevant for regnskap som skal rapporteres mot et utenlandsk grensesnitt, og fremstilles også i rammeverket til IASB (2010). Med krav til forståelighet menes at informasjonen må presenteres på en måte at det gir en nytteverdi for en relevant regnskapsbruker. Krav til sammenlignbarhet mellom selskapene anvendes ensartet prinsipp anvendelse, som er like regnskapsprinsipper for like transaksjoner og hendelser. (Baksaas & Stenheim, 2015, s 32).

2.1 Norge med et tosporssystem, GRS og IFRS

Finansdepartementet gikk i Ot. prp. nr. 39 (2004-05) inn for et tosporssystem. Dette systemet er hjemlet i rskl § 3-9 som sier at man kan velge å levere regnskapet etter god regnskapsskikk (GRS) eller IFRS. Dermed inneholder loven to alternativer for regnskapsføring. Videre inneholder de to sporene flere forenklinger. (Kvifte og Johnsen, 2008. s.24).

I lovforarbeidene beskriver Finansdepartementet tosporssystemet som:

Et system med to parallelle regelsett: Ett regelsett basert på gjeldende bestemmelser i regnskapsloven med forenklinger for små foretak (historisk-kost-regnskap) og ett regelsett som består av vedtatte IFRS med forenklinger for andre enn børsnoterte konsern (i retning verdiregnskap) (Kvifte og Johnsen, 2008. s.25).



Figur 1 Tosporsystemet (Kvifte & Johnsen, 2008, s. 25)

Finansdepartementet har sett for seg at videre utvikling av GRS skal skje i tilpasning til IFRS, men har likevel presisert at slike tilpasninger skal skje innenfor rammen som de grunnleggende regnskapsprinsippene danner (Kvifte & Johnsen, 2008, s. 25).

	Børsnoterte foretak	Øvrige foretak	Små foretak	Idelle organisasjoner
Selskapsregnskapet	IFRS ^[*]	IFRS	IFRS	IFRS
	Forenklet IFRS	Forenklet IFRS	Forenklet IFRS	Forenklet IFRS
	GRS	GRS	GRS for små foretak	GRS for idelle organisasjoner
Konsernregnskapet	IFRS	IFRS	IFRS	IFRS
		Forenklet IFRS	Forenklet IFRS	Forenklet IFRS
		GRS	GRS for små foretak	GRS for idelle organisasjoner

Figur 2 - Oversikt over regnskapsspråk som kan benyttes av ulike selskapsformer. DIB.no/IFRS

2.2 GRS – God Regnskapsskikk

I 1990 ble det satt ned et utvalg for å lage ny regnskapslov. Utredningen ble lagt frem 27. oktober 1995 jf. NOU 1995:30. Regnskapsloven vi bruker i dag ble vedtatt i 1998 og tatt i bruk fra 01.01.1999. Endringer gjort i 2005 og 2006 blir regnet som de mest sentrale og ble gjort til dels på grunn av IFRS-forordningen som ble vedtatt av EU. (Kvifte et al, 2011, s. 13).

Regnskapsloven er en rammelov til hva som er god regnskapsskikk uten særlig detaljregulering. På den måten gir loven mulighet til å utøve profesjonelt skjønn ved føring av regnskapet. Følger man de vanlige reglene i regnskapsloven kaller man regnskapsspråket for «god regnskapsskikk» vanligvis forkortet til GRS. (Baksaas & Stenheim, 2020, s. 460 ; Kvifte & Johnsen, 2008, s. 23).

Siden regnskapsloven er en rammelov, er det nødvendig med et aktivt standardsettende organ. I 1989 ble Norsk Regnskapsstiftelse (NRS) opprettet med hensikt for å etablere og vedlikeholde regnskapsstandarder. Regnskapsstandardene følger regnskapsloven og regnskapsprinsippene vi har der. NRS sine standarder blir derfor veiledere til hvordan føre regnskap etter GRS.

Rammen i regnskapsloven dannes av 10 regnskapsprinsipper. I rskl § 4-1 finner vi de 5 grunnleggende regnskapsprinsippene. Dette er prinsipper som skal følges ved transaksjoner og føring av resultat.

- Transaksjonsprinsippet, *rskl § 4-1 (1) Transaksjoner skal regnskapsføres til verdien av vederlaget på transaksjonstidspunktet.* Transaksjonsprinsippet er helt sentralt i all regnskapsføring. Med transaksjon menes at risiko og kontroll over en eiendel har gått fra en part til en annen. Transaksjonen skal da innregnes i regnskapet til den virkelige verdien av vederlaget.
- Opptjeningsprinsippet, *rskl. § 4-1 (2) Inntekt skal resultatføres når den er opptjent.* Mange inntekter vil finne sted både før og etter en transaksjon. Ved å innregne inntekten når den er opptjent gir dette dermed et mer rettvise bilde av aktiviteten enn om man kun hadde fulgt transaksjonsprinsippet.

- Sammenstillingsprinsippet, *rskl. § 4-1 (3) Utgifter skal kostnadsføres i samme periode som tilhørende inntekt.* Hvilke utgifter som har medgått til å skape inntekten i en periode må derfor vurderes og innregnes i regnskapet. Dette for å gi et mest mulig korrekt resultat for perioden.
- Forsiktighetsprinsippet, *rskl. § 4-1 (4) Urealisert tap skal resultatføres.* Det skal derfor brukes et forsiktig estimat når det er usikkerhet rundt en verdivurdering, slik at man ikke overvurderer eiendeler eller undervurderer forpliktelser.
- Sikringsprinsippet, *rskl. § 4-1 (5) Ved sikring skal gevinst og tap resultatføres i samme periode.* Sikringsprinsippet gjør at dersom verdien på en posisjon er sikret gjennom verdien på en annen posisjon slik at de nøytraliserer hverandres tap og gevinst så skal også gevinsten innregnes. Dette reduserer omfanget av forsiktighetsprinsippet.

Utenom de 5 grunnleggende regnskapsprinsippene i regnskapsloven er det også 5 øvrige regnskapsprinsipper som skal supplere de grunnleggende prinsippene. Disse finner vi i regnskapsloven §§ 4-2 – 4-6

- Prinsippet om beste estimat, *rskl § 4-2.* Ved usikkerhet skal all tilgjengelig informasjon benyttes og man skal gjøre en skjønnsmessig vurdering på hva som er beste estimat. En estimatendring på posten skal resultatføres.
- Kongruensprinsippet, *rskl § 4-3.* Sier at alle inntekter og kostnader for perioden skal resultatføres. Virkningen av endring i regnskapsprinsipp eller korrigerende av feil fra tidligere årsregnskap skal føres direkte mot egenkapitalen jf. *rskl § 4-3 (2).*
- Prinsippanvendelse, *rskl § 4-4* *Årsregnskapet skal utarbeides etter ensartede prinsipper, som skal anvendes konsistent over tid. Prinsippanvendelse i konsernregnskapet og selskapsregnskapet kan være forskjellig.*

- Forutsetning om fortsatt drift, rskl § 4-5. Årsregnskapet skal utarbeides under denne forutsetning dersom det ikke er sannsynlig at enheten blir avviklet.
- God regnskapsskikk, *rskl § 4-6 Utarbeidelse av årsregnskap skal foretas i samsvar med god regnskapsskikk.*

Ut fra opptjenings- og sammenstillingsprinsippet og til dels forsiktighetsprinsippet kan vi se at GRS er resultatorientert. Opptjenings- og sammenstillingsprinsippet er ikke med hvis regnskapet er balanseorientert. Ved resultatorientert regnskap innregnes resultatpostene ut fra disse to prinsippene. Balansen blir dermed en mellommann for resultatregnskapet fra en periode til en annen. (Baksaas & Stenheim, 2020, s. 45, 161-162)

2.3 IFRS – International Reporting Standards

IFRS er internasjonale regnskapsstandarder og er utarbeidet av standard organet IASB - International Accounting Standards Board. IASB har som formål å utvikle og utarbeide standarder innenfor finansiell rapportering internasjonalt og ble opprinnelig etablert av en gruppe nasjonale revisororganisasjoner fra blant anna USA, Storbritannia, Asia og Frankrike i 1973. (Kvifte og Johnsen, 2008, s. 233). IFRS er et regelverk som bygger på regnskapsstandarder, veiledninger og tolkninger, jf. IAS 1.7, og består av både IAS - standarder og IFRS- standarder. IAS standardene er tidligere gitt ut av IASC (International Accounting Standards Committee) og blir erstattet av IFRS- standarder etter hvert som de gjennomgår vesentlige endringer. Foretak som fører etter IFRS må også følge IFRIC og SIC, som er fungerende tolkningsorgan, sine tolkningsuttalelser til standardene. (Baksaas og Stenheim, 2020 s. 85-86).

IFRS-forordningen ble videre tatt inn i EØS-avtalen. Børsnoterte selskaper skulle nå i hele EØS/EU området føre konsernregnskap etter full IFRS og skulle være gjeldende fra 1. januar 2005 jf. Ot.prp.nr. 89 (2003-2004).

Gjennom EØS avtalen gjelder IFRS også for norske virksomheter. Det er hovedsakelig børsnoterte selskaper og ikke er børsnoterte med noterte gjeldspapirer som er pliktig til å føre konsernregnskapet etter IFRS jf. (EF.) nr. 1606/2002. Forordningen er også hjemlet i regnskapsloven §3-9. Regnskapsmetoden IFRS kan være svært krevende og er definert med

omfattende, detaljstyrte reguleringer som stadig er i endring. Det er spesielt mengden av notekrav som kan oppleves å være utfordrende. (Kvifte, Tofteland og Bernhoft, 2015, s.287).

Regnskap regulert etter IFRS er balanseorientert, i motsetning til GRS som er resultatorientert. At IFRS er balanseorientert menes at eiendeler, forpliktelser og egenkapital er definerte og at det er kun ved oppfylling av definisjonen de skal balanseføres. Baksaa og Stenheim (2020) definerer en eiendel som «en ressurs kontrollert av foretak som et resultat av tidligere hendelse og som er forventet å gi foretaket fremtidige økonomiske fordeler» (Baksaa og Stenheim, 2020, s. 46).

IFRS føres hovedsakelig etter historisk kost, hvor transaksjonene som bokføres allerede har funnet sted og det er virkelig verdi på transaksjonstidspunktet som er gjeldene, men gir også mulighet til å benytte virkelig verdi og i enkelte tilfeller også krever dette (Fardal, 2007). Virkelig verdi er definert i IFRS 13 som «den pris som ville blitt oppnådd ved salg av en eiendel eller betalt for å overføre en forpliktelse i en velordnet transaksjon mellom markedsdeltakere på måletidspunktet». Baksaa & Stenheim (2020) forklarer historisk kost-modeller som transaksjonsmodeller, og virkelig verdi -modeller som enten en blanding av transaksjonsmodell og verdimodell eller kun verdimodell. (Baksaa & Stenheim, 2020, s 221-223).

For IFRS er regnskapsstandardene IAS 2 for varer, IAS 16 for varige driftsmidler og IAS 38 for immaterielle eiendeler basert på historisk kost-modell. Det vil si at førstegangs måling skal skje til anskaffelseskost, mens videre målinger går på fastsatte krav på avskrivninger - og/eller nedskrivninger. For IAS 16 og IAS 38 kan en også bruke anskaffelseskost til førstegangs måling og videre måling til virkelig verdi. Denne metoden blir kalt verdireguleringsmodell. Den blir en mellomting mellom historisk kost-modellen og virkelig verdi-modellen da denne modellen krever avskrivninger hvis eiendelen har begrenset utnyttbar levetid. (Baksaa & Stenheim, 2020, s. 223).

IFRS har også enkelte målemodeller med enda sterkere grad av virkelig verdi. Dette finner vi blant annet i IAS 40 Investeringseiendom og IAS 41 Biologiske eiendeler. Ved IAS 40 har standarden valg. Når en benytter virkelig verdi kan en ikke foreta avskrivninger. IFRS har også modeller som kun benytter virkelig verdi -både ved førstgangsmåling og videre målinger. Disse modellene har fjernet seg helt fra transaksjonsprinsippet. Dette gjelder for en

rekke finansielle eiendeler og finansielle forpliktelser etter IFRS 9. (Baksaas & Stenheim, 2020, s. 223).

IFRS 15, Inntekt fra kontrakter med kunder, ble innført med virkning fra 01.01.2017 og erstattet IAS 11 Anleggskontrakter og IAS 18 Inntektsføring, og gir en helt ny metode for inntektsvurdering. Den nye standarden gir en mer detaljert regulering og veiledning, men gir og mange vanskelige og skjønnsmessige vurderinger som må tas. (Oppi, 2015).

IASB har også publisert IFRS 16 Leieavtaler, som benyttes fra 01.01.2019. Denne er en erstatning til tidligere IAS 17, hvor en har hatt mulighet til å skille mellom operasjonelle og finansielle leieavtaler, og kunne etter gitte regler balanseføre hele eiendelen og den tilhørende leieforpliktelsen, eller ingenting. Den nye standarden skiller ikke lengre mellom operasjonelle og finansielle leieavtaler og krever at leietaker balansefører nesten alle leieavtaler. Kravet om innregning i balansen vil øke selskapets anleggsmidler og leieforpliktelse. Både leietaker og utleier vil også få en betydelig økning i opplysningskrav. (PWC, 2016, s. 5).

IFRS har detaljerte krav til noteopplysninger, mye fra en økende grad av skjønnsmessige vurderinger som skal legges til grunn for å måle virkelig verdi. Disse noteopplysningene kan oppleves som svært omfattende og tidkrevende. IFRS er i stor grad detaljregulert, som reguleres i omfangsrike standarder og detaljregler. De norske regnskapsstandardene er på 450 sider, mens IFRS sine standarder er på hele 2500 sider. (Fardal, 2007).

2.4 IFRS for SMEs - Small and medium-sized enterprises

IFRS for SMEs er den internasjonale regnskapsstandarden for små og mellomstore foretak. Regnskapsstandarden er utviklet av IASB som er selve standardorganet til IFRS. Det var i september 2003 det ble tatt opp at en skulle utvikle en standard for små og mellomstore foretak, der en kun skulle trekke inn de grunnleggende konseptene fra IASB.

9.juli 2009 var IFRS for SMEs ferdigstilt. Standarden er laget i utgangspunkt med full IFRS, men med enkelte forenklinger. IFRS for SMEs trekker inn behovene til små og mellomstore foretak og holder ute enkelte ting som kan være krevende å benytte for foretakene. Eksempler på tilpasning som er gjort er:

- Investeringseiendom: Under full IFRS står en for to valg når det kommer til investeringseiendom, enten anskaffelseskostmodellen eller virkelig verdi. Under SMEs har en bare et valg som er å bruke virkelig verdi modellen.
- Immaterielle eiendeler: Tillater ikke under SMEs å balanseføre utgifter til forskning og utvikling. Goodwill skal også avskrives og ikke testes for nedskrivning som en ellers hadde gjort under full IFRS.

For å kunne holde standarden for SMEs oppdatert på endringene som skjer under full IFRS ble det også vedtatt at en skulle gå gjennom endringene ca. hvert tredje år. Det betyr ikke at en skal kopiere endringene etter det som skjer i full IFRS, men ta en vurdering om hva en skal endres og hvordan (Deloitte, ukjent).

Selv om IFRS for SMEs kan minne om forenklet IFRS må en ikke forveksle disse, da det kun er forenklet IFRS som kan benyttes i Norge (PWC, 2020).

2.5 Forenklet IFRS

2.5.1 Generelt om forenklet IFRS:

Forskriften «Forskrift om forenklet anvendelse av internasjonale regnskapsstandarder» ble vedtatt av departementet med hjemmel i regnskapsloven § 3-9 (5) som følge av implementeringen av IFRS i 2005 jf. Ot. prp. nr. 39 (2004-05). Forenklet IFRS er en særnorsk variant av full IFRS. Denne er laget for foretak som ikke er børsnoterte, men som likevel ønsker å føre etter denne regnskapsreformen. Forenklet IFRS følger i hovedsak de samme reglene som full IFRS. Forskjellen er oppstillingen og noteopplysninger som følger norsk regnskapslov. Man vil da føre resultatregnskapet og balansen etter GRS (rskl §6-1 og §6-2).

Det kan være flere grunner til at foretak som ikke er børsnoterte velger å føre etter forenklet IFRS fremfor full IFRS. Et argument er at notekravene til full IFRS er mer krevende å følge en noteopplysningene etter GRS. (pwc, 2020). De som typisk benytter seg av forenklet IFRS er:

- Selskaper som skal sammenligne regnskapet med et konsernregnskap som fører etter full IFRS. Dette vil gjøre det mer kostnadseffektivt da disse tallene skal inn i konsernregnskapet.
- Selskaper som forbereder seg til å bli børsnoterte. Det kan være foretrukket med en rolig overgang fremfor å begynne rett på full IFRS.
- Selskaper som vil måle eiendeler og forpliktelser til virkelig verdi. Dette vil gjøre det mulig å synliggjøre merverdiene i selskapet. Dette vil ikke være lov om en benytter GRS. En typisk bransje dette kan være relevant for er eiendomsselskaper da de sitter på en del eiendeler. Virkelig verdi synliggjør en mer aktuell verdi mot eventuelt bank og investorer. Dette ser vi nærmere på under metoddelen kapittel 4 (Baksaas & Stenheim, 2020, s 91).

2.5.2 utfordringer

Det kan forekomme enkelte utfordringer ved føring av forenklet IFRS, blant annet at forskriften ikke endres i takt med full IFRS. Dette gjør at forenklete IFRS kan føles utdatert og vanskelig å bruke. Den siste primære endringen av forenklet IFRS var senest i 2014 og det er tilfeller hvor forskriften refererer til IAS -standarder som ikke lenger er i bruk. Et eksempel er at forskriften fra 2014 bruker standarden IAS 39, finansielle instrumenter, selv om denne standarden ikke i bruk i dag da den er blitt erstattet av IFRS 9. Det er derfor kommet midlertidige oppdateringer som har gjort at en likevel skal kunne bruke denne forskriften. (pwc, 2020, s. 4) (Baksaas & Stenheim, 2019).

Etter endringen i 2014 ble flere av noteopplysningskravene erstattet med at en kan nå bruke generell plikt til å følge notekrav etter GRS. Forskriften vil da endres i tråd med endringer og oppdateringer i notekravene til GRS. Dette vil gi lettelse fra tidligere forskrift fra 2008 hvor det var særskilte notekrav som måtte oppdateres hver for seg ved endringer i henvisningene. Endringen til å følge noteopplysningene til GRS gav derimot utvilsomt langt flere noteopplysningskrav enn det som var i forskriften fra 2008, og for selskap som fører etter forenklet IFRS vil det bli flere notekrav å ha oversikt over. En må også kjenne til forskjeller

mellom GRS og IFRS, da det er noteopplysningskravene til GRS som er gjeldene for innregning og måleregler selskapet bruker etter IFRS. (Bernhoft & Mjanger, 2015).

Hensikten med forenklet IFRS er å være en lettelse for de som er del av konsern som fører etter IFRS, og denne gir også mulighet for selskaper som ønsker å inntektsføre utbytte fra same år. En særnorsk variant av et internasjonalt regnskapsspråk vil derimot være en utfordrende når det kommer til en utforming som skal hensyntas både endringer i IFRS og lettelsene som er gjort i notekravene. Dette kan gi usikkerhet i hvilke regler som er gjeldene, og hva som er krav og hva som er unntak. Tall fra 2011 og 2013 viste at det var en nedgang i morselskaper til børsnoterte selskaper som førte etter forenklet IFRS, fra 20 % til 15 %. En faktor kan være at en må forholde seg til ulike kilder når det kommer til notekrav som gjør at forenklet IFRS ikke blir så attraktivt. (Bernhoft & Mjanger, 2015).

3. Metode

3.1 Valg av metode

Vi har hovedsakelig benyttet kvantitativ metode i undersøkelsen vår. Vi vil si at bruk av kvantitativ metode har en styrke i forhold til kvalitativ metode når vi ønsker å se på utbredelsen av et fenomen. En kvantitativ tilnærming gjør det mulig å se på samtlige selskap i Norge, som ville blitt for ressurskrevende å gjøre ved en kvalitativ tilnærming.

Ved å bruke sekundærdata fra Brønnøysundregisteret er det mindre ressurskrevende å hente inn dataen. Vi ser det også på som en styrke at vi ikke kan påvirke rådataen. Som forskere står vi derimot for utvelgelse av hvilke data vi ville bruke i analysene. Dette kan fort bli en svakhet i kvantitativ metode da det er dette som legger føringer for funnene i undersøkelsen.

Videre i prosessen blir dataen i stor grad behandlet av programvare. Dette tenker vi er en styrke med kvantitativ metode da det er store mengder data og vi reduserer faren for menneskelige feil. Vi som forskere vil ikke påvirke denne delen av prosessen i samme grad som ved en kvalitativ undersøkelse, hvor man kan feiltolke informasjon og påvirkes av egne oppfatninger.

Vi tenker at en svakhet med kvantitativ undersøkelse er at vi kun får data som kan registreres som tall. Det er også ressurskrevende å hente inn tilleggsdata når utvalget det jobbes med er så stort som vårt. Dette gjør at man gjerne går glipp av en dypere forståelse rundt temaet som undersøkes. For å få en bedre forståelse av funnene vi har gjort i den kvantitative delen skal vi også bruke en kvalitativ tilnærming i form av en enkel spørreundersøkelse.

3.2 Utforming av data

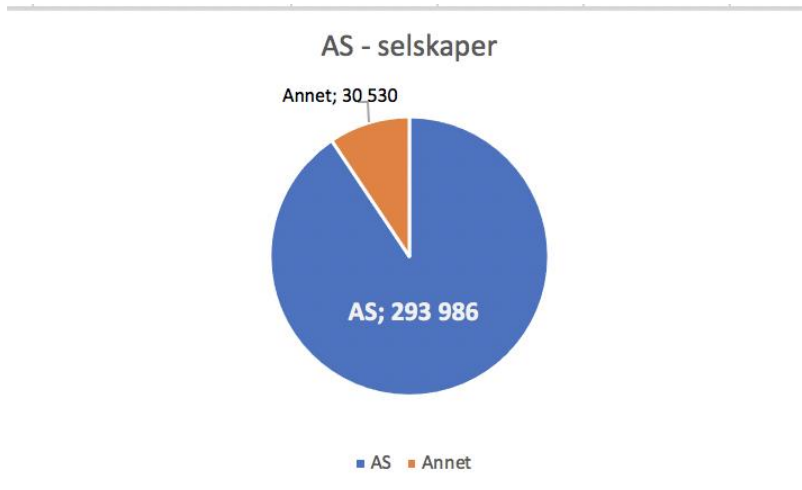
Rådata fra Brønnøysundregisteret ble tilsendt som en Excel-fil. Denne inneholdt samtlige selskaper som har regnskapsplikt i 2019 og en del tilleggsinformasjon som blant annet næringskode, selskapsform, kontaktinformasjon, antall ansatte og regnskapstall. Vi har valgt å se videre på disse variablene:

- Antall ansatte
- Omløpsmidler
- Anleggsmidler
- Kortsiktig og langsiktig gjeld
- Egenkapital
- Inntekter
- Konsern som fører etter forenklet eller full IFRS
- Bransje
- Størrelse

Grunnen til at vi har valgt disse variablene er at antall ansatte kan gi oss et bilde på størrelsen på selskapet, og om det kan ha en sammenheng på hvilke regnskapsspråk en bruker. For omløpsmidler, anleggsmidler, kort-/langsiktig gjeld, egenkapital og inntekt ønsket vi å se om det var noen av regnskapstallene til selskapene som gav utslag på valg av regnskapsspråk. Videre har vi valgt å se på om det er sammenheng mellom forenklet IFRS og om de er en del av konsern som fører etter IFRS eller forenklet IFRS. Vi vil også å se om det er enkelte næringer som skiller seg ut ved bruk av variabelen bransje. Til slutt skal vi se på variabelen størrelse som er målt ut ifra forholdstall og om det finnes sammenhenger med forenklet IFRS.

I den kvalitative delen har vi utformet noen spørsmål for å se om vi kan få en dypere innsikt på hvorfor selskaper velger å føre etter forenklet IFRS. Disse spørsmålene ble sendt som e-post til selskaper fra datasettet vårt som fører etter forenklet IFRS og som var registrert med e-post adresse i filen.

Vi har utført en del filtreringer og beregninger for å kunne gjennomføre en forståelig analyse. Det første vi bestemte oss for var å begrense mengden til å gjelde aksjeselskap, da dette fremstår som den vanligste selskapsformen fra datasettet vårt. Av de 324 516 selskapene som var registrert i Norge i 2019 så var 293 986 registrert som aksjeselskap.



Figur 3 - Aksjeselskaper

Av de 293 986 selskapene så var det 854 selskaper som førte etter forenklet IFRS. Det er de 854 selskapene vi skal se nærmere på og prøve å se om det er noe spesifikt som skiller dem fra de andre selskapene. Denne variabelen blir gjort om til en dummy variabel, hvor aksjeselskap som fører etter forenklet IFRS blir 1 og alle de andre blir 0.

Vi har tatt bort alle selskaper som har avsluttet regnskapet i løpet av 2019 eller registrert som konkurs, da dette kan gi regnskapstall som ikke er løpende hele regnskapsåret. Vi har også tatt bort selskaper med næringskode 0 eller hadde tomme celler.

Enkelte selskaper rapporterte regnskapstallene sine i utenlandske valuta. For å få lik valuta har vi gjort om alt til NOK ved å bruke valutakursen per. 31.12.19. Det var også et fåtall selskaper som førte etter en valuta type som heter EDT. Dette er en type kryptovaluta som det var vanskelig å finne kursen på per 31.12.19. Det var også bare fire selskaper som førte etter denne typen som gjorde at vi fjernet disse fra analysene.

I analysedelene skiller vi mellom de som fører etter forenklet IFRS og de som ikke gjør det. De selskapene med full IFRS har dermed kommet inn under de andre. Dette kunne blitt et problem dersom selskapene med full IFRS hadde påvirket utvalget betydelig. Vi la imidlertid ikke merke til dette før sent ut i prosessen. Med tanke på at det er store datamengder ville det vært tidkrevende å endre på dataene. Vi tok derfor noen tester for å se om det var avgjørende om disse var havnet i denne kategorien. I og med at det var et fåtall av selskapene som førte etter full IFRS ga ikke dette noen utslag om vi hadde det med eller ikke.

3.3 Kvantitativ metode

Vi har utført ulike analyser for å se om vi kan finne variabler som forklarer hvorfor selskaper velger forenklet IFRS. Analyser som blir brukt er t-tester, regresjonsanalyser og korrelasjonstabeller. Vi har også benyttet oss av 5% signifikantnivå i analysene. Dette betyr at dersom en kan forkaste H_0 så kan vi si at vi er 95% sikker på at det vi påstår stemmer.

3.3.1 T-test

Ved å benytte oss av t-test så kan vi enkelt sammenligne ulike grupper og egenskapene deres. Grupper som vil bli testet mot hverandre er de som fører etter forenklet IFRS og de som ikke fører etter forenklet IFRS. Når vi ser på t-test, skiller vi mellom t-test med lik eller ulik varians. For å finne ut hvilken vi skal benytte gjennomfører vi en f-test. I dette tilfellet er alle t-testene av ulik varians. Vi kommer derfor til å benytte oss av tosidig t-test i analysen, da dette er den mest vanlige og vil skille om det er forskjeller mellom variablene. (Ubøe, 2015, s. 222).

3.3.2 Regresjon

Vi vil også benytte oss av regresjonsanalyse for å teste de uavhengige variablene opp mot den avhengige variabelen. Her vil en kunne se hvordan gjennomsnittsverdien til de uavhengige variablene varier sammen med den avhengige variabelen. En viktig ting å studere når det kommer til regresjonsanalysen er R-kvadratet. Den forteller oss hvor mye de uavhengige variablene faktisk forklarer den avhengige variabelen. Denne ligger på et intervall mellom 0 og 1. Dersom vi har et R-kvadrat på 0,99 betyr det at vi har funnet så å si alle variablene som forklarer den avhengige variabelen. Om vi studerer flere regresjonsanalyser med flere variabler vil det også være gunstig å se på justert R-kvadrat. Den regresjonsanalysen som har det høyeste verdien her er den med størst forklaringskraft.

Ved bruk av dummy variabel som avhengig variabel er det normalt å benytte seg av logistisk regresjon. Dette fordi vi står ovenfor to utfall, enten om selskapet fører etter forenklet IFRS eller ikke. Logistisk regresjon måler resultatene i odds. Denne måten kan imidlertid være krevende å tolke. Det går også fint å benytte seg av lineær regresjon, da denne metoden er mer tolkbar. Vi kommer derfor til å benytte oss av lineær regresjon gjennom analysene. (Hippel, 2015).

Den lineære regresjonslinjen kan skrives slik:

$$Y = b + a_1 * x_1 + a_2 * x_2 + \dots + a_n * x_n$$

Her er Y den avhengige variabelen som i dette tilfellet er om en fører etter forenklet IFRS eller ikke. B er skjæringspunktet man starter i, og som er den verdien man får hvis alle variabler er 0. A er den uavhengige variabelen mens x er verdien av det man setter inn. Når man da setter inn en verdi av x får man en økning i som viser den gjennomsnittlige økningen per enhet. Det kan også være gunstig å studere signifikant-f da denne vil gi oss en pekepinn på om det er noen av variablene i regresjonsanalysen som faktisk forklarer hovedvariabelen. I vår oppgave så bruker vi signifikantnivå på 5%. Det betyr at dersom signifikant-f er positiv og under 5% betyr det at minst en av variablene i regresjonsanalysen er signifikant med hovedvariabelen. (Johannessen, Christoffersen, & Tufte, 2011, ss. 335-337).

3.3.3 Korrelasjon

Korrelasjonsanalyse viser oss hvor stor sammenheng det er mellom de ulike variablene. Det korrelasjonsmålet vi har benyttet oss av er Persons r. Vi skiller mellom positiv og negativ korrelasjon. Dersom vi står ovenfor en positiv korrelasjon betyr det at variablene trekker i samme retning. Har vi en negativ er det motsatt. Intervallet er mellom -1 og +1, der verdien 1 er svært sterk korrelasjon uavhengig om den er minus eller pluss. En tommelfingerregel som kan være grei å huske når det kommer til korrelasjon er:

0.00 – 0.19	Veldig svak
0.20 – 0.39	Svak
0.40 – 0.69	Moderat
0.70 – 0.89	Høy
0.9 – 1.00	Meget høy

Tabell 1 - Tommelfingerregel korrelasjon (Johannessen, Christoffersen, & Tufte, 2011, ss. 320-322)

Vi ønsker også å benytte oss av korrelasjonsanalyse for å avdekke om det kan være multikollinearitet mellom de uavhengige variablene. Dette betyr at de uavhengige variablene forklarer hverandre istedenfor den avhengige variabelen. Denne feilen oppstår dersom vi har en korrelasjon mellom de uavhengige på 0,70 eller høyere. En slik multikollinearitet gir en usikkerhet i selve regresjonsanalysen. (Johannessen, Christoffersen, & Tufte, 2011, s. 356).

3.3.4 Trimming

Når gjennomsnittet blir følsomt for enkelte ekstreme verdier kan det være helt nødvendig å fjerne disse. Resultatet i både t-tester og regresjonsanalyser kan bli påvirket av slike verdier, og ved å fjerne disse ytterkantene kan man dermed få styrket de statistiske resultatene. Når vi nå skal trimme dataene ser vi dermed på muligheter for å fjerne disse verdiene uten at det går på bekostning av datasettet. Det er ingen generelt akseptert standard for å utføre trimming, men statistiske forskere John W. Tukey og Peter J. Huber har anbefalt fjerning av 10 %, 5 % største og 5 % laveste verdiene. Det er til slutt forskerens avgjørelse for å best sikre datasettets integritet. (Allen, 2017)

Etter testing ser vi på resultatene at selskap som fører etter forenklet IFRS har i gjennomsnitt langt større verdier på samtlige variabler enn resten av utvalget. Noe av dette kan forklares med at forenklet IFRS har en større andel av ekstrem verdier i forhold til resten av utvalget som kan trekke opp gjennomsnittet. Vi ønsket derfor å benytte oss av trimming for å kunne ta bort de ekstreme verdiene og på denne måten få et statistisk mer korrekt utvalg.

For å fjerne de ekstreme verdiene vil vi trimme utvalget med 1%, 0,5 % av de med størst inntekter og 0,5 % av de med lavest inntekter. Vi valgte også å ta vekk alle med negative tall i en eller flere av variablene.

Utvalget vårt ble redusert på følgende måte da negative tall ble fjernet:

Egenkapital	48 166
Inntekter	308
Langsiktig gjeld	645
Kortsiktig gjeld	2 180
Anleggsmidler	125

Omløpsmidler 364

Utvalget ble dermed redusert til 242 194 og vi sitter igjen med et utvalg på 239 772 selskaper etter trimming. Av disse er det 631 som fører etter forenklet IFRS. Noe som utgjør en andel på 0,263 %.

3.3.5 Bransje

For å se nærmere på om det er sammenheng mellom bransje og det å benytte seg av forenklet IFRS vil vi gjennomføre to regresjonsanalyser. Vi vil bruke inndelingen etter standard for næringsgruppering SN 2007, som er standarden som brukes i Norge. Den er bygget på EUs NACE Rev. 2 og FNs ISIC Rev. 4 for å gjøre det mulig å sammenligne opplysninger internasjonalt. SN 2007 er en kode som er delt inn i fem nivåer. Vi har valgt å benytte de to første nivåene. Første nivå er en alfabet-kode (A-U) som angir næringshovedområde, mens andre nivå er en tosfret tall-kode (01-99) som angir næring. Vi kommer også til å anvende bransjer med full næringskode, men da kun på prosentandel som fører etter forenklet IFRS. Å gjøre dette for hele utvalget ble for ressurskrevende, i tillegg blir mange av næringene da så små at det ikke kan regnes som et representativt utvalg. (Statistisk sentralbyrå, 2008).

3.4 Kvalitativ metode

Etter å ha samlet inn tallmateriale ønsket vi å finne mer utdypende informasjon fra de selskapene som vi hadde benyttet i den kvantitative delen. Da spesielt med tanke på grunnlaget til selskapet om hvorfor de hadde valgt å benytte seg av forenklet IFRS og om det var noen tydelige fordeler og ulemper som de merket seg i ved å benytte denne regnskapsføringen. Vi valgte derfor å utforme en mer kvalitativ spørreundersøkelse for å sende ut som e-post til de adressene som vi hadde fått oppgitt av Brønnøysundregistret.

For å begrense mengden valgte vi å sende ut til de selskapene som var registrert med regnskapsspråket forenklet IFRS, da det var dette valget vi ønsket å se nærmere på. Videre var det ikke alle som var registrert med e-post adresse. Spørreundersøkelsen ble sendt ut til 288 e-postadresser, og det var flere av adressene som ikke lengre var i bruk.

Vi ønsket å omfatte undersøkelsen kort i håp om at det var da flere som tok seg tid til å svare. Spørsmålene som ble stilt var:

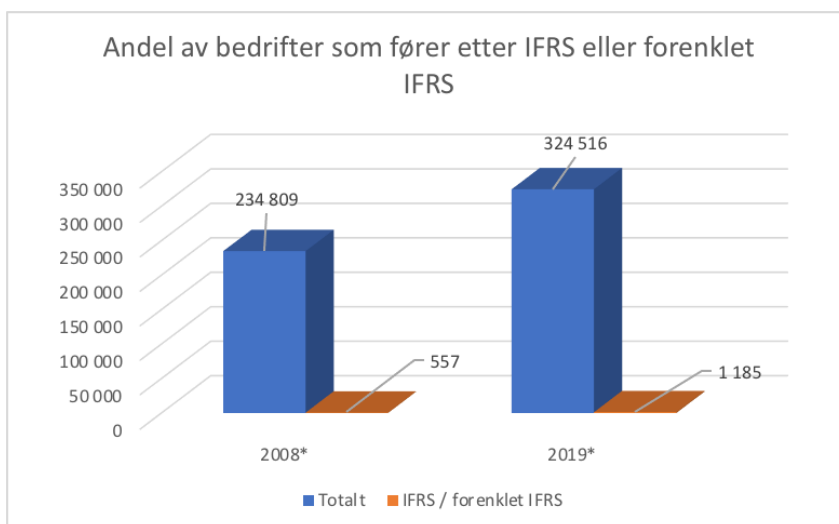
1. Hvorfor dere har valgt å føre etter forenklet IFRS?
2. Kan dere si noe kort om fordeler/ulemper av å føre etter forenklet IFRS?

Vi mottok totalt 26 tilbakemeldinger på e-post som var både relevante og interessante. Noen av disse gjaldt flere av foretakene da de hørte til samme konsern og det var økonomiansvarlig på konsernnivået som gav tilbakemelding. Vi systematiserte svarene vi hadde fått med å sette de opp svarene i en tabell. Tabellen ble utformet til å vise hvilken bransje besvarelsen tilhørte og hvorfor selskapet valgte å føre etter forenklet IFRS og fordeler og ulemper.

4. Resultat

4.1 Deskriptiv Statistikk:

Figuren under viser antall selskaper i Norge og hvor stor andel av disse som fører etter IFRS sporet. I 2008 var det av 234 809 selskaper, totalt 557 som førte etter forenklet IFRS og full IFRS. Dette utgjorde 0,24% den gang, (Regnskapsstiftelsen, ukjent, s. 4). Av de tallene vi har hentet inn fra Brønnøysund i 2019 var antall 1 185 av 324 516 selskaper, som utgjør 0,37 %. Dette gir en økning i selskaper som velger å føre etter enten forenklet eller full IFRS. Vi vil videre i oppgaven se på selskaper som fører etter forenklet IFRS og om vi kan finne variabler som kan forklare dette valget.



Figur 4 - Oversikt over hvor mange som fører etter forenklet IFRS og IFRS

4.1.1 Ansatte:

I tabellene under ser vi deskriptiv statistikk over ansatte i selskaper som fører etter forenklet IFRS og de som ikke gjør det:

Forenklet IFRS		Annet	
Gjennomsnitt	26,36	Gjennomsnitt	5,02
Standardfeil	3,71	Standardfeil	0,05
Median	0,00	Median	0,00
Modus	0,00	Modus	0,00
Standardavvik	93,22	Standardavvik	23,19
Utvalgsvarians	8 689,44	Utvalgsvarians	537,97
Kurstosis	113,64	Kurstosis	4 749,33
Skjevhet	9,04	Skjevhet	42,87
Område	1 452,00	Område	4 016,00
Minimum	0,00	Minimum	0,00
Maksimum	1 452,00	Maksimum	4 016,00
Sum	16 634,00	Sum	1 199 413,00
Antall	631,00	Antall	239 141,00

Tabell 2 - Deskriptiv statistikk ansatte

Gjennomsnittet på antall ansatte er betydelig høyere hos de med forenklet IFRS. Selskapene med forenklet IFRS har et gjennomsnitt på 26 ansatte mens de andre selskapene har gjennomsnitt på 5 ansatte. En teori her er at de selskapene med forenklet IFRS er en del større og trenger mer arbeidskraft. Vi kan også merke oss at antall selskaper som fører etter forenklet IFRS er 631, men de andre er 239 141, noe som kan være med å dra ned snittet for de andre. Ved å se på maksimum viser den at det selskapet som har høyest antall ansatte befinner seg i tabellen med annet. Denne har hele 4 016 ansatte, mens den som hadde flest ansatte hos de med forenklet IFRS var 1 452. Median på 0 betyr at dersom du setter antall ansatte i hvert selskap etter stigende rekkefølge så vil medianen være den verdien en finner i midten av denne som i dette tilfelle er 0. Det at modus også er 0 betyr at antall ansatte som de fleste selskapene hadde var 0. Ut ifra gjennomsnittet kan det tyde på at det er flest ansatte i de selskapene med forenklet IFRS.

4.1.2 Omløpsmidler:

Forenklet IFRS		Annet	
Gjennomsnitt	147 960 164,49	Gjennomsnitt	9 201 810,11
Standardfeil	25 697 574,40	Standardfeil	246 162,24
Median	17 677 869,00	Median	1 070 874,00
Modus	0,00	Modus	0,00
Standardavvik	645 515 703,31	Standardavvik	120 378 370,20
Utvalgsvarians	416 690 523 216 670 000,00	Utvalgsvarians	14 490 952 013 174 900,00
Kurstosis	121,38	Kurstosis	77 622,25
Skjevhet	9,97	Skjevhet	230,13
Område	9 953 872 000,00	Område	44 064 207 000,00
Minimum	0,00	Minimum	0,00
Maksimum	9 953 872 000,00	Maksimum	44 064 207 000,00
Sum	93 362 863 793,32	Sum	2 200 530 072 142,09
Antall	631,00	Antall	239 141,00

Tabell 3 - Deskriptiv statistikk: Omløpsmidler

For omløpsmidlene er også gjennomsnittet høyere hos de med forenklet IFRS enn de på annet. Her er gjennomsnittet på hele 147 960 164kr på de som fører etter forenklet mens det kun er 9 201 810kr på de andre. Medianen viser hvilken verdi som ligger i midten av omløpsmidlene og det er de med forenklet IFRS som har den høyeste medianen. Modus er 0 på begge, som betyr at det er 0 i de fleste omløpsmidlene til selskapene. Det tyder også her på at de selskapene med forenklet IFRS har størst omløpsmidler. Det en kan merke seg er at det også her ikke er de selskapene med forenklet som har den største verdien av omløpsmidler.

4.1.3 Anleggsmidler:

Forenklet IFRS		Annet	
Gjennomsnitt	951 118 913,45	Gjennomsnitt	23 001 986,60
Standardfeil	184 716 114,93	Standardfeil	795 430,89
Median	53 340 197,00	Median	589 877,00
Modus	0,00	Modus	0,00
Standardavvik	4 640 015 862,62	Standardavvik	388 981 973,64
Utvalgsvarians	21 529 747 205 326 100 000,00	Utvalgsvarians	151 306 975 815 632 000,00
Kurstosis	110,25	Kurstosis	11 150,25
Skjevhet	9,76	Skjevhet	88,27
Område	66 287 897 563,72	Område	69 966 687 824,00
Minimum	0,00	Minimum	0,00
Maksimum	66 287 897 563,72	Maksimum	69 966 687 824,00
Sum	600 156 034 385,20	Sum	5 500 718 077 473,85
Antall	631,00	Antall	239 141,00

Tabell 4 - Deskriptiv statistikk: Anleggsmidler

Gjennomsnittet og medianen er også høyest for anleggsmidler hos de med forenklet IFRS.

Det er imidlertid de selskapene under annet som har den største maksimum verdien av anleggsmidler.

4.1.4 Kortsiktig gjeld:

Forenklet IFRS		Annet	
Gjennomsnitt	156 367 993,30	Gjennomsnitt	5 329 122,20
Standardfeil	29 364 271,85	Standardfeil	116 620,08
Median	9 759 452,00	Median	452 844,00
Modus	0,00	Modus	0,00
Standardavvik	737 622 092,23	Standardavvik	57 029 606,35
Utvalgsvarians	544 086 350 946 562 000,00	Utvalgsvarians	3 252 376 000 329 770,00
Kurstosis	77,43	Kurstosis	7 639,35
Skjevhet	8,25	Skjevhet	71,51
Område	9 272 827 000,00	Område	8 867 192 000,00
Minimum	0,00	Minimum	0,00
Maksimum	9 272 827 000,00	Maksimum	8 867 192 000,00
Sum	98 668 203 774,96	Sum	1 274 411 612 043,53
Antall	631,00	Antall	239 141,00

Tabell 5 - Deskriptiv statistikk: Kortsiktig gjeld

Av tabellen kan vi lese at selskap med forenklet IFRS har størst gjennomsnitt og modus for kortsiktig gjeld. I dette tilfellet er det selskapet med størst maksimum verdi av kortsiktig gjeld også selskap som fører etter forenklet IFRS.

4.1.5 Langsiktig gjeld:

Forenklet IFRS		Annet	
Gjennomsnitt	215 838 800,611	Gjennomsnitt	8 714 833,697
Standardfeil	40 600 210,412	Standardfeil	342 538,712
Median	7 761 002,000	Median	0,000
Modus	0,000	Modus	0,000
Standardavvik	1 019 865 648,482	Standardavvik	167 508 435,143
Utvalgsvarians	1 040 125 940 954 550 000,000	Utvalgsvarians	28 059 075 843 896 200,000
Kurstosis	134,766	Kurstosis	24 753,505
Skjevhet	10,412	Skjevhet	128,868
Område	16 469 994 000,000	Område	40 702 148 000,000
Minimum	0,000	Minimum	0,000
Maksimum	16 469 994 000,000	Maksimum	40 702 148 000,000
Sum	136 194 283 185,440	Sum	2 084 074 045 156,860
Antall	631,000	Antall	239 141,000

Tabell 6 - Deskriptiv statistikk: Langsiktig gjeld

Gjennomsnittet og medianen er høyest også for langsiktig gjeld for de som fører etter forenklet IFRS. Det selskapet med høyest maksimum verdi finner vi her i kategorien annet.

4.1.6 Egenkapital

Forenklet IFRS		Annet	
Gjennomsnitt	729 403 132,98	Gjennomsnitt	18 027 628,63
Standardfeil	159 997 381,25	Standardfeil	644 352,03
Median	33 521 788,00	Median	1 020 695,00
Modus	35 667,00	Modus	30 000,00
Standardavvik	4 019 088 357,68	Standardavvik	315 101 321,08
Utvalgsvarians	16 153 071 226 865 400 000,00	Utvalgsvarians	99 288 842 548 930 100,00
Kurstosis	160,79	Kurstosis	15 165,72
Skjevhet	11,71	Skjevhet	98,28
Område	65 964 784 390,22	Område	70 857 366 846,00
Minimum	0,00	Minimum	0,00
Maksimum	65 964 784 390,22	Maksimum	70 857 366 846,00
Sum	460 253 376 910,92	Sum	4 311 145 138 391,91
Antall	631,00	Antall	239 141,00

Tabell 7 - Deskriptiv statistikk: Egenkapital

Gjennomsnittet viser også her at det er høyere verdier hos de med forenklet IFRS. En kan merke seg modus som ligger rundt 30 000kr på begge kategoriene. At flest selskap har denne verdien kan skyldes at dette er minstekravet for egenkapital for et aksjeselskap, jf. Sktl§3-1 (1). Vi ser også at den høyest maksimum verdi av egenkapital befinner seg med de som ikke benytter forenklet IFRS.

4.1.7 Inntekter:

Forenklet IFRS		Annet	
Gjennomsnitt	61 711 342,26	Gjennomsnitt	9 664 495,29
Standardfeil	4 458 285,11	Standardfeil	71 924,95
Median	6 413 014,00	Median	865 632,00
Modus	0,00	Modus	0,00
Standardavvik	111 990 844,01	Standardavvik	35 172 773,27
Utvalgsvarians	12 541 949 141 853 500,00	Utvalgsvarians	1 237 123 979 669 010,00
Kurstosis	5,58	Kurstosis	84,07
Skjevhet	2,43	Skjevhet	8,14
Område	540 461 222,00	Område	555 815 306,00
Minimum	0,00	Minimum	0,00
Maksimum	540 461 222,00	Maksimum	555 815 306,00
Sum	38 939 856 966,74	Sum	2 311 177 068 269,83
Antall	631,00	Antall	239 141,00

Tabell 8 - Deskriptiv statistikk: Inntekter

Den siste variabelen vi har sitt på er inntekt. Denne viser også at det er selskaper som fører etter forenklet IFRS som har høyest gjennomsnittsverdi. Gjennomsnittlig inntekt utgjør over

60 millioner hos de med forenklet mot 9 millioner for de andre. Medianen er også høyere for de med forenklet IFRS, men maksimum verdien er høyest hos de andre.

Av resultatene våre fra den deskriptive statistikken er det selskapene med forenklet IFRS som har størst gjennomsnittsverdier. For å se nærmere på dette går vi videre med å gjennomføre hypotesetesting ved hjelp av t-test.

4.2 Hypotesetesting

Alle t-testene nedenfor er gjennomført med ulik varians. Dette har vi funnet ut ved å ta i bruk en f-test, der vi testet variansen opp mot hverandre. I hypotesetestingene har vi brukt et signifikantnivå på 5%. Det vil si at dersom p-verdien under hypotesetestingen er mindre enn 5% kan vi forkaste H_0 og påstå H_1 med 95% sikkerhet. Siden gjennomsnittsverdien hos de med forenklet IFRS var størst i alle de deskriptive testene ønsker vi derfor å se på p-tosidig for å se om det faktisk er en forskjell her. (Bjørnstad, 2018).

4.2.1 Hypotese 1 - ansatte:

H_0 : Det er ikke forskjell på antall ansatte som fører etter forenklet IFRS og de andre

H_1 : Det er forskjell på antall ansatte hos de som fører etter forenklet IFRS og de andre

t-Test: To utvalg med antatt ulike varianser		
	Forenklet IFRS	Annet
Gjennomsnitt	26,36133122	5,015505497
Varians	8689,437486	537,9691499
Observasjoner	631	239141
Antatt avvik mellom gjennomsni	0	
fg	630	
t-Stat	5,751701479	
P(T<=t) ensidig	6,893E-09	
T-kritisk, ensidig	1,64727589	
P(T<=t) tosidig	1,3786E-08	
T-kritisk, tosidig	1,963736616	

Tabell 9 - Hypotese 1: Ansatte

Ut ifra den deskriptive statistikken som ble presentert tidligere kunne det se ut som det var flere ansatte i de selskapene som førte etter forenklet IFRS. En teori her er at de da opererer i større selskaper enn de som ikke fører etter forenklet IFRS. For å kunne slå fast at de som fører etter forenklet IFRS har flest ansatte må en se om det er en forskjell her. Vi må da se på p-tosidig som viser $1,3786E-08$, noe som er langt under 5%. Det betyr at vi med dette kan forkaste H_0 og påstå med 95% sikkerhet at det er en forskjell på antall ansatte etter de som fører etter forenklet IFRS og de andre.

4.2.2 Hypotese 2 - omløpsmidler:

H_0 : Det er ikke forskjell på omløpsmidler hos de med forenklet IFRS og de andre.

H_1 : Det er forskjell på omløpsmidler hos de med forenklet IFRS og de andre.

t-Test: To utvalg med antatt ulike varianser		
	Forenklet IFRS	Annet
Gjennomsnitt	147 960 164,49	9 201 810,11
Varians	416 690 523 216 670 000,00	14 490 952 013 174 900,00
Observasjoner	631,00	239 141,00
Antatt avvik mellom fg	0,00	
t-Stat	5,40	
P(T<=t) ensidig	0,00	
T-kritisk, ensidig	1,65	
P(T<=t) tosidig	0,00	
T-kritisk, tosidig	1,96	

Tabell 10 - Hypotese 2: Omløpsmidler

Gjennomsnittet på omløpsmidler etter de med forenklet IFRS har under den deskriptive delen størst verdi. T-testen viser også at p-tosidig er tilnærmet 0 som betyr at H_0 kan forkastes med 95% sikkerhet. Vi kan derfor påstå at det er forskjell mellom omløpsmidlene under forenklet IFRS og de andre.

4.2.3 Hypotese 3 – anleggsmidler:

H_0 : Det er ikke forskjell på anleggsmidler hos de med forenklet IFRS og de andre.

H_1 : Det er forskjell på anleggsmidler hos de med forenklet IFRS og de andre.

t-Test: To utvalg med antatt ulike varianser		
	Forenklet IFRS	Annet
Gjennomsnitt	951 118 913,45	23 001 986,60
Varians	21 529 747 205 326 100 000,00	151 306 975 815 632 000,00
Observasjoner	631,00	239 141,00
Antatt avvik mellom fg	0,00	
t-Stat	5,02	
P(T<=t) ensidig	0,00	
T-kritisk, ensidig	1,65	
P(T<=t) tosidig	0,00	
T-kritisk, tosidig	1,96	

Tabell 11 - Hypotese 3: Anleggsmidler

Her gjelder det samme. P-verdi er under 5% og kan dermed forkaste H_0 og påstå H_1 med 95%. Det kunne altså se ut som de med forenklet IFRS hadde større verdi på anleggsmidlene, noe vi kunne forsterke da vi kan påstå at det er en forskjell her.

4.2.4 Hypotese 4 – kortsiktig gjeld:

H_0 : Det er ikke forskjell på kortsiktig gjeld hos de med forenklet IFRS og de andre.

H_1 : Det er forskjell på kortsiktig gjeld hos de med forenklet IFRS og de andre.

t-Test: To utvalg med antatt ulike varianser		
	Forenklet IFRS	Andre
Gjennomsnitt	156 367 993,30	5 329 122,20
Varians	544 086 350 946 562 000,00	3 252 376 000 329 770,00
Observasjoner	631,00	239 141,00
Antatt avvik mellom fg	0,00	
t-Stat	5,14	
P(T<=t) ensidig	0,00	
T-kritisk, ensidig	1,65	
P(T<=t) tosidig	0,00	
T-kritisk, tosidig	1,96	

Tabell 12 - Hypotese 4: Kortsiktig gjeld

Vi ser også her som de andre t-testene at selskaper med forenklet IFRS har de største gjennomsnittsverdiene og at vi kan forkaste H_0 og påstå H_1 .

4.2.5 Hypotese 5 – langsiktig gjeld:

H0: Det er ikke forskjell på langsiktig gjeld hos de med forenklet IFRS og de andre.

H1: Det er forskjell på langsiktig gjeld hos de med forenklet IFRS og de andre.

t-Test: To utvalg med antatt ulike varianser		
	Forenklet IFRS	Andre
Gjennomsnitt	215 838 800,611	8 714 833,697
Varians	1 040 125 940 954 550 000,000	28 059 075 843 896 200,000
Observasjoner	631,000	239 141,000
Antatt avvik mello	0,000	
fg	630,000	
t-Stat	5,101	
P(T<=t) ensidig	0,000	
T-kritisk, ensidig	1,647	
P(T<=t) tosidig	0,000	
T-kritisk, tosidig	1,964	

Tabell 13 - Hypotese 5: Langsiktig gjeld

Gjennomsnittsverdien på gjeld hos de med forenklet IFRS er betydelig mye større her noe som tyder på at det er en forskjell. Siden p-tosidig er mindre enn 5% kan en med 95% sikkerhet slå fast at det er en forskjell på disse variablene når det kommer til langsiktig gjeld.

4.2.6 Hypotese 6 – Egenkapital:

H0: Det er ikke forskjell på egenkapital hos de med forenklet IFRS og de andre.

H1: Det er forskjell på egenkapital hos de med forenklet IFRS og de andre.

t-Test: To utvalg med antatt ulike varianser		
	Forenklet IFRS	Annet
Gjennomsnitt	729 403 132,981	18 027 628,631
Varians	16 153 071 226 865 400 000,000	99 288 842 548 930 100,000
Observasjoner	631,000	239 141,000
Antatt avvik mellom gjennomsn	0,000	
fg	630,000	
t-Stat	4,446	
P(T<=t) ensidig	0,000	
T-kritisk, ensidig	1,647	
P(T<=t) tosidig	0,000	
T-kritisk, tosidig	1,964	

Tabell 14 - Hypotese 6: Egenkapital

Fra den deskriptive delen tydet det også på at de med forenklet IFRS har større egenkapital enn de som ikke førte etter denne standarden. Vi får også her bekreftelse på at det er forskjell da vi kan forkaste H_0 og påstå med 95% sikkerhet.

4.2.7 Hypotese 7 – Inntekter:

H_0 : Det er ikke forskjell på inntekten hos de med forenklet IFRS og de andre.

H_1 : Det er forskjell på inntekten hos de med forenklet IFRS og de andre.

t-Test: To utvalg med antatt ulike varianser		
	Forenklet IFRS	Annet
Gjennomsnitt	61 711 342,261	9 664 495,291
Varians	12 541 949 141 853 500,000	1 237 123 979 669 010,000
Observasjoner	631,000	239 141,000
Antatt avvik mellom gjennomsnittene	0,000	
fg	630,000	
t-Stat	11,673	
P(T<=t) ensidig	0,000	
T-kritisk, ensidig	1,647	
P(T<=t) tosidig	0,000	
T-kritisk, tosidig	1,964	

Tabell 15 - Hypotese 7: Inntekter

Det er heller ikke noe nytt når vi ser på inntektene. Her viste de selskapene med forenklet IFRS et mye høyere gjennomsnitt en de andre. P-tosidig er under 5% og vi forkaster H_0 . Vi vil påstå at det er forskjell på inntekten hos de med forenklet IFRS og de andre.

4.3 Sammenligning av resultater

	Dummy 1= forenklet IFRS	Sum omløpsmidler	Sum anleggsmidler	Sum kortsiktig gjeld	Sum langsiktig gjeld	Sum egenkapital	Sum inntekter	Antall ansatte
Dummy 1= forenklet IFRS	1,0000							
Sum omløpsmidler	0,0569	1,0000						
Sum anleggsmidler	0,1038	0,2588	1,0000					
Sum kortsiktig gjeld	0,1125	0,4354	0,4837	1,0000				
Sum langsiktig gjeld	0,0604	0,2488	0,6632	0,3152	1,0000			
Sum egenkapital	0,0964	0,4500	0,9024	0,4036	0,3663	1,0000		
Sum inntekter	0,0747	0,1412	0,0586	0,1887	0,0729	0,0492	1,0000	
Antall ansatte	0,0462	0,0573	0,0142	0,0856	0,0198	0,0113	0,5126	1,0000

Tabell 16 - Korrelasjonsanalyse 1

Ut ifra korrelasjonsanalysen så ser vi at det er kun positive korrelasjoner mellom den avhengige variabelen og de uavhengige. Det betyr at variablene øker i takt med hverandre.

Vi ser her at alle de positive korrelasjonene under dummyen er i kategorien veldig svak korrelasjon. De uavhengige variablene har en høyere korrelasjon mot hverandre. Den sterkeste korrelasjonen vi har er mellom egenkapital og anleggsmidler, som er på 0,9024. Den befinner seg da i kategorien meget høy, og betyr at når egenkapitalen øker vil også anleggsmidlene øke i takt med denne, uavhengig om man fører etter forenklet IFRS eller ikke.

Den høye korrelasjonen har nok sammenheng med at begge er et mål på selskapets størrelse i kroner. I slike tilfeller så står vi ovenfor en multikollinearitet, som betyr at de uavhengige variablene forklarer hverandre. Det er ingenting i veien med dette i utgangspunktet, men dersom korrelasjonen på disse overstiger 0,7 kan man få problemer. Man vil da risikere å få en dårligere analyse da disse variablene er med å svekke effekten mellom den avhengige variabelen og de uavhengige (Johannessen, Christoffersen & Tufte, 2011, s 356).

En kan også se av de andre uavhengige variablene at det er sammenheng. Selv om det ikke er over 0,7 så befinner vi oss i kategorien moderat. Dette gjelder for:

- Omløpsmidler som vokser i takt med kortsiktig gjeld eller egenkapital
- Anleggsmidler som vokser i takt med kortsiktig gjeld eller egenkapital
- Kortsiktig gjeld som vokser i takt med egenkapital
- Inntekter som vokser i takt med antall ansatte

Vi vil også bruke regresjonsanalyse for å vise hvordan de uavhengige variablene forklarer den avhengige.

SAMMENDRAG (UTDATA)						
Regresjonsstatistikk						
Multipel R	0,13928					
R-kvadrat	0,01940					
Justert R-kvadrat	0,01937					
Standardfeil	0,05073					
Observasjoner	239 775,00000					
Variansanalyse						
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>	
Regresjon	7,00000	12,20894	1,74413	677,62944	0,00000	
Residualer	239 767,00000	617,13050	0,00257			
Totalt	239 774,00000	629,33944				
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>
Skjæringspunkt	0,00129	0,00011	11,94951	0,00000	0,00108	0,00150
Sum omløpsmidler	-0,00000000002559595812	0,00000	-2,84025	0,00451	0,00000	0,00000
Sum anleggsmidler	-0,00000000001819035216	0,00000	-2,02863	0,04250	0,00000	0,00000
Sum kortsiktig gjeld	0,00000000007708832885	0,00000	8,50557	0,00000	0,00000	0,00000
Sum langsiktig gjeld	0,00000000002159419124	0,00000	2,41182	0,01587	0,00000	0,00000
Sum egenkapital	0,00000000002707374078	0,00000	3,01749	0,00255	0,00000	0,00000
Sum inntekter	0,00000000007410345085	0,00000	21,52531	0,00000	0,00000	0,00000
Antall ansatte	0,00003	0,00001	5,52793	0,00000	0,00002	0,00004

Tabell 17 - Regresjonsanalyse 1

R-kvadratet her er 0,0194 noe som betyr at disse variablene til sammen forklarer veldig lite om man fører etter forenklet IFRS. Om vi studerer signifikant-F så ser vi at denne er under 5%, noe som betyr at vi har minst en sammenheng mellom den avhengige og uavhengige variabelen. I dette tilfellet er alle variablene under 5% noe som betyr at alle har en påvirkningskraft på om en fører etter forenklet IFRS. Omløpsmidler og anleggsmidler har her negativ koeffisienter noe som betyr at en økning i en av disse vil svekke sannsynligheten for at et selskap fører etter forenklet IFRS. De resterende variablene har imidlertid en positiv koeffisient noe som betyr at når verdiene øker, øker også sannsynligheten for at en fører etter forenklet IFRS.

Et eksempel er den uavhengige variabelen egenkapital. Dersom vi setter opp regresjonslinjen for den avhengige og uavhengige variabelen får vi denne regresjonslinjen:

$$\text{Forenklet IFRS (1): } 0,00129 + 2,70737E - 11 * x$$

Regresjonslinjen viser oss at når egenkapitalen til et selskap er null og alt annet er null vil det trekke mot at selskapet ikke fører etter forenklet IFRS. Dette er fordi en får en regresjonslinje tilnærmet 0 (0,00129). Om en ser på et selskap med 100 millioner i egenkapital vil

regresjonslinjen øke til 0,00400. Noe som ikke er en særlig stor økning, men allikevel har en positiv tiltrekningskraft på om selskapet fører etter forenklet IFRS. Vi må i dette tilfellet opp i milliardklassen for å få betydelige utslag. Dersom vi har et selskap som har en egenkapital på 35 milliarder vil regresjonslinjen vise 0,94887. Da er det høyst sannsynlig for at selskapet fører etter forenklet IFRS. Det betyr imidlertid ikke at denne er komplett med tanke på at R-kvadratet er så lav.

Vi kan også se på et annet eksempel som omhandler antall ansatte. Dersom vi setter opp en regresjonslinje der antall ansatte endrer seg og alt annet er likt får vi:

$$\text{Forenklet IFRS (1): } 0,00129 + 0,00003 * x$$

Ser da at når antall ansatte øker (at selskapet blir større), vil det også trekke mot at selskapet fører etter forenklet IFRS. Selv om det er en korrelasjon her så skal det relativt mange ansatte til for at det skal gi noe utslag. Ut ifra denne regresjonslinjen så skal det 33 000 ansatte til for at en skal få et tall som er tilnærmet 1. Av de tallene vi har studert i denne oppgaven så har de selskapene med flest ansatte hatt litt over 1000 ansatte. Vi vil da sitte igjen med et tall på 0,03129 om man tar 1000 inn i regresjonslinjen. Dette viser at flere ansatte har noe å si på hvilket regnskap språk en fører etter, men at det skal veldig mange til. En skal også huske at disse regresjonslinjene kun er en økning i gjennomsnittsverdiene, da verdiene kan variere både over og under predikert verdi. Det at forklaringskraften til r-kvadratet er så lav forsterker heller ikke modellen. Variablene med multikollinearitet er heller ikke med å styrke analysen.

4.3.1 Konsern og valuta som variabler

Da den første regresjonsanalysen ikke gav de sterkeste utslagene, tenkte vi å se om det kunne være noen andre variabler som forklarer hvorfor man velger forenklet IFRS. Disse variablene er om konsernet fører etter forenklet og eller full IFRS og om en bruker utenlandsk valuta i regnskapet sitt.

Gjorde da disse om til dummy variabler:

Konsern : 1 = Medlem av konsern som fører etter forenklet eller full IFRS

0 = De andre

Valuta: 1 = Selskapet bruker utenlansk valuta i regnskapet

0 = Bruker norske kroner

Ut ifra korrelasjonstabellen nedenfor så ser vi at det er positiv korrelasjon mellom begge variablene. Det betyr her at når et selskap fører etter forenklet IFRS vil det gjenspeile med at selskapet har et konsern som fører etter forenklet eller full IFRS. Samtidig som det også fører etter en annen valuta enn norske kroner. I og med at begge variablene er under 0,19 er det imidlertid veldig svak sammenheng her. Dette gjør at vi ikke kan ta holdepunkt i dette. En kan også se her at det er større sammenheng mellom om konsernet fører etter IFRS og om en bruker en annen form for valuta i regnskapet. Denne er nesten 0,7 noe som vil skape problemer for selve regresjonsanalysen i form av multikollinearitet.

	<i>Dummy 1= forenklet IFRS</i>	<i>Konsern forenklet eller full IFRS =1</i>	<i>Utenlans valuta=1</i>
Dummy 1= forenklet IFRS	1		
Konsern forenklet eller full IFRS =1	0,165993493	1	
Utenlans valuta=1	0,047866693	0,663840058	1

Tabell 18 - Korrelasjonsanalyse 2 (Konsern og Valuta)

Dersom vi tar med de nye variablene i regresjonsanalysen, får vi dette resultatet:

SAMMENDRAG (UTDATA)						
Regresjonsstatistikk						
Multipel R	0,22249					
R-kvadrat	0,04950					
Justert R-kvadrat	0,04946					
Standardfeil	0,04995					
Observasjoner	239 772					
Variansanalyse						
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>	
Regresjon	9,00000	31,15252	3,46139	1 387,37601	0,00000	
Residualer	239 762,00000	598,18689	0,00249			
Totalt	239 771,00000	629,33942				
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>
Skjæringspunkt	0,00113579797958537000	0,00011	10,68533	0,00000	0,00093	0,00134
Antall ansatte	0,00002618610705066440	0,00001	5,21687	0,00000	0,00002	0,00004
Sum omløpsmidler	-0,00000000003174935226	0,00000	-3,57751	0,00035	0,00000	0,00000
Sum anleggsmidler	-0,00000000002477063890	0,00000	-2,80502	0,00503	0,00000	0,00000
Sum kortsiktig gjeld	0,0000000000777970990	0,00000	8,71633	0,00000	0,00000	0,00000
Sum langsiktig gjeld	0,00000000002489457472	0,00000	2,82391	0,00474	0,00000	0,00000
Sum egenkapital	0,00000000003292553061	0,00000	3,72648	0,00019	0,00000	0,00000
Sum inntekter	0,00000000007380652739	0,00000	21,77524	0,00000	0,00000	0,00000
Utenlans valuta=1	-0,30587097346428600000	0,00640	-47,79357	0,00000	-0,31841	-0,29333
Konsern forenklet eller full	0,36380049363980400000	0,00420	86,54848	0,00000	0,35556	0,37204

Tabell 19 - Regresjonsanalyse 2 (Konsern og Valuta)

Når vi benytter oss av de nye variablene ser vi at R-kvadratet går fra 0,0193 til 0,0495 noe som betyr at denne regresjonsanalysen forklarer litt mer. Når vi skal se på hvilke analyser som er best ser vi på justert R-kvadrat. Denne viser her 0,04946 noe som er høyere enn den første. Vi ser av de variablene som var med sist at omløpsmidler og anleggsmidler også har positive koeffisienter nå, men at de fleste variablene så å si er tilnærmet null betyr at det ikke er noe linear sammenheng her. Dersom vi setter opp en regresjonslinje på de nye variablene hver for seg, der vi begynner med konsern får vi:

$$\text{Forenklet IFRS (1): } 0,00114 + 0,36380 * x$$

Anta at alle andre variabler er null. Da vil denne regresjonslinjen vise oss noe om selskapet fører etter forenklet IFRS ut ifra om konsernet fører etter full eller forenklet IFRS. La oss si at konsernet til et selskap bruker IFRS som sitt regnskap språk. Da vil også sannsynligheten for at datterselskapet fører etter IFRS øke da koeffisienten til konsern er positivt. Vi sitter da med en verdi på 0,36494, noe som er en ganske stor økning kontra om konsernet ikke hadde ført

etter forenklet IFRS. p-verdien til denne variabelen er også tilnærmet 0 noe som gjør at vi kan være 95% sikker på at regnskap språket til konsernet har en sammenheng på om selskapet fører etter forenklet IFRS.

Vi skal nå studere variabelen utenlands valuta, og får denne regresjonslinjen dersom alle andre variabler er null:

$$\text{Forenklet IFRS (1): } 0,00114 - 0,30587 * x$$

Denne variabelen har en negativ koeffisient noe som betyr at den avhengige og uavhengige variabelen har negativ sammenheng. Det vil si at et selskap som bruker utenlands valuta vil redusere sannsynligheten for at selskapet fører etter forenklet IFRS. Det er derfor større sannsynlighet for at et selskap med norsk valuta fører etter forenklet IFRS i dette tilfellet. Det får vi støtte i om en ser på tallene vi har fått fra Brønnøysund. Det er nemlig bare 62 av de 631 selskapene som fører etter utenlandsk valuta. Resterende bruker da norske kroner noe som utgjør 90% av selskapene som fører etter forenklet IFRS.

Vi har i denne regresjonsanalysen flere ulike variabler som korrelerer. Et problem har vært at R-kvadrat er lav, og at vi har hatt multikollinearitet. Når r-kvadrat er lavt betyr det at vi ikke har funnet alle variablene som forklarer hoved variabelen. Vi ønsker med dette å gå grundigere inn i de ulike bransjene for å se om vi kan finne noe mer her.

4.3.2 Resultat etter bransje:

Her skal vi kode alle næringene om til dummy-variabler. Vi kommer ikke til å bruke noen regnskapstall i analysen derfor blir ikke analysen påvirket av negative tall, ekstrem verdier eller fullstendig regnskapsår. For å få med så mange selskaper som mulig tar vi derfor utgangspunkt i hele utvalget. Vi sitter da igjen med et utvalg på 294 539 aksjeselskap. Av disse er det 854 som fører etter forenklet IFRS, eller 0,29 %.

Fordeler vi etter næringshovedområde (alfabet-kode) får vi følgende oversikt:

Alfabetkode	Næringshovedområde	Totalt	Forenklet IFRS	Andel i %
A	Jordbruk, skogbruk og fiske	4 822	20	0,415 %
B	Bergverksdrift og utvinning	1 220	31	2,541 %
C	Industri	12 587	72	0,572 %
D	Elektrisitet-, gass-, damp-, og varmtvannsforsyning	1 556	33	2,121 %
E	Vannforsyning, avløps- og renovasjonsvirksomhet	825	0	0,000 %
F	Bygge- og anleggsvirksomhet	43 567	50	0,115 %
G	Varehandel, reprasjon av motorvogner	41 484	68	0,164 %
H	Transport og lagring	9 448	75	0,794 %
I	Overnattings- og serveringsvirksomhet	9 525	11	0,115 %
J	Informasjon og kommunikasjon	14 937	117	0,783 %
K	Finansierings- og forsikringsvirksomhet	22 990	82	0,357 %
L	Omsetning og drift av fast eiendom	58 332	172	0,295 %
M	Faglig, vitenskapelig og teknisk tjenesteyting	36 939	69	0,187 %
N	Forretningsmessig tjenesteyting	12 631	31	0,245 %
O	Off. adm. og forsvar, og trygdeordninger underlagt off. forvaltning	53	0	0,000 %
P	Undervisning	4 016	4	0,100 %
Q	Helse- og sosialtjenester	9 622	4	0,042 %
R	Kulturell virksomhet, underholdning og fritidsaktiviteter	5 193	7	0,135 %
S	Annen tjenesteyting	4 788	8	0,167 %
T	Lønnet arbeid i private husholdninger	4	0	0,000 %
U	Internasjonale organisasjoner og organer	0	0	0,000 %
Totalt		294 539	854	0,290 %

Tabell 20 - Næringshovedområde

Gruppene som først og fremst skiller seg ut er næringshovedområde B – Bergverksdrift og utvinning som har høyest andel som fører etter forenklet IFRS på 2,541%, etterfulgt av D – Elektrisitet-, gass-, damp- og varmtvannsforsyning med en andel på 2,121%. Det kan tenkes at dette er næringer som i større grad er knyttet til internasjonale markeder.

Blant dem med ingen andel kan vi nevne næringshovedområde E – Vannforsyning, avløps- og renovasjonsvirksomhet og O – Off. adm. og forsvar, og trygdeordninger underlagt off. forvaltning.

Tidligere har vi nevnt at eiendomsbransjen kanskje velger å føre etter forenklet IFRS for å få målt eiendommene sine i virkelig verdi. Vi vil derfor se nærmere på næringshovedområde L – Omsetning og drift av fast eiendom. Her får vi en andel som fører etter forenklet IFRS på 0,295 % noe som er veldig likt hele gjennomsnittet til utvalget på 0,290 %. Totalt er gruppe L på hele 58 332 selskap. Deler vi næringshovedområde L opp i komplett næringskode får vi kanskje et annet bilde. Vi får da disse tallene:

Næringskode	Beskrivelse til næringskode	Forenklet IFRS	
68.100	Kjøp og salg av egen fast eiendom	34 av 11 649	0,29 %
68.201	Borettslag	0 av 113	0,00 %
68.209	Utleie av egen eller leid eiendom ellers	121 av 42 536	0,28 %
68.310	Eiendomsmegling	6 av 1 166	0,51 %
68.320	Eiendomsforvaltning	11 av 2868	0,38 %

Tabell 21 – Omsetning og drift av fast eiendom

Bransjene eiendomsmegling og eiendomsforvaltning ligger godt over gjennomsnittet på hele utvalget, likevel er det bare 11 av 2868 selskap i næringskode 68.320 – eiendomsforvaltning. Som tidligere nevnt så kunne det tenkes at denne bransjen valgte å føre etter forenklet IFRS for å benytte virkelig verdi. Dette kan muligens forklares med at selskapene ikke har et direkte behov for verdivurdering, og det vil kun skape merarbeid ved måle- og innregningsregler.

Ser vi videre på andre nivå og den tosifrede tallkoden får vi disse 14 næringene som kommer ut med en andel på over 1 % som fører etter forenklet IFRS:

		Forenklet IFRS	Totalt	Andel
B	06 Utvinning av råolje og naturgass	11	113	9,73 %
C	24 Produksjon av metaller	7	113	6,19 %
J	61 Telekommunikasjon	30	546	5,49 %
C	20 Produksjon av kjemikalier og kjemiske produkter	9	229	3,93 %
B	09 Tjenester tilknyttet bergverksdrift og utvinning	20	520	3,85 %
J	58 Forlagsvirksomhet	51	1 784	2,86 %
C	17 Produksjon av papir og papirvarer	2	74	2,70 %
D	35 Elektrisitet-, gass-, damp- og varmtvannsforsyning	33	1 556	2,12 %
H	50 Sjøfart	44	2 290	1,92 %
C	21 Produksjon av farmasøytiske råvarer og preparater	1	57	1,75 %
K	66 Tjenester tilknyttet finansierings- og forsikringsvirksomhet	16	1 129	1,42 %
C	27 Produksjon av elektrisk utstyr	4	327	1,22 %
C	18 Trykking og reproduksjon av innspilte opptak	7	598	1,17 %
C	10 Produksjon av nærings- og nytelsesmidler	21	2 011	1,04 %

Tabell 22 - Toppliste næringskode nivå 2

Fellesnevner for næringer som har en høyere andel forenklet IFRS kan derfor synes å være bransjer med relativt store kapitalkostnader. Uten å ha sett nærmere på det virker det også som om det er næringer som i stor grad opererer på internasjonale markeder. Dette skaper nok et større behov for regnskaper som er sammenlignbare enn når man kun forholder seg til nasjonale markeder.

Videre er det hele 30 bransjer inndelt på nivå 2 som har en andel på 0 % som fører etter forenklet IFRS:

		Forenklet IFRS	Totalt	Andel
A	02 Skogbruk og tjenester tilknyttet skogbruk	0	672	0,00 %
B	05 Bryting av steinkull og brunkull	0	3	0,00 %
B	07 Bryting av metallholdig malm	0	19	0,00 %
B	08 Bryting og bergverksdrift ellers	0	565	0,00 %
C	11 Produksjon av drikkevarer	0	357	0,00 %
C	12 Produksjon av tobakkvarer	0	2	0,00 %
C	13 Produksjon av tekstiler	0	302	0,00 %
C	14 Produksjon av klær	0	297	0,00 %
C	15 Produksjon av lær og lærvarer	0	31	0,00 %
C	16 Produksjon av trelast og varer av tre, kork, strå og flettematerialer	0	1 028	0,00 %
C	19 Produksjon av kull- og raffinerte petroleumsprodukter	0	17	0,00 %
C	30 Produksjon av andre transportmidler	0	408	0,00 %
C	31 Produksjon av møbler	0	476	0,00 %
E	36 Uttak fra kilde, rensing og distribusjon av vann	0	147	0,00 %
E	37 Oppsamling og behandling av avløpsvann	0	122	0,00 %
E	38 Innsamling, behandling, disponering og gjenvinning av avfall	0	526	0,00 %
E	39 Miljørydding, miljørensing og lignende virksomhet	0	30	0,00 %
H	51 Lufttransport	0	113	0,00 %
J	60 Radio- og fjernsynskringkasting	0	92	0,00 %
K	65 Forsikringsvirksomhet og pensjonskasser, unntatt trygdeordninger off. forvaltning	0	32	0,00 %
M	75 Veterinærtjenester	0	526	0,00 %
O	84 Offentlig administrasjon og forsvar, og trygdeordninger underlagt off. forvaltning	0	53	0,00 %
Q	87 Pleie- og omsorgstjenester i institusjon	0	135	0,00 %
R	90 Kunstnerisk virksomhet og underholdningsvirksomhet	0	2 427	0,00 %
R	91 Drift av biblioteker, arkiver, museer og annen kulturvirksomhet	0	106	0,00 %
R	92 Lotteri og totalisatorspill	0	163	0,00 %
S	94 Aktiviteter i medlemsorganisasjoner	0	168	0,00 %
S	95 Reparasjon av datamaskiner, husholdningsvarer og varer til personlig bruk	0	380	0,00 %
T	97 Lønnet arbeid i private husholdninger	0	4	0,00 %
U	99 Internasjonale organisasjoner og organer	0	0	0,00 %

Tabell 23 - Næringskode nivå 2 med andel 0

Av bransjene som ikke har noen selskap som fører etter forenklet IFRS synes de fleste å operere på det nasjonale markedet. Vi vil nevne næringsgruppe C nr. 19 produksjon av kull- og raffinerte petroleumsprodukter, samtidig som næringsgruppe B - 06 utvinning av råolje og

naturgass er den næringen som kommer helt på topp i andel som fører etter forenklet IFRS. Vi hadde tenkt det ville vært større sammenheng mellom disse næringene.

4.3.2.1 Nivå 1 regresjonsanalyse bransje:

For å se om det er sammenheng mellom bransje og om et selskap velger å føre regnskapet etter forenklet IFRS vil vi sette opp en regresjonsanalyse. Forenklet IFRS i utvalget er kodet om til en dummyvariabel der 1 = forenklet IFRS og 0 = ikke forenklet IFRS. Denne variabelen blir videre brukt som den avhengige variabelen. Næringshovedområde eller alfabetkode blir også kodet til dummyvariabler. 1 = medlem av bransjen og 0 = ikke medlem. Dette blir de uavhengige variablene i analysen. Vi får 1 avhengig variabel og 20 uavhengige variabler. For å unngå multikollinearitet tar vi en variabel ut av analysen som referanseverdi. Vi har valgt næringshovedområde L. En variabel vi tidligere har sett litt nærmere på.

I analyseverktøyet til Excel er man begrenset til 15 uavhengige variabler i en regresjonsanalyse. For å få gjennomført analysen ble derfor en gratis versjon av programmet StatPlus brukt.

Analysen gav oss følgende resultat:

Regression Statistics				
R	0.05121	R-Squared	0.00262	Adjusted R-Squared
MSE	0.00288	S	0.05370	MAPE
Durbin-Watson (DW)	0.42973	Log likelihood	443,411.90040	
Akaike inf. criterion (AIC)	-3.01075	AICc	-3.01075	
Schwarz criterion (BIC)	-3.01003	Hannan-Quinn criterion (HQC)	-3.01054	
PRESS	849.47162	PRESS RMSE	0.05370	Predicted R-Squared
				0.00241
IFRS = 0,00295 + 0,00120 * A + 0,02246 * B + 0,00277 * C + 0,01826 * D - 0,00295 * E - 0,00180 * F - 0,00131 * G + 0,00499 * H - 0,00179 * I + 0,00488 * J + 0,00062 * K - 0,00108 * M - 0,00049 * N - 0,00295 * O - 0,00195 * P - 0,00253 * Q - 0,00160 * R - 0,00128 * S - 0,00295 * T				
ANOVA				
	d.f.	SS	MS	F
Regression	19	2.23268	0.11751	40.75021
Residual	294,519	849.29119	0.00288	
Total	294,538	851.52387		
				p-value
				0.00000

Tabell 24 - Regresjonsanalyse næringshovedområde

	Coefficients	Std Err	LCL	UCL	t Stat	p-value	H0 (5%)	VIF	TOL	Beta
Intercept	0.00295	0.00022	0.00251	0.00338	13.26183	0.00000	Rejected	**	**	
A	0.00120	0.00080	-0.00038	0.00278	1.49012	0.13619	Accepted	**	**	0.00283
B	0.02246	0.00155	0.01942	0.02551	14.45927	0.00000	Rejected	**	**	0.02683
C	0.00277	0.00053	0.00174	0.00381	5.25151	1.50963E-7	Rejected	**	**	0.01043
D	0.01826	0.00138	0.01556	0.02096	13.23755	0.00000	Rejected	**	**	0.02462
E	-0.00295	0.00188	-0.00664	0.00074	-1.56613	0.11732	Accepted	**	**	-0.00290
F	-0.00180	0.00034	-0.00247	-0.00113	-5.29645	1.18160E-7	Rejected	**	**	-0.01189
G	-0.00131	0.00034	-0.00199	-0.00063	-3.79675	0.00015	Rejected	**	**	-0.00847
H	0.00499	0.00060	0.00382	0.00616	8.37842	0.00000	Rejected	**	**	0.01635
I	-0.00179	0.00059	-0.00296	-0.00063	-3.02264	0.00251	Rejected	**	**	-0.00590
J	0.00488	0.00049	0.00392	0.00585	9.91864	0.00000	Rejected	**	**	0.01993
K	0.00062	0.00042	-0.00020	0.00144	1.47818	0.13936	Accepted	**	**	0.00308
M	-0.00108	0.00036	-0.00178	-0.00038	-3.02654	0.00247	Rejected	**	**	-0.00666
N	-0.00049	0.00053	-0.00153	0.00054	-0.93805	0.34822	Accepted	**	**	-0.00186
O	-0.00295	0.00738	-0.01741	0.01152	-0.39957	0.68948	Accepted	**	**	-0.00074
P	-0.00195	0.00088	-0.00367	-0.00024	-2.22888	0.02582	Rejected	**	**	-0.00421
Q	-0.00253	0.00059	-0.00369	-0.00137	-4.28676	0.00002	Rejected	**	**	-0.00837
R	-0.00160	0.00078	-0.00312	-0.00008	-2.05836	0.03956	Rejected	**	**	-0.00392
S	-0.00128	0.00081	-0.00286	0.00030	-1.58284	0.11346	Accepted	**	**	-0.00301
T	-0.00295	0.02685	-0.05558	0.04968	-0.10982	0.91256	Accepted	**	**	-0.00020
T (5%)	1.95997									
LCL - Lower limit of the 95% confidence interval										
UCL - Upper limit of the 95% confidence interval										
** - Requires Pro version, please upgrade.										

Tabell 25 - Regresjonsanalyse næringshovedområde del 2

Hypotesen i regresjonsanalysen blir:

H0: Det er ingen sammenheng mellom forenklet IFRS og næring

H1: Det er sammenheng mellom forenklet IFRS og næring

I tabell 24 kan vi se at p-verdien er 0,000. Vi forkaster nullhypotesen og påstår at det er en sammenheng mellom næringshovedområde og forenklet IFRS.

Fordi om vi kan si det er en sammenheng mellom næringshovedområde og forenklet IFRS kan vi ut ifra R-kvadrat se at forklaringskraften til denne modellen er lav, med 0,262 %.

Hele 12 av næringshovedområdene får forkastning på H0 (5%), innenfor disse næringene kan vi påstå det er en sammenheng:

Alfabetkode	Næringshovedområde	P-verdi	Koeffisient
B	Bergverksdrift og utvinning	0	0,02246
C	Industri	0	0,00277
D	Elektrisitet-, gass-, damp-, og varmtvannsforsyning	0	0,01826
H	Transport og lagring	0	0,00499
J	Informasjon og kommunikasjon	0	0,00488
F	Bygge- og anleggsvirksomhet	0	-0,00180
G	Varehandel, reparasjon av motorvogner	0,00015	-0,00131
I	Overnattings- og serveringsvirksomhet	0,00251	-0,00179
M	Faglig, vitenskapelig og teknisk tjenesteyting	0,00247	-0,00108
P	Undervisning	0,02582	-0,00195
Q	Helse- og sosialtjenester	0,00020	-0,00253
R	Kulturell virksomhet, underholdning og fritidsaktiviteter	0,03956	-0,00160

Tabell 26 - Koeffisienter næringshovedområde

Koeffisienten på samtlige 12 er under 0,19 i tallverdi. Etter tommelfingerregelen fra figur 1 har vi en veldig svak korrelasjon. I de 5 øverste næringshovedområdene er koeffisienten positiv. Er et selskap i en av disse næringene er det en veldig svak positiv sammenheng om selskapet fører regnskapet sitt etter forenklet IFRS. Den positive sammenheng er størst hos næringshovedområde B og D. Dette var de eneste næringshovedområdene der over 2% førte regnskapet sitt etter forenklet IFRS.

I de 7 nederste næringshovedområdene på listen er derimot koeffisienten negativ. Det vil si at dersom et selskap tilhører et av disse næringshovedområdene så er det en veldig svak negativ sammenheng om man fører regnskapet etter forenklet IFRS. Disse 7 næringshovedområdene har et gjennomsnitt på andel som fører etter forenklet IFRS under 0,29% som er gjennomsnittet for hele utvalget.

4.3.2.2 Nivå 2 regresjonsanalyse næringskode:

Ved å bruke nivå 1, hvor det ble delt inn i 20 næringshovedområder, ga det en modell med lav forklaringskraft. For å se om vi får en modell med høyere forklaringskraft vil vi dele inn etter nivå 2 i næringsgrupperingen. Vi bruker i utgangspunktet samme datagrunnlaget som nivå 1 i regresjonsanalysen, men med 86 uavhengige dummy-variabler som representerer de 86 bransjene på nivå 2 standard næringsgruppering.

For å unngå multikollinearitet har vi, som nevnt tidligere, fjernet næringskode 68 som representerer næringshovedområde L – Omsetning og drift av fast eiendom.

Etter å ha kodet de 86 variablene til dummyvariabler fikk vi problem med StatPlus-programmet som brukte opp alt minne på maskinen før den var ferdig med modellen. Under nivå 1 analysen hadde vi prøvd uten hell å få til en add-in til Excel som heter Regressit. Problemet til denne programvaren var at den ikke ville fungere med en norsk-innstilt Mac. Vi brukte derfor Bootcamp og fikk kjørt Windows på Mac og fikk nå utført regresjonsanalysen ved hjelp av Regressit.

Model: Model 1		IFRS							
Dependent Variable:		R-Squared	Adj.R-Sqr.	Std.Err.Reg.	Std.Dep.Var.	# Fitted	# Missing	Critical t	Confidence
		0,009	0,008	0,054	0,054	294539	0	1,960	95,0%
Variable	Coefficient	Std.Err.	t-Statistic	P-value	Lower95%	Upper95%	VIF	Std. Coeff.	
Constant	0,002949	0,000222	13,301	0,000	0,002514	0,003383	0,000	0,000	

Tabell 27 - Regresjonsanalyse næringskode nivå 2

Oversikt over variablene som er med i regresjonsanalysen finner man i vedlegg 2. Vi vil i oppgaven bare trekke frem de variablene som får forkastning.

Summary of Regression Model Results	
Linear Model For IFRS	Model 1
Run Time	4.2.21 4:47 PM
# Fitted	294539
Mean	0,003
Standard Deviation	0,054
Number Of Variables	85
Standard Error of Regression	0,054
R-squared	0,009
Adjusted R-squared	0,008

Tabell 28 - Regresjonsanalyse næringskode nivå 2 sammendrag

Hypotesen i denne regresjonsanalysen blir:

H0: Det er ingen sammenheng mellom forenklet IFRS og næring

H1: Det er sammenheng mellom forenklet IFRS og næring

P-verdien på den avhengige variabelen blir også her 0,000. Vi forkaster derfor H_0 og kan påstå at det er sammenheng mellom forenklet IFRS og næring. Modellen på nivå 2 næringskode får større forklaringskraft enn modellen på nivå 1. Justert R-kvadrat var bare på 0,265% i modellen. Justert r-kvadrat er nå på 0,008, som gir en forklaringskraft på 0,8%.. Vi kan anta at forklaringskraften øker jo mer spesifikk man er i næringskoden. Med bedre analyseverktøy ville det vært interessant å se om den ville fortsatt å øke om man tok i bruk hele næringskoden.

Ser vi nærmere på de enkelte variablene må så mange som 54 av næringene beholde H_0 og man kan påstå at det ikke er noen sammenheng mellom næringen og om selskapet fører etter forenklet IFRS. Vi har da igjen 31 næringer som får forkastet H_0 og vi kan påstå at det er sammenheng mellom næringen og om de fører etter forenklet IFRS.

Variabel	Næring nivå 2 navn + næringshovedområde bokstavkode	Koeffisient	P-verdi
N_03	Fiske, fangst og akvakultur (A)	0,003106	0,002
N_06	Utvinning av råolje og naturgass (B)	0,094	0,000
N_09	Tjenester tilknyttet bergverksdrift og utvinning (B)	0,036	0,000
N_10	Produksjon av nærings- og nytelsesmidler (C)	0,007494	0,000
N_17	Produksjon av papir og papirvarer (C)	0,024	0,000
N_18	Trykking og reproduksjon av innspilte optak (C)	0,008757	0,000
N_20	Produksjon av kjemikalier og kjemiske produkter (C)	0,036	0,000
N_21	Produksjon av farmasøytiske råvarer og preparater (C)	0,015	0,040
N_24	Produksjon av metaller (C)	0,059	0,000
N_27	Produksjon av elektrisk utstyr (C)	0,009284	0,002
N_35	Elektrisitet-, gass-, damp- og varmtvannsforsyning (D)	0,018	0,000
N_50	Sjøfart (H)	0,016	0,000
N_52	Lagring og andre tjenester tilknyttet transport (H)	0,006553	0,000
N_58	Forlagsvirksomhet (J)	0,026	0,000
N_61	Telekommunikasjon (J)	0,052	0,000
N_63	Informasjonstjenester (J)	0,006285	0,000
N_66	Tjenester tilknyttet finansierings- og forsikringsvirksomhet (K)	0,011	0,000
N_72	Forskning og utviklingsarbeid (M)	0,004051	0,018
N_73	Annonse- og reklamevirksomhet og markedsundersøkelser (M)	0,003627	0,002
N_82	Annen forretningsmessig tjenesteyting (N)	0,002198	0,043
N_41	Oppføring av bygninger (F)	-0,001170	0,004
N_43	Spesialiserte bygge- og anleggsvirksomhet (F)	-0,002727	0,000
N_47	Detaljhandel, unntatt med motorvogner (G)	-0,002300	0,000
N_56	Serveringsvirksomhet (I)	-0,002107	0,002
N_70	Hovedkontortjenester, administrativ rådgivning (M)	-0,002779	0,000
N_74	Annen faglig, vitenskapelig og teknisk virksomhet (M)	-0,002545	0,001
N_81	Tjenester tilknyttet eiendomsdrift (N)	-0,002248	0,029
N_85	Undervisning (P)	-0,001953	0,025
N_86	Helsetjenester (Q)	-0,002551	0,000
N_88	Sosial omsorgstjenester uten botilbud (Q)	-0,002432	0,049
N_90	Kunstnerisk virksomhet og underholdningsvirksomhet (R)	-0,002949	0,008

Tabell 29 - Koeffisienter næringskode nivå 2

Ut fra oversikten er det 20 næringer som har en positiv sammenheng, mens 11 næringer har en negativ sammenheng. Det er ingen som har koeffisient med tallverdi over 0,19 så sammenhengen regnes fortsatt som veldig svak. Likevel ser vi at koeffisienten har økt noe for topplisten til næringskode nivå 2 sammenlignet med listen over næringshovedområde.

		P-verdi	Koeffisient
B	06 Utvinning av råolje og naturgass	0	0,094
C	24 Produksjon av metaller	0	0,059
J	61 Telekommunikasjon	0	0,052
C	20 Produksjon av kjemikalier og kjemiske produkter	0	0,036
B	09 Tjenester tilknyttet bergverksdrift og utvinning	0	0,036
J	58 Forlagsvirksomhet	0	0,026
C	17 Produksjon av papir og papirvarer	0	0,024
D	35 Elektrisitet-, gass-, damp- og varmtvannsforsyning	0	0,018
H	50 Sjøfart	0	0,016
C	21 Produksjon av farmasøytiske råvarer og preparater	0,04	0,015
K	66 Tjenester tilknyttet finansierings- og forsikringsvirksomhet	0	0,011
C	27 Produksjon av elektrisk utstyr	0,002	0,0093
C	18 Trykking og reproduksjon av innspilte opptak	0	0,0088
C	10 Produksjon av nærings- og nytelsesmidler	0	0,0075

Tabell 30 - Koeffisienter næringsnivå 2 toppliste

4.3.3 Regresjonsanalyse med forholdstall som variabler

Til analysen bruker vi samme datasett som før trimming. Deretter fjernet vi alle med negative tall. Det ble fjernet i denne rekkefølgen og med antall:

omløpsmidler	1 401
langsiktig gjeld	758
Egenkapital	47 110
Inntekter	302
Anleggsmidler	148

I enkelte av regresjonsanalysene har det oppstått problem med multikollinearitet. Dette skyldes at variablene, bortsett fra antall ansatte, er målt i kroner og samtidig er variablene et mål på størrelse. For å unngå dette lager vi en egen variabel kalt størrelse. Denne lager vi ved å bruke variabelen inntekt som utgangspunkt. De 10% med lavest inntekt blir kodet til 1, de 10 % neste til 2 slik fortsetter den opp til 10. Det er verdt å merke seg at over 26 % av selskapene hadde 0 i inntekt i utvalget. Selskapene i 1, 2 og halve 3 er derfor like store når man tar størrelse ut fra inntekt. I tillegg til dette vil vi gjøre de andre variablene om til forholdstall etter hvor mye eiendeler selskapet har.

Omløpsmidler og anleggsmidler blir lagt sammen til en variabel kalt eiendeler. Denne variabelen skulle brukes for å danne grunnlaget til forholdstall-variablene. Den kunne derfor ikke ha verdien 0.

1 016 selskaper endte opp med 0 i eiendeler og måtte tas ut av utvalget. Da satt vi igjen med et utvalg på 243 246 selskaper der 767 førte etter forenklet IFRS. Vi har et litt større utvalg enn tidligere. Dette fordi den uavhengige variabelen kortsiktig gjeld ikke er brukt og dermed er ikke de med negativ kortsiktig gjeld fjernet.

Etter vi hadde laget forholdstall-variablene gjennomførte vi en regresjonsanalyse som ligger med som vedlegg nr. 5. Vi valgte å ikke bruke denne da vi så at både variabelen egenkapital/eiendeler og langsiktig gjeld/eiendeler fikk flere ekstremverdier. Ekstremverdier kan ødelegge for en god regresjonsanalyse (Allen, 2017).

For å få en best mulig regresjonsanalyse valgte vi å trimme utvalget slik at vi ble kvitt ekstremverdiene. Vi tok da bort alle som hadde over 1 i verdi på forholdstallet. Utvalget vårt endte da på 241 861, hvor 766 førte etter forenklet IFRS.

Korrelasjonstabellen nedenfor viser oss hvordan de ulike forholdstallene påvirker størrelsen til selskapene:

	Størrelse	omløpsmidler/eiendeler	Langsiktig gjeld/eiendeler	Egenkapital/eiendeler	fIFRS = 1 annet=0
Størrelse	1				
omløpsmidler/eiendeler	0,112887331	1			
Langsiktig gjeld/eiendeler	0,062608675	-0,480529294	1		
Egenkapital/eiendeler	-0,415763461	0,091478357	-0,517214957	1	
fIFRS = 1 annet=0	0,043851407	-0,033842497	0,016626207	-0,004506295	1

Tabell 31 - Korrelasjonsanalyse 3 (Størrelse)

Ut ifra tommelfingerregelen for korrelasjon finner vi både forholdstallene for omløpsmidler og langsiktig gjeld under kategorien svak/veldig svak. Foruten egenkapital som går inn under moderat og har en negativ korrelasjonseffekt. Det vil si når selskapene blir større vil forholdstallet mellom egenkapital og eiendeler bli mindre. Dette kan forklares med at jo større selskapet er jo mindre sannsynlig er det at eiendelene er finansiert med egenkapital, men gjeld.

Vi ser at det er en positiv korrelasjon mellom størrelsen på selskapet og om selskapet fører etter forenklet IFRS. Noe som betyr når størrelsen på selskapet økes vil også sannsynligheten

for at selskapet fører etter forenklet IFRS øke. Det er imidlertid en veldig svak korrelasjon mellom disse. Det er heller ikke noe stor sannsynlighet for multikollinearitet da alle verdiene er under 0,7.

Nedenfor har vi også satt opp en ny regresjonsanalyse der ser på forholdstallene og størrelsen på selskapene:

SAMMENDRAG (UTDATA)						
<i>Regresjonsstatistikk</i>						
Multippel R	0,062803289					
R-kvadrat	0,003944253					
Justert R-kvadrat	0,00392778					
Standardfeil	0,05607754					
Observasjoner	241861					
Variansanalyse						
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>	
Regresjon	4	3,011729092	0,752932273	239,4296903	1,3307E-205	
Residualer	241856	760,5622659	0,003144691			
Totalt	241860	763,573995				
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>
Skjæringspunkt	-0,002618923	0,000540177	-4,848266359	1,24622E-06	-0,003677656	-0,00156019
Størrelse	0,001163907	4,46637E-05	26,05937075	1,6978E-149	0,001076367	0,001251446
omløpsmidler/eiendeler	-0,005792522	0,000353715	-16,37622878	3,04711E-60	-0,006485794	-0,005099249
Langsiktig gjeld/eiendeler	0,001794345	0,000559788	3,205402731	0,001348911	0,000697176	0,002891514
Egenkapital/eiendeler	0,00487427	0,00046115	10,56981434	4,16743E-26	0,003970428	0,005778112

Tabell 32 - Regresjonsanalyse 3 (Størrelse)

Av tabellen kan vi se at signifikant-f er tilnærmet null, som betyr at regresjonsanalysen har variabler som er signifikante. Vi ser også at p-verdiene til alle variablene er tilnærmet null og vi kan med 95% sikkerhet påstå at de har en forklaringskraft på regresjonsanalysen. I regresjonsanalysen variere forholdstallene fra 0 til 1, hvor 1 betyr for eksempel at omløpsmidlene er like store som eiendelene. Variabelen for størrelsen varierer imidlertid fra 1-10 da den består av 10 grupper. Ut ifra analysen ser vi at koeffisienten til omløpsmidler/eiendeler er negativt. Dette betyr at desto mer omløpsmidler et selskap har i forhold til eiendeler så vil sannsynligheten for at en fører etter forenklet IFRS reduseres. De resterende koeffisientene er positive, noe som betyr at en økning i hver av dem øker sannsynligheten for at et selskap fører etter forenklet IFRS. Den største positive sammenhengen finner vi da i egenkapital/eiendeler.

Vi kan ta en titt på et par eksempler ved å se på regresjonslinjen. Om vi ser på forholdstallet med egenkapital og omløpsmidler forutsatt at alt annet er likt får vi:

$$\text{Forenklet IFRS (1)}: -0,00262 + 0,00579 * x$$

Ut ifra denne regresjonsanalysen så vil sannsynligheten for at selskapet føre etter forenklet IFRS øke jo høyere forholdstallet blir. Et eksempel er dersom forholdstallet til selskapet er 1 vil det si at eiendelene kun er finansiert av egenkapital, dette øker sannsynligheten for at selskapet fører etter forenklet IFRS. Vi legger også merke til at dersom vi setter inn 1 i regresjonslinjen vil vi uansett få et svar som er tilnærmet null. Som igjen betyr at det er mest sannsynlig et selskap som ikke fører etter forenklet IFRS.

Videre så kan vi se litt nærmere på variabelen størrelse. Regresjonslinjen blir da:

$$\text{Forenklet IFRS (1)}: -0,00262 + 0,00116 * x$$

Variabelen størrelse består altså av 10 grupper. Noe som her betyr at for hver gruppe en går opp så øker sannsynligheten for at selskapet bruker forenklet IFRS.

Dersom vi imidlertid ser på r-kvadratet vil vi se at dette er en regresjonsanalyse med lav forklaringskraft. Det er heller ikke den regresjonsanalysen med størst forklaringskraft da justert r-kvadrat er lavere enn de vi har presentert tidligere, men vi har nå fått fravær av multikollinearitet som er positivt.

4.4 Resultat fra spørreundersøkelsen

Etter å ha mottatt flere besvarelser på spørsmålene vi sendte ut på e-post ble de gjennomgått for å se om det var relevante funn mot vår problemstilling. Det var mange gode begrunnelser som gav mer innsikt i hvordan de enkelte, både regnskapsførere og selskap, opplever det å føre etter regnskapsspråket forenklet IFRS.

Ut fra besvarelsene var det helt klart at hovedgrunnen til å føre etter forenklet IFRS var at de var en del av et konsern, hvor konsernet hadde pålagt selskapene å føre etter denne. Dette for å oppnå best sammenlignbarhet og unngå større avvik i innregning- og måleregler mellom selskapsregnskapet og konsernregnskapet. Ved å benytte seg av forenklet IFRS ble konsolideringen enklere mot å bruke GRS, og i tillegg en vesentlig lettelse på notekravene mot å bruke full IFRS. For blant annet eiere/partnere og investorer, da spesielt utenlandske som har lite innsikt i GRS og norsk lov, skaper det en visibilitet og trygghet ved å føre etter likt regnskapsspråk.

Flere nevner at i forhold til GRS er det en rekke faktorer og utregninger som er langt mer krevende å føre etter forenklet IFRS, og at dette skaper en del merarbeid. Enkelte har tidligere ført etter GRS, men har også i tillegg måttet gjennomført beregninger for å kunne konsolidere til et konsernregnskap som fører etter IFRS. Her er det flere som kommenterer at det er mer effektivt å benytte forenklet IFRS enn GRS med ekstra beregninger. Enkelte selskaper måtte gjennomføre slike beregninger flere ganger årlig for rapportering til interessentene.

Vi ser også at det er spesielt transaksjoner og føringer knytt til utbytte, goodwill, virkelig verdi-modell for investeringseiendom, pensjon og leasing -og husleieavtaler som blir nevnt som fordeler og ulemper.

For utbytte og konsernavsetninger tillater forenklet IFRS å benytte enkelte forutsetninger fra GRS, som å benytte avsetning og inntektsføre utbytte samme år.

Ved oppkjøp kan en også balanseføre goodwill ved bruk av forenklet IFRS, og kan gi en bedre verdi innsikt i selskapet. Som en utfordring blir det nevnt at goodwillberegninger skal gjøres jevnlig opp mot kjøpskalkylen, hvor vesentlige endringer skal holdes utenom. Jo lengre en kommer fra oppkjøpspunktet jo vanskeligere blir beregningene. Når goodwillen ikke lengre kan forsvares påvirker ofte nedskrivningen regnskapet i et stort «jafs».

Både IFRS og GRS skal varige driftsmidler innregnes og måles til anskaffelseskost (Baksaas & Stenheim, 2020, s 280). IFRS og forenklet IFRS åpner også for å kunne benytte verdireguleringsmodell (IAS 16) og virkelig verdi-modell (IAS 40) etter gitte regler. Her kan

det tillates for positiv verdireguleringer, som kan gi et mer rettmessig bilde og synliggjøre verdiene. Dette kan da være spesielt interessant for investorer, eller banker.

Pensjonsberegninger kan etter forskjellige beregningsregler mellom GRS og IFRS være utslagsgivende i balansen.

Etter IFRS 16 -Leasing tredde i kraft 01.01.2019 var det mange selskap som ble påvirket av de nye reglene. De blir omtalt her som svært krevende og nøyere oppfølging og mer omfattende notekrav enn tidligere. Men igjen så danner IFRS 16 et mer reelt bilde av virkeligheten.

De største fordelene som kommer frem av undersøkelsen er i hovedsak relatert til sammenlignbarhet mot konsernregnskapet, hvor en da slipper arbeidet med å måtte utføre innregninger for konsolidering, og det å kunne benytte enkelte av IFRS standardene til å benytte virkelig verdi. En av tilbakemeldingene presiserer i midlertidig også at «De private investeringsselskap (les familieeide investeringsselskap) benytter ikke forenklet IFRS. Det er gjerne tre hovedgrunner til dette; investeringer i unoterte selskaper (vil være krevende og kostnadsdrivende å foreta løpende vurderinger til virkelig verdi), ingen ønsker om å rapportere virkelig verdi av selskapet i ekstern sammenheng, har selv oversikt over investeringene og antatte verdier». Enkelte av de som fører regnskapet uttrykker en form for misnøye av regnskapsspråket da det skaper en del ekstraarbeid utover å føre etter regnskapsspråket GRS, og ikke helt klarer å se gevinsten av det.

4.5 Drøfting av funn

Av den deskriptive analysen kunne vi se at gjennomsnittsverdien var høyest for de som fører etter forenklet IFRS for variablene ansatte, omløpsmidler, anleggsmidler, kortsiktig gjeld, langsiktig gjeld, egenkapital og inntekt. Det var kun for variabelen kortsiktig gjeld der den høyeste målte verdien også tilhørte denne gruppen. Vi gjennomførte videre hypotesetesting ved hjelp av t-test for variablene for å se om vi kan påstå forskjell mellom de andre og de som fører etter forenklet IFRS. Av resultatene våre kunne vi for alle hypotesene forkaste H_0 og påstå at det er en forskjell mellom de som fører etter forenklet IFRS og de andre. Med dette vil vi påstå at de som fører etter forenklet IFRS har i gjennomsnitt høyere verdi enn de som ikke gjør det.

Vi kan lese fra korrelasjonsanalysen at de uavhengige variablene har en veldig svak korrelasjon mot den avhengige variabelen. Blant de uavhengige variablene finner vi derimot høy korrelasjon mot hverandre, og for enkelte oppstår det også multikollinearitet hvor variablene forklarer hverandre. Dette kan skyldes at vi har valgt variabler som måles i kroner, som også kan brukes som et mål på størrelse..

Ut fra resultatene i samtlige regresjonsanalyser fikk vi påvist at det er sammenheng mellom den avhengige variabelen og de uavhengige. Vi fikk lave r-kvadrat, men dette er ikke utelukket negativt, da det kan forklares med at det er langt flere variabler enn de vi har sett på som kan ha påvirkningskraft i valg av regnskapsspråk. I analysene får vi koeffisienter som viser at det er sammenheng mellom de uavhengige og den avhengige variabelen på en god måte. Selv om koeffisientene er svake har de fortsatt forklaringskraft på om selskapet fører etter forenklet IFRS.

Regresjonsanalysen om konsern og valuta er den med størst forklaringskraft. Konsernvariabelen fikk høyest verdi på koeffisienten av samtlige variabler i analysene. Dette kan vi også begrunne ut fra spørreundersøkelsen, hvor 25 av 26 svarer at grunnen til selskapet fører etter forenklet IFRS er at konsernet krever det. I flere av tilfellene blir det også nevnt at konsernet er utenlandsk. Samtidig synes vi at det gav relativt lavt utslag på konsern i regresjonsanalysen mot de funnene som kom frem i spørreundersøkelsen. Vi gikk derfor inn i datasettet og kontrollerte opp mot de selskapene som hadde svart på undersøkelsen og så at ingen av disse var registrert som del av konsern. Grunnen kan være at dette er valgfri informasjon og blir derfor ikke en del av årlig innsendt regnskap. Vi burde nok ha gjennomført en test i starten på denne type variabel som ikke er en del av informasjon til årsregnskapet. Bare det ene selskapet i spørreundersøkelsen gjaldt over 70 datterselskap som var en del av konsernet og som førte etter forenklet IFRS, hvor ingen er registrert med dette i dataene. Vi mener forklaringskraften til denne variabelen skulle ha vært enda høyere i regresjonsanalysen enn den ble, uten at vi har testet videre for dette.

For bransje kan vi lese i regresjonsanalysen at det er sammenheng for flere av variablene mot den avhengige variabelen. Vi hadde en formening om at det ville være typiske bransjer som valgte å føre etter forenklet IFRS på grunn av muligheten til å føre til virkelig verdi. Det var mange bransjer hvor det ikke var tilfelle av selskap som brukte forenklet IFRS i det hele tatt,

mens enkelte hadde en høyere andel enn gjennomsnittet. Vi hadde trodd at L- Omsetning og drift av fast eiendom ville ha en større andel som førte etter forenklet IFRS, men ligger bare litt over gjennomsnittet til utvalget. Likevel når vi ser kun på de som fører etter forenklet IFRS, er det hele 172 selskaper av 854 som er innen denne bransjen. Dette utgjør i overkant av de 20% av de som fører etter forenklet IFRS tilhører denne bransjen. Grunnen til at det er lav prosent av den totale mengden selskaper innen denne bransjen kan skyldes at flere av selskapene ikke har behov for å synliggjøre virkelig verdi da dette ofte brukes eksternt. Det vil da bli merarbeid å føre etter forenklet IFRS dersom en ikke har gevinst av arbeidet.

5. Konklusjon

5.1 Konklusjon

I studien vår ønsker vi å finne svar på problemstillingen *Hvorfor velger enkelte selskap å benytte regnskapsspråket forenklet IFRS?* Vi har analysert en mengde tallmateriale fra Brønnøysundregisteret for aksjeselskap, og vi har sendt ut noen få spørsmål på e-post til enkelte brukere av regnskapsspråket forenklet IFRS. Av disse fikk vi rundt 25 informative tilbakemelding. Noen av svarene gjaldt for flere selskaper.

Ut ifra analysene har størrelsen på bedriften en sammenheng på om en fører etter forenklet IFRS. Når størrelsen øker, øker også sannsynligheten for at de fører etter forenklet IFRS.

Av de selskapene som er del av konsern som fører etter forenklet eller full IFRS, øker også her sannsynligheten for at de selv fører etter forenklet IFRS. Mange av selskapene blir pålagt av konsernet å føre etter forenklet IFRS for bedre sammenligning av regnskapene. En annen grunn er en mer kostnadseffektiv føring, da en slipper å gjøre omregninger av regnskapet. Tallene blir lettere å konsolidere til konsernregnskapet. Vi har også sett at det er en sammenheng med enkelte bransjer og forenklet IFRS.

Av resultatene våre vil vi konkludere med at enkelte velger å føre etter forenklet IFRS fordi de er en del av et konsern. Vi mener også at størrelse og bransje har betydning for valget, da vi får entydig resultater på dette i samtlige analyser. Av alle selskaper i Norge er det relativt få som velger å føre etter dette regnskapsspråket. Den største andelen er blant de som er en del av konsern, som er opprinnelig de selskapene forskriften ble utarbeidet for.

5.2 Videre forskning

Til videre forskning ville det vært interessant å fått utarbeidet en korrekt variabel på om et selskap er medlem av konsern eller ei, det var skuffende å se at denne variabelen var såpass ufullstendig fra Brønnøysund. Dette gjorde nok at vi ikke kunne få frem hvor sterk sammenhengen her sannsynligvis er.

I forhold til bransje burde man undersøkt mer på hvilke markeder og eiere de bransjene har hvor det er størst positiv og negativ sammenheng på om de fører etter forenklet IFRS. Vi tror

dette henger sammen med kapitalkostnader og internasjonale eller nasjonale markeder, men det kan likegodt være variabelen konsern som påvirker dette. Videre ville vi også anbefalt å gjennomføre en regresjon med komplett næringskode.

Vi ser i etterkant av regresjonsanalysene at det kunne vært lurt å bruke en logistisk regresjonslinje da sannsynlighetene var så minimale som de var. Da ville en fått et annet mål på sannsynlighetene i form av odds. Grunnet tid og kompleksitet var det dessverre ikke tid for å utføre en slik analyse. Det blir derfor tatt med som et tips til videre forskning.

Referanser

- Allen M. (2017). *Data trimming*. The SAGE Encyclopedia of Communication Research Methods. <https://dx.doi.org/10.4135/9781483381411.n130>
- Baksaas, K. M & Stenheim, T. (2020). *Regnskapsteori* (2.utg). Oslo: Cappelen Damm Akademisk.
- Bernhoft, A. -C. (2016) *Forslag til ny regnskapslov*. Hentet fra magma.no: <http://www.magma.no/forslag-til-ny-regnskapslov>
- Bernhoft, A.-C. & Mjanger, S. (2015). *Forenklet IFRS i 2014 – enkelt i praksis?* Hentet fra revregn.no: https://www.revregn.no/asset/pdf/2015/3-20-2.pdf?fbclid=IwAR1Ev9IcoSmv0m7eBqpTVqW4MJXgylgd1QEE5dd_2E3MzXlyJvOJKifNmsU
- Bjørnstad, J. (2018). *hypotesetesting (statistikk)*. Hentet fra snl.no: <https://snl.no/hypotesetesting - statistikk>
- Deloitte (ukjent). *IFRS for Small and Medium-Sized Entities* (IFRS for SMEs). Hentet fra iasplus.com: <http://www.iasplus.com/en/standards/other/ifrs-for-smes>
- (EF) nr. 1606/2002. (2021, mars 22). *EØS-tillegget til Den europeiske unions tidende*. Hentet fra Lovdata: <https://lovdata.no/static/NLX3/32002r1606>
- Fardal, A. (2007). *IFRS og norske regnskapsregler*. Magma (nr. 3). Hentet fra <https://www.magma.no/ifrs-og-norske-regnskapsregler>
- Forskrift om forenklet regnskapsstandard. (2008) *Forskrift om forenklet anvendelse av internasjonale regnskapsstandarder* (FOR-2008-01-21-57) Lovdata. <https://lovdata.no/pro/#document/SF/forskrift/2008-01-21-57>
- IAS 1 (2011) *IAS 1 - Presentation of financial statements* Hentet fra: https://hvl.instructure.com/courses/12859/files/1000825?module_item_id=292500
- IAS 2 (2017) *IAS 2 - Beholdninger* [norsk oversettelse, konsolidert t.o.m. 31.10.2017]. Hentet fra: <https://oppslag.sticos.no/#/FilDokument/VisFilDokument/3113>
- IAS 16 (2014) *IAS 16 Property, plant and equipment*. Hentet fra: https://hvl.instructure.com/courses/12859/files/1069863?module_item_id=307188
- IAS 38 (2014) *IAS 38 – Intangible Assets*. Hentet fra: https://hvl.instructure.com/courses/12859/files/1069862?module_item_id=307189
- IAS 40 (2016) *IAS 40 – Investment Property*. Hentet fra: https://hvl.instructure.com/courses/12859/files/1069861?module_item_id=307190

- IAS 41 (2017) *IAS 41 – Landbruk* (norsk oversettelse, konsolidert t.o.m. 31.10.17)» Hentet fra:
<https://oppslag.sticos.no/#/FilDokument/VisFilDokument/9601>
- IFRS 9 (2017) *IFRS 9 - Finansielle instrumenter* Internasjonal standard for finansiell rapportering nr. 9 [norsk oversettelse, konsolidert t.o.m. 31.10.2017]. Hentet fra:
<https://oppslag.sticos.no/#/FilDokument/VisFilDokument/9684>
- IFRS 13 (2016) *IFRS 13 – Fair Value Measurement*. Hentet fra:
https://hvl.instructure.com/courses/12859/files/1073210?module_item_id=307777
- IFRS 15 (2018) *IFRS 15 -Revenue from Contracts with Customers*. Hentet fra:
https://hvl.instructure.com/courses/12859/files/1098119?module_item_id=312898
- Johannessen, A., Christoffersen, L. & Tufte, P.A. (2011). *Forskningsmetode for økonomisk-administrative fag* (3.utg). Abstrakt Forlag AS.
- Kvifte, S.S., & Johnsen A. (2008). *Konseptuelle rammeverk for regnskap*. Oslo: Den norske Revisorforening.
- Kvifte, S.S., Tofteland, A. & Bernhoft A.C. (2011). *Finansregnskap -God regnskapskikk og IFRS* (2.utg). Fagbokforlaget
- NOU 1995:30 (1995) *Ny regnskapslov*. Finansdepartementet.
<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-1995-30/id115910/>
- Oppi, N.S. (2015) Nye regler for inntektsføring for børsnoterte foretak. Hentet fra Magma.no:
<https://www.magma.no/nye-regler-for-inntektsforing-for-borsnoterte-foretak>
- Ot.prp. 39 (2004-2005). *Lov om endringer i lov 17. juli 1998 nr. 56 om årsregnskap m.v. (regnskapsloven) og enkelte andre lover (evaluering av regnskapsloven)*. Finansdepartementet. <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/otprp-nr-39-2004-2005-/id395712/?ch=1>
- Ot.prp. 89 (2003-2004). *Lov om endringer i lov 17.juli 1998 nr. 56 om årsregnskapet m.v. (regnskapsloven) og enkelte andre lover (gjennomføring av EØS-regler om anvendelse av internasjonale regnskapsstandarder m.m.)*. Finansdepartementet.
<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/otprp-nr-89-2003-2004-/id129316/?ch=2>
- PWC. (2020, april). *Forenklet IFRS Hva, hvem og hvordan*. Hentet fra pwc.no:
<http://www.pwc.no/no/publikasjoner/ifrs/forenklet-ifrs-hva-hvem-og-hvordan.pdf>
- PWC. (2016, april). *Ny IFRS-standard for regnskapsføring av leieavtaler*. Hentet fra:
<https://www.pwc.no/no/publikasjoner/ifrs/regnskapsforing-av-leieavtaler.pdf>
- Regnskapsloven. (1998) *Lov om årsregnskap (LOV-1998-07-17-56)* Lovdata.
<https://lovdata.no/pro/#document/NL/lov/1998-07-17-56>

Regnskapsstiftelsen. (ukjent). *IFRS for SMEs*. Hentet fra regnskapsstiftelsen.no:
https://www.regnskapsstiftelsen.no/wp-content/uploads/2015/06/IFRS-SME-rapport-del-2.pdf?fbclid=IwAR1x_pq_ioCHcCVTYxTcaA9f7TPGrchZMYrMKylZxw_-9dcpGKqHp3QzeqW

Skatteloven. (1999). *Lov om skatt av formue og inntekt* (LOV-1999-03-26-14) Lovdata.
<https://lovdata.no/pro/#document/NL/lov/1999-03-26-14>

Statistisk sentralbyrå. (2008, januar) *Standard for næringsgruppering*. Statistisk sentralbyrå.
https://www.ssb.no/a/publikasjoner/pdf/nos_d383/nos_d383.pdf

Ubøe, J. (2015). *Statistikk for økonomifag*. Oslo: Gyldendal forlag.

Vedlegg 1

Bo kst av	Næring skode	Selskapsform	Fordeler og ulemper
B	09.109	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unngå full IFRS som følge av inntektsføring av avsatt utbytte - Transport av utbytte gjennom et konsern er en kjent problemstilling knyttet til IFRS, og forenklet IFRS åpner for en enklere behandling i denne sammenheng. - Internasjonale investorer (mot NGAAP). - Færre notekrav (mot full IFRS).
C	17.120	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kostnadseffektivt (ift. Full). - Konsolidering til konsernregnskapet, men uten større krav til noteopplysninger enn nødvendig. <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utvikling i IFRS har gått i en teoretisk retning som reduserer den praktiske bruksverdien av regnskapstallene. Eks: vurderingsregler for innebygde derivater som gir regnskapsmessig verdi/forpliktelser uten at det er reflektere selskapets reelle eksponering og balanseføring av leieavtaler. Mye også inn i alminnelige regnskapsregler, men det er i overkant teoretiske vurderinger drevet frem av IFRS som utløser endringen i de alminnelige regnskapsreglene.
C	21.200	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Samme språk som konsernet. - Slipper å justere tall og forklare konsernet evt. særnorske regler. - Målemetoder som gir verdi nærmere dagens dato enn NGAAP historisk kost. - Mindre notekrav enn full IFRS. <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Merarbeid knyttet til IFRS Leasing - Mer info til resultatregnskap ved bruk av OCI.
C	21.200	Konsern	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unngå vesentlige avvik i måle og -innregningsregler mellom selskap og konsern. <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Må forholde seg til både forenklet IFRS, regnskapslovens regler og GRS.
C	24.450	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tilpasset øvrige selskap i konsernet. - Enklere enn full IFRS. <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mer kompleks enn GRS. - Merker det lite utover ifm. årsregnskapet.

C	25.620	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Innregning og måling etter forenklet IFRS gir mer korrekt bilde i balansen. - Regnskapet mer relevant. - Lik regnskapslinjer i konsernet. <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Notekravene litt større med IFRS 16. - Følge med på endringer i lovverket hele tiden. - Kontroll på GRS, IFRS og forenklet IFRS
C	28.300	Konsern (IFRS) I 2019 pga forskjeller i verdier rapp. til konsern og årsregn. Merverdi bygg/IFRS 16	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Meir effektiv rapportering internt til konsern. - Mindre notekrav enn ved full IFRS <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lite tilgjengelig eksempler og informasjon om overgang gjorde det tidkrevende med førstegangsimplementering.
C	32.300	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Enklere notekrav. - Inntektsføre utbytte fra datter samme år (GRS) og slipper dermed mye omarbeiding av selskapsregnskapet før konsolidering til konsernregnskapet og rapportering videre. - Enklere og mer kostnadseffektiv løsning
D	35.111	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unngår jobben med omarbeiding til IFRS på konsernnivå. - Forenklet rapporteringskrav. <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bruk av IFRS krever større regnskapsforståelse av regnskapet så en får riktig bilde av selskapet. Eks. Energiselskap med eiendeler i kraftverk, som inngår sikringsderivater knytt til salg av kraft i euro, vil en negativ verdiutvikling på derivatene bety en gjeldsforpliktelse i balansen. Vil imidlertid ikke innbetale den negative markedsverdi (som fremstår som gjeld), men veksle om valuta etter som kraftinntekten kommer inn.
D	35.140	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lavere nivå på notekrav enn full. - Enkelte NGAAP forutsetninger; Utbytte og konsernavsetninger. - Lettere å bruke tallene ved konsolidering. - Viktige IFRS endringer (IFRS 9, 15 og 16).
D	35.300	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Slipper å operere med to sett av prinsipper og rapporter. <p>Ulemper:</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - Flere notekrav enn NGAAP - Tyngre å holde seg oppdatert med forenklet IFRS ettersom man havner mellom full IFRS og NGAAP.
G	45.200	Konsern (IFRS)	<p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - IFRS 16 kommer med mye ekstra arbeid, kost og lite gevinst. Dog er konseptet bak IFRS 16 forståelig da dette gir mer reelt bilde av selskapets forpliktelser.
G	45.200	Konsern Obligasjons lån	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Visibilitet og trygghet overfor internasjonale låntakere, banker, leverandører og evt. eiere/partnere ved internasjonalt grensesnitt. - Goodwill balanseføres ved oppkjøp. - Bedre visibilitet at store leieforpliktelser ligger i balansen som en forpliktelse og eiendel. - Synlig <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Avskrivning og rentekostnad av husleieforpliktelse i balansen. Ulik leiekostnaden. Kostnaden høyere i de første årene og lavere i de siste. Stor vridning i resultatet over leieperioden. - Jevnlig gjøres goodwillberegning ved å beregne resultatene opp mot kjøpsalkylen. Vesentlige endringer skal holdes utenom. Vanskeligere jo lengre man kommer bort fra oppkjøpspunktet. Når Goodwillen ikke kan forsvares kan det lett komme store nedskrivninger i ett jafs. - Forskjellige beregninger av pensjon som kan være veldig utslagsgivende.
G	46.900	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ensartede prinsipper med «norske» notekrav.
I	56.290	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Slippet GAAP forskjeller. - Implementering av IFRS 16 kunne en bruke overgangsregler dersom en allerede fulgte IFRS. - Forenklet IFRS har greiere notekrav enn full IFRS.
J	58.110	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konsolidering <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mer tidkrevende og kostbart enn NGAAP.
J	58.110	Konsern (IFRS)	
J	58.130	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konsolidering konsern (70 datterselskap) <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Valget tatt før IFRS 16. - Medfører en del ekstraarbeid å måtte føre etter IFRS 16 i alle datterselskap.
J	58.130	Konsern	<p>Fordeler:</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - Analyse av regnskapet <p>Ulemper</p> <ul style="list-style-type: none"> - Merarbeid i form av rapportering - Nøyere oppfølging av leasing- og husleieavtaler. - Mer detaljert registrering av leieavtaler. - Ingen gevinst i form av effektivisering, eller mer regnskapsforståelse. - Lite selskap
J	61.300	Konsern	
J	62.020	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tidsbesparende mot konsernregnskapet. <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Har en del hedger som blir ført under hedge accounting. Ved større volum påvirker dette EK. Sånn som tidene er nå, har vi ved bruk av forenklet IFRS, en dårligere EK da hedgene blir regnet som en del av EK og disse har veldig høy kost verdi.
K	66.120	Konsern	<p>Fordel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mindre noteopplysninger enn full IFRS <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kan oppstå avvik mellom forskriften og endringer i full IFRS. - De forenklete notekravene gir ikke alltid god regnskapsmessig informasjon. - Utfordrende å forholde seg til hva som er krav og hva som er unntak.
L	68.100	Konsern	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Investeringselskap - Egenkapital til virkelig verdi - Konsolidering
L	68.209	Selskap (Eigedom)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Enklere enn full IFRS - Synliggjør verdiene i selskapet. <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Forenklet IFRS koster noe mer å etablere enn å føre etter GRS.
Q	86.906	Konsern (IFRS)	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Enklere å rapportere til konsern. <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Enklere med NGAAP i fleste tilfeller; spesielt løpende bokføring av operasjonelle leieavtaler (kun driftskostnad og ikke rett til eiendel og forpliktelse).
		Kapitalforvaltning -Involvert i mange forskjellige	<p>Fordeler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ikke like strenge krav til rapportering som ved full IFRS. - Større frihet til å følge noen prinsipper som gjelder NGAAP.

		selskap og bransjer.	
--	--	-------------------------	--

Vedlegg 2

Model: Model 1
 Dependent Variable: IFRS

	R-Squared	Adj.R-Sqr.	Std.Err.Reg.	Std.Dep.Var.	# Fitted	# Missing	Critical t	Confidence
	0,009	0,008	0,054	0,054	294539	0	1,960	95,0%
Variable	Coefficient	Std.Err.	t-Statistic	P-value	Lower95%	Upper95%	VIF	Std. Coeff.
Constant	0,002949	0,000222	13,301	0,000	0,002514	0,003383	0,000	0,000
N_01	-0,001249	0,001576	-0,793	0,428	-0,004339	0,001840	1,016	-0,001466
N_02	-0,002949	0,002077	-1,419	0,156	-0,007020	0,001123	1,009	-0,002616
N_03	0,003106	0,001007	3,085	0,002	0,001133	0,005079	1,040	0,005774
N_05	-0,002949	0,031	-0,095	0,924	-0,064	0,058	1,000	-0,000175
N_06	0,094	0,005042	18,723	0,000	0,085	0,104	1,002	0,034
N_07	-0,002949	0,012	-0,240	0,810	-0,027	0,021	1,000	-0,000440
N_08	-0,002949	0,002263	-1,303	0,193	-0,007385	0,001488	1,008	-0,002400
N_09	0,036	0,002358	15,058	0,000	0,031	0,040	1,007	0,028
N_10	0,007494	0,001214	6,171	0,000	0,005114	0,009874	1,027	0,011
N_11	-0,002949	0,002842	-1,037	0,300	-0,008520	0,002622	1,005	-0,001908
N_12	-0,002949	0,038	-0,078	0,938	-0,077	0,071	1,000	-0,000143
N_13	-0,002949	0,003089	-0,955	0,340	-0,009003	0,003106	1,004	-0,001755
N_14	-0,002949	0,003115	-0,947	0,344	-0,009053	0,003156	1,004	-0,001741
N_15	-0,002949	0,009619	-0,307	0,759	-0,022	0,016	1,000	-0,000563
N_16	-0,002949	0,001685	-1,750	0,080	-0,006250	0,000353	1,014	-0,003234
N_17	0,024	0,006228	3,866	0,000	0,012	0,036	1,001	0,007097
N_18	0,008757	0,002201	3,979	0,000	0,004444	0,013	1,008	0,007331
N_19	-0,002949	0,013	-0,227	0,820	-0,028	0,023	1,000	-0,000417
N_20	0,036	0,003545	10,254	0,000	0,029	0,043	1,003	0,019
N_21	0,015	0,007095	2,057	0,040	0,000689	0,029	1,001	0,003776
N_22	0,005455	0,002842	1,919	0,055	-0,000116	0,011	1,005	0,003530
N_23	0,004351	0,002298	1,893	0,058	-0,000153	0,008854	1,008	0,003487
N_24	0,059	0,005042	11,702	0,000	0,049	0,069	1,002	0,021
N_25	-0,001258	0,001290	-0,975	0,330	-0,003787	0,001272	1,024	-0,001810
N_26	0,003503	0,003049	1,149	0,251	-0,002473	0,009479	1,004	0,002112
N_27	0,009284	0,002969	3,127	0,002	0,003464	0,015	1,004	0,005750
N_28	0,000769	0,001898	0,405	0,685	-0,002951	0,004488	1,011	0,000747
N_29	0,003948	0,004452	0,887	0,375	-0,004778	0,013	1,002	0,001629
N_30	-0,002949	0,002660	-1,109	0,268	-0,008162	0,002265	1,006	-0,002040
N_31	-0,002949	0,002464	-1,197	0,231	-0,007778	0,001881	1,007	-0,002203
N_32	-0,001403	0,002117	-0,663	0,507	-0,005551	0,002745	1,009	-0,001222
N_33	-0,000556	0,001328	-0,419	0,675	-0,003159	0,002047	1,023	-0,000777
N_35	0,018	0,001375	13,277	0,000	0,016	0,021	1,021	0,025
N_36	-0,002949	0,004422	-0,667	0,505	-0,012	0,005718	1,002	-0,001225
N_37	-0,002949	0,004853	-0,608	0,543	-0,012	0,006562	1,002	-0,001116
N_38	-0,002949	0,002345	-1,257	0,209	-0,007545	0,001648	1,007	-0,002315
N_39	-0,002949	0,009778	-0,302	0,763	-0,022	0,016	1,000	-0,000553
N_41	-0,001170	0,000406	-2,879	0,004	-0,001966	-0,000373	1,304	-0,006033
N_42	-0,000411	0,001920	-0,214	0,831	-0,004174	0,003353	1,011	-0,000394
N_43	-0,002727	0,000456	-5,979	0,000	-0,003621	-0,001833	1,229	-0,012
N_45	-0,000395	0,000693	-0,570	0,569	-0,001753	0,000963	1,089	-0,001092
N_46	-0,000559	0,000474	-1,178	0,239	-0,001488	0,000371	1,209	-0,002377
N_47	-0,002300	0,000452	-5,093	0,000	-0,003186	-0,001415	1,235	-0,010
N_49	-0,001189	0,000824	-1,443	0,149	-0,002805	0,000427	1,061	-0,002727
N_50	0,016	0,001141	14,260	0,000	0,014	0,019	1,031	0,027
N_51	-0,002949	0,005042	-0,585	0,559	-0,013	0,006933	1,002	-0,001074
N_52	0,006553	0,001188	5,516	0,000	0,004224	0,008881	1,029	0,010
N_53	0,004685	0,002710	1,729	0,084	-0,000626	0,009996	1,005	0,003181
N_55	-0,000864	0,001116	-0,774	0,439	-0,003050	0,001323	1,033	-0,001443
N_56	-0,002107	0,000672	-3,136	0,002	-0,003424	-0,000790	1,095	-0,006021
N_58	0,026	0,001287	19,923	0,000	0,023	0,028	1,024	0,037
N_59	-0,001346	0,001257	-1,071	0,284	-0,003810	0,001118	1,026	-0,001989
N_60	-0,002949	0,005587	-0,528	0,598	-0,014	0,008001	1,001	-0,000969
N_61	0,052	0,002302	22,587	0,000	0,047	0,057	1,007	0,042
N_62	-0,000543	0,000591	-0,919	0,358	-0,001701	0,000615	1,126	-0,001789
N_63	0,006285	0,001642	3,828	0,000	0,003067	0,009503	1,015	0,007075
N_64	0,000075	0,000425	0,176	0,860	-0,000758	0,000907	1,272	0,000365
N_65	-0,002949	0,009468	-0,311	0,755	-0,022	0,016	1,000	-0,000572
N_66	0,011	0,001609	6,976	0,000	0,008070	0,014	1,015	0,013
N_69	-0,000984	0,000822	-1,197	0,231	-0,002594	0,000627	1,062	-0,002263
N_70	-0,002779	0,000540	-5,146	0,000	-0,003838	-0,001721	1,154	-0,010
N_71	-0,000014	0,000538	-0,025	0,980	-0,001068	0,001041	1,156	-0,000050
N_72	0,004051	0,001708	2,373	0,018	0,000705	0,007398	1,014	0,004383

N_73	0,003627	0,001181	3,070	0,002	0,001312	0,005943	1,029	0,005715
N_74	-0,002545	0,000792	-3,215	0,001	-0,004097	-0,000994	1,067	-0,006092
N_75	-0,002949	0,002345	-1,257	0,209	-0,007545	0,001648	1,007	-0,002315
N_77	0,000467	0,001014	0,460	0,645	-0,001521	0,002454	1,040	0,000861
N_78	-0,001427	0,001226	-1,163	0,245	-0,003830	0,000977	1,027	-0,002163
N_79	-0,001972	0,001204	-1,638	0,101	-0,004331	0,000387	1,028	-0,003048
N_80	0,000330	0,003074	0,107	0,914	-0,005695	0,006355	1,004	0,000197
N_81	-0,002248	0,001027	-2,189	0,029	-0,004260	-0,000235	1,039	-0,004094
N_82	0,002198	0,001088	2,020	0,043	0,000065	0,004331	1,034	0,003769
N_84	-0,002949	0,007358	-0,401	0,689	-0,017	0,011	1,001	-0,000736
N_85	-0,001953	0,000873	-2,235	0,025	-0,003665	-0,000241	1,054	-0,004211
N_86	-0,002551	0,000655	-3,897	0,000	-0,003835	-0,001268	1,101	-0,007500
N_87	-0,002949	0,004613	-0,639	0,523	-0,012	0,006094	1,002	-0,001174
N_88	-0,002432	0,001237	-1,966	0,049	-0,004857	-6,975E-06	1,026	-0,003654
N_90	-0,002949	0,001109	-2,658	0,008	-0,005123	-0,000775	1,033	-0,004957
N_91	-0,002949	0,005205	-0,566	0,571	-0,013	0,007253	1,001	-0,001040
N_92	-0,002949	0,004200	-0,702	0,483	-0,011	0,005282	1,002	-0,001290
N_93	-0,000145	0,001094	-0,133	0,894	-0,002290	0,001999	1,034	-0,000248
N_94	-0,002949	0,004137	-0,713	0,476	-0,011	0,005159	1,002	-0,001309
N_95	-0,002949	0,002756	-1,070	0,285	-0,008349	0,002452	1,005	-0,001968
N_96	-0,001062	0,000852	-1,247	0,212	-0,002731	0,000607	1,057	-0,002352
N_97	-0,002949	0,027	-0,110	0,912	-0,055	0,050	1,000	-0,000202

	Mean Error	RMSE	MAE	Minimum	Maximum	J-B stat
Fitted (n=294539)	0,000	0,054	0,005732	-0,097	1,000	1389813260.01 (P=0.000)

Vedlegg 3

	Andel mellom 1% og 2%	Andel over 2 %	Andel 0 %
	Forenklet IFRS	Totalt	Andel
A - Jordbruk, skogbruk og fiske	20	4 822	0,41 %
01 Jordbruk og tjenester tilknyttet jordbruk, jakt og viltstell	2	1 177	0,17 %
02 Skogbruk og tjenester tilknyttet skogbruk	0	672	0,00 %
03 Fiske, fangst og akvakultur	18	2 973	0,61 %
B - Bergverksdrift og utvinning	31	1 220	2,54 %
05 Bryting av steinkull og brunkull	0	3	0,00 %
06 Utvinning av råolje og naturgass	11	113	9,73 %
07 Bryting av metallholdig malm	0	19	0,00 %
08 Bryting og bergverksdrift ellers	0	565	0,00 %
09 Tjenester tilknyttet bergverksdrift og utvinning	20	520	3,85 %
C - Industri	72	12 587	0,57 %
10 Produksjon av nærings- og nytelsesmidler	21	2 011	1,04 %
11 Produksjon av drikkevarer	0	357	0,00 %
12 Produksjon av tobakksvarer	0	2	0,00 %
13 Produksjon av tekstiler	0	302	0,00 %
14 Produksjon av klær	0	297	0,00 %
15 Produksjon av lær og lærvarer	0	31	0,00 %
16 Produksjon av trelast og varer av tre, kork, strå og flettematerialer	0	1 028	0,00 %
17 Produksjon av papir og papirvarer	2	74	2,70 %
18 Trykking og reproduksjon av innspilte opptak	7	598	1,17 %
19 Produksjon av kull- og raffinerte petroleumprodukter	0	17	0,00 %
20 Produksjon av kjemikalier og kjemiske produkter	9	229	3,93 %
21 Produksjon av farmasøytiske råvarer og preparater	1	57	1,75 %
22 Produksjon av gummi- og plastprodukter	3	357	0,84 %
23 Produksjon av andre ikke-metallholdige mineralprodukter	4	548	0,73 %
24 Produksjon av metaller	7	113	6,19 %
25 Produksjon av metallvarer, unntatt maskiner og utstyr	3	1 774	0,17 %
26 Produksjon av datamaskiner og elektroniske og optiske produkter	2	310	0,65 %
27 Produksjon av elektrisk utstyr	4	327	1,22 %
28 Produksjon av maskiner og utstyr til generell bruk, ikke nevnt annet sted	3	807	0,37 %
29 Produksjon av motorvogner og tilhengere	1	145	0,69 %
30 Produksjon av andre transportmidler	0	408	0,00 %
31 Produksjon av møbler	0	476	0,00 %
32 Annen industriproduksjon	1	647	0,15 %
33 Reparasjon og installasjon av maskiner og utstyr	4	1 672	0,24 %
D - Elektrisitet-, gass-, damp- og varmtvannsforsyning	33	1 556	2,12 %
35 Elektrisitet-, gass-, damp- og varmtvannsforsyning	33	1 556	2,12 %
E - Vannforsyning, avløps- og renovasjonsvirksomhet	0	825	0,00 %
36 Uttak fra kilde, rensing og distribusjon av vann	0	147	0,00 %
37 Oppsamling og behandling av avløpsvann	0	122	0,00 %
38 Innsamling, behandling, disponering og gjenvinning av avfall	0	526	0,00 %
39 Miljørydding, miljørensing og lignende virksomhet	0	30	0,00 %
F - Bygge- og anleggsvirksomhet	50	43 576	0,11 %
41 Oppføring av bygninger	44	24 732	0,18 %
42 Anleggsvirksomhet	2	788	0,25 %
43 Spesialiserte bygge- og anleggsvirksomhet	4	18 047	0,02 %
G - Varehandel, reparasjon av motorvogner	68	41 484	0,16 %
45 Handel med og reparasjon av motorvogner	17	6 657	0,26 %
46 Agentur- og engroshandel, unntatt med motorvogner	39	16 318	0,24 %
47 Detaljhandel, unntatt med motorvogner	12	18 509	0,06 %
H - Transport og lagring	75	9 448	0,79 %
49 Landtransport og rørtransport	8	4 547	0,18 %
50 Sjøfart	44	2 290	1,92 %
51 Lufttransport	0	113	0,00 %
52 Lagring og andre tjenester tilknyttet transport	20	2 105	0,95 %
53 Post og distribusjonsvirksomhet	3	393	0,76 %
I - Overnattings- og serveringsvirksomhet	11	9 523	0,12 %
55 Overnattingsvirksomhet	5	2 398	0,21 %
56 Serveringsvirksomhet	6	7 127	0,08 %

J - Informasjon og kommunikasjon	117	14 939	0,78 %
58 Forlagsvirksomhet	51	1 784	2,86 %
59 Film-, video- og fjernsynsprogramproduksjon, utgivelse av musikk - og lydoppta	3	1 872	0,16 %
60 Radio- og fjernsynsringkasting	0	92	0,00 %
61 Telekommunikasjon	30	546	5,49 %
62 Tjenester tilknyttet informasjonsteknologi	23	9 560	0,24 %
63 Informasjonstjenester	10	1 083	0,92 %
K - Finansierings- og forsikringsvirksomhet	82	22 990	0,36 %
64 Finansieringsvirksomhet	66	21 829	0,30 %
65 Forsikringsvirksomhet og pensjonskasser, unntatt trygdeordninger off. forvaltn	0	32	0,00 %
66 Tjenester tilknyttet finansierings- og forsikringsvirksomhet	16	1 129	1,42 %
L - Omsetning og drift av fast eiendom	172	58 332	0,29 %
68 Omsetning og drift av fast eiendom	172	58 332	0,29 %
M - Faglig, vitenskapelig og teknisk tjenesteyting	69	36 939	0,19 %
69 Juridisk og regnskapsmessig tjenesteyting	9	4 580	0,20 %
70 Hovedkontortjenester, administrativ rådgivning	2	11 818	0,02 %
71 Arkitektvirksomhet og teknisk konsulentvirksomhet, og teknisk prøving og anal	35	11 925	0,29 %
72 Forskning og utviklingsarbeid	7	1 000	0,70 %
73 Annonse- og reklamevirksomhet og markedsundersøkelser	14	2 129	0,66 %
74 Annen faglig, vitenskapelig og teknisk virksomhet	2	4 961	0,04 %
75 Veterinærtjenester	0	526	0,00 %
N - Forretningsmessig tjenesteyting	31	12 631	0,25 %
77 Utleie- og leasingvirksomhet	10	2 928	0,34 %
78 Arbeidskrafttjenester	3	1 971	0,15 %
79 Reisebyrå. Og reisearrangørvirksomhet og tilknyttede tjenester	2	2 048	0,10 %
80 Vaktetjenste og etterforskning	1	305	0,33 %
81 Tjenester tilknyttet eiendomsdrift	2	2 853	0,07 %
82 Annen forretningsmessig tjenesteyting	12	2 526	0,48 %
O - Offentlig administrasjon og forsvar, og trygdeordninger underlagt off. forvaltning	0	53	0,00 %
84 Offentlig administrasjon og forsvar, og trygdeordninger underlagt off. forvaltning	0	53	0,00 %
P - Undervisning	4	4 016	0,10 %
85 Undervisning	4	4 016	0,10 %
Q - Helse- og sosialtjenester	4	9 622	0,04 %
86 Helsetjenester	3	7 552	0,04 %
87 Pleie- og omsorgstjenester i institusjon	0	135	0,00 %
88 Sosial omsorgstjenester uten botilbud	1	1 935	0,05 %
R - Kulturell virksomhet, underholdning og fritidsaktiviteter	7	5 193	0,13 %
90 Kunstnerisk virksomhet og underholdningsvirksomhet	0	2 427	0,00 %
91 Drift av biblioteker, arkiver, museer og annen kulturvirksomhet	0	106	0,00 %
92 Lotteri og totalisatorspill	0	163	0,00 %
93 Sports- og fritidsaktiviteter og drift av fornøyelsestetablissementer	7	2 497	0,28 %
S - Annen tjenesteyting	8	4 788	0,17 %
94 Aktiviteter i medlemsorganisasjoner	0	168	0,00 %
95 Reparasjon av datamaskiner, husholdningsvarer og varer til personlig bruk	0	380	0,00 %
96 Annen personlig tjenesteyting	8	4 240	0,19 %
T - Lønnet arbeid i private husholdninger	0	4	0,00 %
97 Lønnet arbeid i private husholdninger	0	4	0,00 %
U - Internasjonale organisasjoner og organer	0	0	0,00 %
99 Internasjonale organisasjoner og organer	0	0	0,00 %

Vedlegg 4

T-tester før trimming:

Egenkapital		
t-Test: To utvalg med antatt ulike varianser		
	Forenklet IFRS	Annet
Gjennomsnitt	565 019 602	18 480 135
Varians	2 268 342 789 062 620 000	154 480 971 438 653 000
Observasjoner	834	293 128
Antatt avvik mellom gjennomsnittene	0,00000	
fg	833,00000	
t-Stat	10,47872	
P(T<=t) ensidig	0,00000	
T-kritisk, ensidig	1,64668	
P(T<=t) tosidig	0,00000	
T-kritisk, tosidig	1,96282	

Langsiktig gjeld		
t-Test: To utvalg med antatt ulike varianser		
	Forenklet IFRS	Annet
Gjennomsnitt	720 961 644,9961	11 399 661,8528
Varians	96 550 215 228 996 600 000,0000	150 507 134 319 746 000,0000
Observasjoner	854,0000	293 128,0000
Antatt avvik mellom gjennomsnittene	0,0000	
fg	853,0000	
t-Stat	2,1103	
P(T<=t) ensidig	0,0176	
T-kritisk, ensidig	1,6466	
P(T<=t) tosidig	0,0351	
T-kritisk, tosidig	1,9627	

Kortsiktig gjeld		
t-Test: To utvalg med antatt ulike varianser		
	Forenklet IFRS	Annet
Gjennomsnitt	429 242 394,3694	8 105 350,9803
Varians	8 082 563 333 488 080 000,0000	69 069 774 120 438 800,0000
Observasjoner	854,0000	293 128,0000
Antatt avvik mellom gjennomsnittene	0,0000	
fg	853,0000	
t-Stat	4,3288	
P(T<=t) ensidig	0,0000	
T-kritisk, ensidig	1,6466	
P(T<=t) tosidig	0,0000	
T-kritisk, tosidig	1,9627	

Omløpsmidler		
t-Test: To utvalg med antatt ulike varianser		
	Forenklet IFRS	Annet
Gjennomsnitt	429 484 314,5519	11 688 526,7122
Varians	6 837 390 879 815 750 000,0000	117 674 384 029 593 000,0000
Observasjoner	854,0000	293 128,0000
Antatt avvik mellom gjennomsnittene	0,0000	
fg	853,0000	
t-Stat	4,6691	
P(T<=t) ensidig	0,0000	
T-kritisk, ensidig	1,6466	
P(T<=t) tosidig	0,0000	
T-kritisk, tosidig	1,9627	

Ansatte		
t-Test: To utvalg med antatt ulike varianser		
	Forenklet IFRS	Annet
Gjennomsnitt	101,9286	6,0931
Varians	123 329,5951	3 625,5746
Observasjoner	854,0000	293 128,0000
Antatt avvik mellom gjennomsnittene	0,0000	
fg	853,0000	
t-Stat	7,9745	
P(T<=t) ensidig	0,0000	
T-kritisk, ensidig	1,6466	
P(T<=t) tosidig	0,0000	
T-kritisk, tosidig	1,9627	

Anleggsmidler		
t-Test: To utvalg med antatt ulike varianser		
	Forenklet IFRS	Annet
Gjennomsnitt	1 882 303 942,1396	25 564 333,3571
Varians	346 730 003 570 318 000 000,0000	354 868 155 439 917 000,0000
Observasjoner	854,0000	293 128,0000
Antatt avvik mellom gjennomsnittene	0,0000	
fg	853,0000	
t-Stat	2,9140	
P(T<=t) ensidig	0,0018	
T-kritisk, ensidig	1,6466	
P(T<=t) tosidig	0,0037	
T-kritisk, tosidig	1,9627	

Inntekt		
t-Test: To utvalg med antatt ulike varianser		
	forenklet IFRS	Annet
Gjennomsnitt	757 178 740,4641	16 778 145,0219
Varians	36 596 709 429 091 400 000,0000	70 712 348 016 550 800,0000
Observasjoner	854,0000	293 128,0000
Antatt avvik mellom gjennomsnittene	0,0000	
fg	853,0000	
t-Stat	3,5766	
P(T<=t) ensidig	0,0002	
T-kritisk, ensidig	1,6466	
P(T<=t) tosidig	0,0004	
T-kritisk, tosidig	1,9627	

Vedlegg 5

SAMMENDRAG (UTDATA)						
Regresjonsstatistikk						
Multipel R	0,058605864					
R-kvadrat	0,003434647					
Justert R-kvadrat	0,003418259					
Standardfeil	0,055968852					
Observasjoner	243246					
Variansanalyse						
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>	
Regresjon	4	2,626067771	0,656516943	209,5815971	7,846E-180	
Residualer	243241	761,9554382	0,003132512			
Totalt	243245	764,581506				
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>
Skjæringspunkt	0,00145279	0,000291038	4,991754307	5,98745E-07	0,000882363	0,002023217
Størrelse	0,000940189	3,97508E-05	23,65205353	1,5518E-123	0,000862278	0,0010181
omløpsmidler/eiendeler	-0,005811438	0,000302755	-19,19519187	4,67057E-82	-0,00640483	-0,005218046
Langsiktig gjeld/eiendeler	-4,24134E-07	1,22592E-05	-0,034597225	0,972400943	-2,44519E-05	2,36036E-05
Egenkapital/eiendeler	1,12246E-07	8,75178E-07	0,128255495	0,89794689	-1,60308E-06	1,82757E-06