



Høgskulen på Vestlandet

ØKB3113 Bacheloroppgave

ØKB3113-PRO-1-2021-VÅR-FLOWassign

Predefinert informasjon

Startdato:	28-01-2021 09:00	Termin:	2021 VÅR
Slutt dato:	07-05-2021 14:00	Vurderingsform:	Norsk 6-trinns skala (A-F)
Eksamensform:	Bacheloroppgave - med muntlig presentasjon		
SIS-kode:	203 ØKB3113 1 PRO-1 2021 VÅR		
Intern sensor:	(Anonymisert)		

Deltaker

Kandidatnr.:	233
---------------------	-----

Informasjon fra deltaker

Antall ord *:	12892
Engelsk tittel *:	The compensation arrangement and its significance for Norwegian companies

Sett hake dersom ja
besvarelsen kan brukes
som eksempel i
undervisning?:

Egenerklæring *: ja
Inneholder besvarelsen Nei
konfidensielt
materiale?:

Jeg bekrefter at jeg har ja
registrert
oppgavetittelen på
norsk og engelsk i
StudentWeb og vet at
denne vil stå på
vitnemålet mitt *:

Gruppe

Gruppenavn: (Anonymisert)
Gruppenummer: 7
Andre medlemmer i gruppen: 218, 231

Jeg godkjenner avtalen om publisering av bacheloroppgaven min *

Ja

Er bacheloroppgaven skrevet som del av et større forskningsprosjekt ved HVL? *

Nei

Er bacheloroppgaven skrevet ved bedrift/virksomhet i næringsliv eller offentlig sektor? *

Nei



Høgskulen
på Vestlandet

BACHELOROPPGAVE

Kompensasjonsordningen og dens betydning for norske bedrifter

The compensation arrangement and its significance for Norwegian companies

Bjørn Nilsen, David Nesheim, Viktor Berg Stiansen

Bachelor i økonomi og administrasjon
Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap
Institutt for økonomi og administrasjon
Veileder Øivind Andre Strand Aase
Innleveringsdato 07.05.2021 kl. 14:00

Jeg bekrefter at arbeidet er selvstendig utarbeidet, og at referanser/kildehenvisninger til alle

kilder som er brukt i arbeidet er oppgitt, jf. Forskrift om studium og eksamen ved Høgskulen på Vestlandet, § 12-1.

Forord

Dette er den avsluttende oppgaven for vår bachelor ved Høgskulen på Vestlandet. Tiden vår ved HVL har vært lærerik og spennende.

Oppgaven tar for seg kompensasjonsordningen og hvordan levedyktigheten til bedrifter påvirker størrelsen på tildelte beløp. Vi arbeidet med oppgaven fra desember 2020 til mai 2021 og vi har hatt et godt samarbeid i gruppen gjennom hele perioden. Oppgaven har vært spennende og lærerik, men også tidkrevende.

Vi vil takke familie og kjære som har vært støttende og tålmodig gjennom arbeidsprosessen. Vi vil også takke veilederen vår Øyvind Andre Strand Aase for god hjelp og rådgivning i løpet av tidsforløpet.

Sammendrag

Tittel: Kompensasjonsordningen og dens betydning for norske bedrifter.

Bakgrunn for valg av tema: Koronapandemien førte til at regjeringen innførte strenge smittevernstiltak som skapte store forandringer i samfunnet, både for privatpersoner og næringslivet. Smittevernstiltakene har ført til at den økonomiske situasjonen for mange bedrifter har blitt svekket og virkemidler innenfor stabiliseringspolitikk har ikke vært tilstrekkelig. Som konsekvens ble kompensasjonsordningen dannet. I etterkant av iverksettelsen av kompensasjonsordningen, oppstod det flere problemstillinger i media. Vi oppdaget at i mange tilfeller var ikke levedyktigheten til bedriftene som mottok kompensasjon grundig undersøkt. Dette skapte interesse, og vi ville undersøke hvem som har mottatt støtte, hvor mye de forskjellige selskapene har mottatt og om kompensasjonsordningen bidrar til å fremme levedyktige bedrifter.

Problemstilling: Hva er kompensasjonsordningen og i hvilken grad lever kompensasjonsordningen for næringslivet opp til formålet om å gi støtte til levedyktige bedrifter?

Hensikt: Å få bedre forståelse for kompensasjonsordningen, hvordan levedyktigheten er tilknyttet det tildelte beløpet og om formålet knyttet til levedyktighet er blitt oppfylt.

Metode: I oppgaven har vi brukt kvantitativ metode. Videre har vi benyttet oss av kvantitativ innholdsanalyse, hvor vi har benyttet sekundærdata i analysene. Vi har brukt relevant teori både fra pensum, lovverket og fra artikler for å belyse problemstillingen vår.

Funn: Funnene viser at det ikke er en signifikant sammenheng mellom tildelt kompensasjonsbeløp og bedrifters levedyktighet. I artikkelen fra (Kampvoll & Seibt, 2020) kommer det fram at 1 av 8 bedrifter hadde negativ egenkapital og gikk med underskudd. Dette samsvarer med resultatene våre fra Altmanz-Z-score som viser at 3318 bedrifter var i konkurssonen, noe som bekrefter manglende levedyktighet på flere bedrifter. Videre ser vi at det er størst sammenheng mellom antall ansatte og størrelse på bedriften, som påvirker kompensasjonsbeløpet.

Oppsummering: Det konkluderes med at bedrifters levedyktighet ikke er avgjørende for tildeling av kompensasjonsbeløp. En ser at det er flere problemstillinger knyttet til

kompensasjonsordningen som fordeling av midler og levedyktighet. Samtidig ser en at å redde arbeidsplasser har større prioritet i tildelingen av kompensasjonsbeløp til bedriftene. Dersom levedyktigheten i større grad skal avgjøre hvilke bedrifter som får kompensasjon, vil det være behov for klare retningslinjer for hvordan midlene skal fordeles. Hvis bankene hadde gitt ut støtten ville de kunne identifisere hvilke bedrifter som er levedyktige og stille krav til hvordan midlene benyttes.

Abstract

Title: The compensation arrangement and its significance for Norwegian companies

Background: The Corona pandemic led the government to introduce strict infection control measures that created major changes in society, both for private individuals and the business community. The infection control measures have led to a weakening of the economic situation for many companies, instruments within stabilization policy have not been sufficient and therefore the compensation arrangement was formed. Following the implementation of the compensation arrangement, several issues arose in the media. We found that in many cases the viability of the companies that received compensation was not thoroughly investigated. This created interest and we wanted to investigate who has received support, how much the various companies have received and whether the compensation arrangement contributes to promoting viable companies.

Research question: What is the compensation scheme and to what extent does the compensation arrangement for the business community live up to the purpose of providing support to viable companies?

Aim: To gain a better understanding of the compensation arrangement, how viability is linked to the amount allocated and whether the purpose related to viability has been fulfilled.

Method: In the thesis we have used quantitative method. Furthermore, we have used quantitative content analysis, where we have used secondary data in the analyzes.

Results: The findings show that there is no significant correlation between the amount of compensation awarded and companies viability. The article from (Kampvoll & Seibt, 2020) states that 1 in 8 companies had both negative equity and a loss. This is consistent with our results from the Almaz-Z score which shows that 3318 companies were in the bankruptcy zone, which confirms the lack of viability of several companies. Furthermore, we see that there is the greatest connection between the number of employees and the size of the company, which affects the compensation amount.

Summary: It is concluded that company's viability is not decisive for the allocation of compensation amounts. There are several issues related to the compensation arrangement

such as the distribution of funds and viability. At the same time, it is seen that saving jobs has greater priority in the allocation of compensation amounts to companies. If viability is to determine to a greater extent which companies receive compensation, there will be a need for clear guidelines for how the funds are to be distributed. If the banks had issued the support, they would be able to identify which companies are viable and set requirements for how the funds are used.

Innholdsfortegnelse

Forord	I
Sammendrag	II
Abstract.....	IV
Tabelloversikt.....	IX
Figuroversikt	X
1. Innledning.....	1
1.1. Bakgrunn for valg av tema.....	1
1.2. Problemstilling.....	2
1.3. Presisering og avgrensninger.....	2
2. Teoretiske perspektiver	4
2.1. Stabiliseringspolitikk.....	4
2.2. Kompensasjonsordningen	4
2.3. Regelverk	6
2.4. Problemstillinger i media.....	9
2.5. Altman's Z-score modell.....	10
2.6. Nøkkeltall.....	13
3. Hypoteser	16
3.1. Hypotese 1.....	16
3.2. Hypotese 2.....	16
3.3. Hypotese 3.....	16
3.4. Hypotese 4.....	16
3.5. Hypotese 5.....	16
4. Metodisk fremgang.....	17
4.1. Kvalitativ undersøkelse.....	17

4.2.	Kvantitativ undersøkelse	17
4.2.1.	<i>Styrker og svakheter ved valgt metode</i>	<i>18</i>
4.3.	Datainnsamling	18
4.4.	Deskriptiv statistikk.....	19
4.5.	Korrelasjonsanalyse	19
4.6.	Regresjonsanalyse	20
4.6.1.	<i>Bivariat analysen</i>	<i>20</i>
4.6.2.	<i>Multippelvariats analyse</i>	<i>21</i>
4.7.	Heteroskedastisitet.....	21
4.8.	Validitet og reliabilitet	21
4.8.1.	<i>Validitet.....</i>	<i>22</i>
4.8.2.	<i>Reliabilitet</i>	<i>22</i>
5.	Analysen og resultater	23
5.1.	Deskriptiv statistikk.....	23
5.2.	Korrelasjonsanalyse	27
5.3.	Analyse av hypotesene	28
5.3.1.	<i>Analyse av hypotese 1</i>	<i>28</i>
5.3.2.	<i>Analyse av hypotese 2</i>	<i>29</i>
5.3.3.	<i>Analyse av hypotese 3</i>	<i>30</i>
5.3.3.1.	<i>Antall ansatte</i>	<i>31</i>
5.3.3.2.	<i>Størrelse målt i eiendeler</i>	<i>31</i>
5.3.3.3.	<i>Vekst målt i eiendeler.....</i>	<i>32</i>
5.3.3.4.	<i>Alder.....</i>	<i>33</i>
5.3.3.5.	<i>Ekstern regnskapsfører</i>	<i>33</i>
5.3.4.	<i>Analyse av hypotese 4</i>	<i>34</i>
5.3.5.	<i>Analyse av hypotese 5</i>	<i>36</i>
6.	Drøfting.....	38
6.1.	Er kompensasjonsordningen tilrettelagt levedyktighet?	38

6.2. Har ordningen levd opp til sitt formål?	41
7. Avslutning/konklusjon.....	43
8. Referanseliste	44
9. Vedlegg	48
Vedlegg 1: Deskriptiv analyse av ansatte, alder og vekst.....	48
Vedlegg 2: Deskriptiv analyse av størrelse og forhold til ekstern regnskapsfører	48
Vedlegg 3: Robusthetsanalyse av Z-verdien	48
Vedlegg 4: Regresjonsanalyse hvor konkurs sonen er utelatt	48
Vedlegg 5: Regresjonsanalyse hvor sikker sone er utelatt	49
Vedlegg 6: Robusthetsanalyse av likviditetsgrad	49
Vedlegg 7: Robusthetsanalyse av lønnsomhet.....	49
Vedlegg 8: Robusthetsanalyse av soliditet	50
Vedlegg 9: Robusthetsanalyse av gjeldsgrad.....	50

Tabelloversikt

Tabell 1: Oversikt over treffsikkerheten over Altman's Z-modell	13
Tabell 2: Deskriptiv analyse av tildelt beløp og Z-verdi.....	23
Tabell 3: Deskriptiv analyse av likviditet, lønnsomhet, soliditet og gjeldsgrad	24
Tabell 4: Korrelasjon mellom variablene.....	27
Tabell 5: Tommelfingerregel	27
Tabell 6: Regresjonsanalyse mellom tildelt beløp og z-verdiene.....	28
Tabell 7: Regresjonsanalyse mellom de forskjellige sonene i Altman sine Z-verdier (sikker- konkurs).....	29
Tabell 8: Regresjonsanalyse mellom nøkkeltallene og kompensasjonsbeløpet.....	30
Tabell 9: Regresjonsanalyse mellom det tildelte beløpet og antall ansatte.....	31
Tabell 10: Regresjonsanalyse mellom det tildelte beløpet og selskapets størrelse	31
Tabell 11: Regresjonsanalyse mellom det tildelte beløpet og selskapets vekst	32
Tabell 12: Regresjonsanalyse mellom det tildelte beløpet og bedriftens alder	33
Tabell 13: Regresjonsanalyse mellom kompensasjonsbeløpet og ekstern regnskapsfører	33
Tabell 14: Regresjonsanalyse mellom det tildelte beløpet, uavhengig og kontroll variablene	35
Tabell 15: Regresjonsanalyse/Breusch-Pagan test for heteroskedastisitet.....	36

Figuroversikt

Figur 1: Soliditet-grenser	14
Figur 2: Lønnsomhet-grenser	14
Figur 3: Likviditet-grenser.....	15
Figur 4: Stolpediagram av bedriftens fordeling i de ulike z-verdi sonene	24
Figur 5: Inndeling av nøkkeltallene	25
Figur 6: Graf over likviditetsgraden.....	25
Figur 7: Graf over lønnsomheten	26
Figur 8: Graf over soliditeten	26

1. Innledning

I denne oppgaven vil vi belyse kompensasjonsordningen og dens effekt på levedyktige bedrifter i Norge. Vi tar for oss kompensasjonsordningen og dens formål og rammer. Videre vil vi bruke ulike hypoteser og data for å kunne besvare problemstillingen. Ved å bruke relevant litteratur, regnskapstall og analyser vil vi tilegne oss økt kunnskap om kompensasjonsordningen, og finne ut om den har nådd dens formål å gi støtte til levedyktige bedrifter.

1.1. Bakgrunn for valg av tema

I forbindelse med koronapandemien som spredde seg verden rundt i mars 2020, så regjeringen seg nødt til å komme med en rekke smittevernstiltak for å hindre videre spredning av viruset. Smittevernstiltakene som har vært innført det siste året, er noen av de strengeste og mest inngripende smittevernstiltakene som har blitt innført i fredstid, og har hatt stor påvirkning på næringslivet i Norge, og verden rundt. Som en konsekvens av tiltakene ble den økonomiske situasjonen for mange bedrifter i landet svekket. Flere bedrifter mistet sitt inntektsgrunnlag da utelivsbransjen og restauranter måtte stenge, skoler og barnehager ble stengt, virksomheten i flere bedrifter ble forbudt, og landegrensene ble stengt. Dermed så regjeringen seg nødt til å innføre en økonomisk ordning kalt kompensasjonsordningen. Kompensasjonsordningen skulle bidra til å redusere konkurser hos sunne og levedyktige bedrifter som ble rammet av smittevernstiltakene, men også for å hindre økning i arbeidsledighet. Regjeringens langsiktige mål med kompensasjonsordningen er å få Norges økonomi ut av krisen, ved å få folk tilbake i arbeid, sikre flere bein å stå på, skape en grønn fremtid og øke kompetansen innenfor utdanning og inkludere flere (Finansdepartementet, 2019-2020).

Etter å ha lest ulike nyhetsartikler knyttet til kompensasjonsordningen, bemerket vi at i flere tilfeller var ikke levedyktigheten til bedrifter som mottok kompensasjon undersøkt ordentlig. Dette vekket vår interesse til å undersøke emnet videre. Det var også store mengder tilgjengelig data som vi kunne benytte for å løse problemstillingen vår på en god måte. Vi har valgt dette temaet da vi ønsker å undersøke hvem som har mottatt ordningen, og hvor mye de forskjellige selskapene har fått. Samtidig å undersøke om kompensasjonsordningen bidrar til å fremme levedyktige bedrifter. Videre kom vi over en artikkel i NRK hvor Kampvoll &

Seibt (2020) kommenterte levedyktigheten til bedrifter før pandemien. Med dette som bakgrunn og diskusjon oss imellom kom vi fram til problemstillingen vår.

1.2. Problemstilling

Hva er kompensasjonsordningen og i hvilken grad lever kompensasjonsordningen for næringslivet opp til formålet om å gi støtte til levedyktige bedrifter?

For å kunne besvare problemstillingen på en god måte har vi dannet flere hypoteser for å kunne konkretisere mulige faktorer som kan påvirke konklusjonen vår. Først vil vi se nærmere på effekten med Altmans modell for konkurs predikering i forhold til det tildelte kompensasjonsbeløpet. Om det er sammenheng mellom Altmans Z-score og det tildelte beløpet, vil det kunne forklare oss om det er tatt hensyn til graden av levedyktighet hos selskapene som har fått kompensasjon. Nøkkeltallene som likviditetsgrad, lønnsomhet, soliditet og gjeldsgrad vil også være naturlige faktorer en ser på knyttet til levedyktigheten til bedrifter. En ser at det er flere faktorer som avgjør om bedriften er levedyktig, og disse to fremgangsmåtene kan være med på å styrke resultatet. Andre faktorer vi mener kan være en tredjevariabel er størrelsen på bedriftene, antall ansatte, alder, vekst, ekstern regnskapsfører og gjeldsgrad. Tredjevariabelen kan forklare en sammenheng og er relevant for å kunne besvare problemstillingen vår. Vi ønsker da å finne ut om det er en sammenheng med mottatt støtte i forhold til antall ansatte og bedriftenes størrelse. En klar sammenheng mellom disse kan tolkes som at store selskaper får mest, mens små selskaper får minst. Videre har vi tatt med alderen til selskapene og ekstern regnskapsfører på selskapene for å undersøke om det har en betydning opp mot beløpet bedriftene har mottatt i kompensasjon. Gjeldsgraden er noe vi har valgt å se nærmere på da rentekostnader regnes som en uunngåelig kostnad, som kan påvirke hvor mye mottatt støtte selskapet får.

1.3. Presisering og avgrensninger

Kompensasjonsordningen trådte for første gang i kraft i mars 2020, og ble deretter revidert i september 2020. I oppgaven har vi tatt utgangspunkt i kompensasjonsordningen i perioden mars 2020 til august 2020. Vi valgte denne perioden da vi hadde større tilgjengelighet til informasjon om kompensasjonsordningen og for å begrense datamengden. Det har skjedd flere endringer i regelverket etter august 2020, men vi har valgt å avgrense regelverket i oppgaven til det samme tidsrommet som vi har satt søkelys på.

Når vi har undersøkt hvem som har mottatt kompensasjon og hvor mye de forskjellige bedriftene har blitt tildelt, har vi valgt bedrifter med selskapsformen AS og ASA. Disse bedriftene har krav på å offentliggjøre årsregnskapet sitt (Regnskapsloven – rskl, 1998, § 1-2), noe som har ført til at vi lettere har hatt mulighet til å undersøke hvordan midlene er fordelt.

2. Teoretiske perspektiver

2.1. Stabiliseringspolitikk

Et sentralt begrep som blir brukt av de fleste land under økonomisk politikk, er stabiliseringspolitikk. Målet med stabiliseringspolitikk er å få til en stabil økonomisk utvikling over tid, ved at man kjøler ned den økonomiske utviklingen hvis den er for høy og får den i gang igjen hvis den er for lav. Dette kalles også for en ``Boom-Bust cycle``, hvor Boom står for oppgangstider når økonomien blomstrer og Bust står for nedgangstider hvor økonomien er i en krise (Amadeo, 2020). For å definere en økonomisk stabilitet, tas det i bruk statistiske indikatorer som arbeidsledighet, driftsbalansen rundt handel med utlandet, inflasjon og konkuranseevneindikatorer, som da blir stabiliseringspolitikkenes utgangspunkt. Ett av virkemidlene i stabiliseringspolitikken er finanspolitikk som tar utgangspunkt i å justere skatter og offentlige utgifter (Holden, 2018, s. 289). Ett annet er pengepolitikk som styres av Norges bank som fokuserer på justering av rentenivået og pengemengden som er i omløp (Holden, 2018, s. 289). I en økonomisk krise skal disse virkemidlene motvirke et fall i etterspørselen ved å senke skattene, øke offentlige utgifter og/eller at Norges bank senker styringsrenten som da vil føre til økt konsum og mindre sparing hos husholdninger, som igjen får fart på økonomien igjen. Ved en kraftig oppgangstid i økonomien kan det motsatte gjøres for å forhindre en for stor vekst. Et annet tiltak myndighetene kan benytte seg av blir kalt Bailout. Bailout er når et selskap, et individ eller staten gir penger eller ressurser til et selskap som er nær å gå konkurs. Hensikten er å forhindre at selskapet skal gå konkurs, noe som kan ha ringvirkninger i andre bedrifter. Bailout kan være i form av lån, kjøp av aksjer, kontant infusjon og kjøp av obligasjoner. Dersom et selskap hadde gått konkurs, og dette ville hatt en større påvirkning på økonomien i landet og ikke bare i en sektor, er bailout et hjelpemiddel for å unngå dette (Twinn, 2020).

2.2. Kompensasjonsordningen

Kompensasjonsordningen har blitt dannet for å hjelpe bedrifter i Norge som har opplevd at inntektene faller brått, men som har fremdeles de faste kostnadene som må dekkes selv om driften reduseres og ansatte permitteres. Kompensasjonsordningen har tredd i kraft etter koronapandemien. Hovedmålet er å bidra til at sunne og levedyktige bedrifter ikke går konkurs som følge av pandemibekjempelsen. Kompensasjonsordningen skal bidra til å trygge lønnsomme arbeidsplasser, og redusere muligheten for at høy arbeidsledighet får varig

feste. Mange bedrifter har, som følge av pandemien, hatt behov for å dekke bedriftens faste kostnader når inntekten har blitt redusert drastisk, og av den grunn var det forventet et stort omfang av søkere. Dette førte til at behandlingen av søknadene er i stor grad automatisert og basert på tilgjengelige registerdata (Regjeringen, 2020).

Ordningen er utformet i samarbeid med næringslivsorganisasjonene, banknæringen og Finans Norge. Staten vil da ta en del av kostnadene som pandemien og smitteverntiltakene påfører norske bedrifter. Det er syv prinsipper som legger grunnlag for kompensasjonsordningen. Ordningen skal for det første være effektiv, målrettet, midlertidig og enkel. Samtidig skal den favne bredt, være i samsvar med statsstøtteregulverket og må kunne etterleves og kontrolleres. Det er lagt klare retningslinjer for hvordan prinsippene skal oppfylles i praksis. Dette innebærer at bankene og tilgjengelige registerdata skal kunne bidra til at pengene blir utbetalt raskt og effektivt til de bedriftene som har behov for det. Videre skal støtten gå til bedrifter som opplever vesentlig omsetningsfall og skal dekke faste kostnader som betyr at ordningen må favne bredt da det er mange bedrifter og bransjer som har blitt rammet. For de selskapene som rammes, skal kompensasjonsordningen være enkel å benytte. Likevel er det viktig å få med at ordningen skal være midlertidig og må være i samsvar med statsstøtteregulverket slik at de ikke kommer i konflikt med hverandre. Til slutt må ordningen kunne etterleves og kontrolleres (Regjeringen, 2020).

Minstegrensen for utbetaling er på 5000 kroner dermed vil beløp lavere enn dette ikke bli utbetalt. Maks grensen for utbetaling av kompensasjonen er på 30 millioner per måned for ordinær utbetaling og 80 millioner kroner per måned som absolutt tak. Videre vil det også bli kontroll i ettertid med krav om tilbakebetaling og sanksjoner hvis det avdekkes juks og svindel (Regjeringen, 2020).

Formelen for beregning av kompensasjonen skiller først mellom bedrifter som er pålagt å stenge og bedrifter som ikke er pålagt å stenge.

Bedrifter som er pålagt å stenge: Omsetningsfall (i %) x faste kostnader x justeringsfaktor i %

Andre bedrifter: Omsetningsfall (i %) x (faste kostnader – egenandel) x justeringsfaktor i %

(Kvernmo, 2020)

2.3. Regelverk

Det er en rekke lover og retningslinjer som regulerer kompensasjonsordningen. I lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall (2020, § 1-9) redegjøres det blant annet for virkeområde til kompensasjonsordningen, hvilke vilkår som må oppfylles, tilskuddets størrelse, søknad om tilskudd og andre generelle forvaltningsregler. Loven tar sikte på kompensasjonsordningen som trådte i kraft kalendermåned mars, april og mai 2020. Ordningen gjelder for

- Foretak som er registrert i foretaksregisteret.
- Enkeltpersonforetak registrert i enhetsregisteret.
- Begge foretakene må være skattepliktige til Norge.

(Lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall, 2020, § 3).

Dersom de nevnte foretakene oppfyller følgende vilkår, kan de få tilskudd. Vilkårene innebærer først og fremst at foretaket har hatt et stort omsetningsfall i perioden det søkes om tilskudd. Videre må foretaket utøve lovlig virksomhet, ikke være under konkursbehandling og må ha ansatte (Lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall, 2020, § 4). Hvor mye det enkelte foretaket mottar av tilskudd, avhenger av foretakets omsetningsfall, de faste uunngåelige kostnadene og justeringsfaktoren for måneden tilskuddet gjelder for (Lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall, 2020, § 5). Søknaden til foretaket skal inneholde opplysninger som kan ha betydning for fastsetting av tilskuddet, som innebærer at søker skal gi riktige og fullstendige opplysninger (Lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall, 2020, § 9 og § 10).

For å kunne motta støtte fra kompensasjonsordningen må selskapet ha hatt et stort omsetningsfall på 30% eller mer, som skal hovedsakelig skyldes koronapandemien (Forskrift til lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall, 2020, § 2-3).

Hvis foretaket som søker kompensasjon er registrert mindre enn ett år tidligere enn perioden det søkes tilskudd for, skal kalendermånedene januar og februar 2020 benyttes som grunnlag for beregning av omsetningsfallet (Forskrift til lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall, 2020, § 2-3).

For at et foretak skal kunne få tilskudd må de oppfylle syv vilkår (Forskrift til lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall, 2020, § 2-6).

1. Foretaket må dokumentere sin eierstruktur.
2. Foretaket må betale skatt, avgifter og forskuddstrekk som forfaller før 29. februar 2020.
3. Skattemelding for formues- og inntektsskatt må leveres, og dersom foretaket er regnskapspliktig må årsregnskapet for 2018 foreligge av foretak som ble etablert i 2018 eller tidligere.
4. Skattemelding for merverdiavgift etter Skatteforvaltningsloven (2016, § 8) med leveringsfrist i perioden 1.januar 2019 og frem til tilskuddsordningen trer i kraft må være levert.
5. Mottaker av ordningen skal ha et bankkontonummer som fremgår av bankens felles konto- og adresseringsregister.
6. Det skal ikke eksistere et tvangsgrunnlag eller en avtale som gir særskilt dekningsrett i utbetalt tilskudd til bedriften.
7. Personer med ledende roller knyttet til foretaket kan ikke være ilagt konkurskarantene.

De faste, unngåelige kostandene er definert som de kostnadene som må betales uavhengig av produksjon. Fra første mars 2020 regnes med alle kostnadene, unntak er kostnader til regnskap og revisjon. Kostnader som følge av avtale som er inngått eller økt utover normal prisjustering etter 1. september 2020, regnes ikke som faste og unngåelige.

Ved faste unngåelige kostnader regnes følgende kostnader oppgitt i postene i næringsoppgaven (Forskrift til lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall, 2020, § 3-2).

- *Post 6300 Leie av lokaler, men begrenset til kostnad for næringslokaler*
- *Post 6310 i Næringsoppgave 1, leasingleie av bil*
- *Post 6340 Lys og varme*
- *Post 6395 Renovasjon, vann, avløp, renhold, men bare i den grad kostnaden utgjør offentlige avgifter og gebyrer*
- *Post 6400 Leie maskiner, inventar, transportmidler og lignende*

- *Post 6700 Fremmed tjeneste (regnskap, revisjonshonorar, rådgiving o.l.), men begrenset til kostnad for revisjon og regnskap*
- *Post 6995 Elektronisk kommunikasjon, porto mv.*
- *Post 7040 Forsikring og avgift på transportmidler*
- *Post 7490 kontingenter, men bare i den grad kostnaden er fradragsberettiget*
- *Post 7500 Forsikringspremie*

Påløpte rentekostnader på gjeld til banker, kredittinstitusjoner, obligasjonslån, fratrukket renteinntekter på egne utlån, innskudd og obligasjoner regnes også som faste uunngåelige kostnader (Forskrift til lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall, 2020, § 3-2).

Ved en økning i antall smitte vil det tre i kraft en forskrift om hvilke virksomheter som skal holde stengt. Serveringssteder, som kafeer, restauranter, barer/puber og utesteder/diskotek eller nattklubber og lignende skal holdes stengt. Serveringssteder kan holde åpent for å servere mat og ikke-alkoholdig drikke som take-away. Videre kan matbutikker, utsalgssteder for nødvendighetsartikler for kjæledyr, apotek, bandasjister, optikere, vinmonopol, bensinstasjoner, salgsvirksomhet til landbruk og dyreproduksjon og lager- og grossistdelen i byggevareforretninger holde åpent. Varehus, treningssenter og svømmehaller skal også holdes stengt sammen med tros- og livssynshus med unntak ved begravelser, bisettelser og vielser. Til slutt skal også biblioteker, fornøylesparker, museer, kultur- og underholdningssteder som kino, teater, konsertsteder og andre offentlige steder og virksomheter som samler mennesker innendørs holdes stengt (Covid-19-forskriften, § 16b).

Som nevnt tidligere fra lovverket skal kompensasjonsordningen bidra til å dekke de faste uunngåelige kostnadene. Dette kan en se i sammenheng med justeringsfaktoren som er andelen av kostnadene som dekkes. For kalendermånedene mars, april og mai er justeringsfaktoren satt til 80 prosent hvis bedriften ikke er pålagt til å stenge av staten, og til 90 prosent dersom foretaket er pålagt å stenge. For juni og juli er justeringsfaktoren på 70 prosent og ved august er faktoren på 50 prosent. Videre må selskaper som tilhører samme konsern, og hvor summen av tilskuddene kan forventes å overstige 30 millioner, levere inn en samlet søknad. Fremdeles må det foreligge en oversikt over faste kostnader og omsetning i hvert av datterselskapene som søker under ordningen. Det er også krav om en attest fra

revisor eller autorisert regnskapsfører om at opplysningene i søknadene var korrekt. Denne skal legges ved årsrapporteringen for 2020 (Forskrift til lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall, 2020, § 3-1).

2.4. Problemstillinger i media

I media er det satt søkelys på selskap som har mottatt støtte og hvordan de har brukt pengene. En problemstilling knyttet til kompensasjonsordningen er at bedrifter som enten ville klart seg eller gått konkurs, likevel får penger fra støtteordningen. Samtidig ser en at det var klart færre konkurser i 2020 enn i et vanlig år, og at nedgangen mange bedrifter har hatt det siste året ikke nødvendigvis er som følge av regjeringens smittevernstiltak. Mange påpeker at støtteordningene er for rause. Professor Moene (Sæther, 2020) fremhever at store kapitaleiere skal høste gevinsten når det går godt i økonomien, men ikke ta kostnadene når det går dårlig. Han mener at i stedet for å gi støtte til den enkelte bedrift, burde kompensasjonsordningen være rettet mot støtte til bankene, som kunne avgjort hvilke bedrifter de mener er bærekraftige og kan få lån. Samtidig fremkommer det at en burde gitt lån, med intensjon om at lånet kan ettergis. Betingelsene ville da innebære at pengene er brukt etter visse vilkår og bidrar til å redde arbeidsplasser. Økonomiprofessor Torfinn Harding mener at med den nåværende kompensasjonsordningen er det stor sannsynlighet for at man ender opp med å gi penger til dem som enten ville gått konkurs uansett og/eller til selskaper som hadde klart seg gjennom den økonomiske krisen (Sæther, 2020).

Det kom nylig fram at dyreparken i Kristiansand har hatt økonomisk nedgang som følge av pandemien. Det ble tildelt krisestøtte på 11,8 millioner kroner for tapt omsetning i vårmånedene. I mars 2020 tok eierselskapet ut 10 millioner fra dyreparken i utbytte, og i april ble 150 ansatte permittert. Begrunnelsen for utbyttet var å bruke likviditeten til å berge flere av virksomhetene. Forskeren Næss påpeker at ordningen ikke er tilstrekkelig, da det burde være krav til hvordan midlene brukes når et selskap får støtte (Aasen, 2020).

Store deler av problemstillingene knyttet til kompensasjonsordningen retter seg mot om støtten gir en fordel til de rikeste og mektigste selskapene over de mindre bedriftene.

Dagens næring legger frem at fem selskaper til sammen har mottatt en milliard kroner i koronastøtte, som er like mye som 27 000 mindre bedrifter har fått til sammen.

Konsekvensen av at små bedrifter går konkurs er mye større for både lokalsamfunnene og

norsk økonomi, enn at store bedrifter går konkurs. Årsaken er ikke nødvendigvis at regjeringen behandler de rikeste best, men fordi de rike har større mulighet til å legge press på regjeringen. Det kommer frem at ordningen burde organiseres slik at den ikke gir særfordeler til de store bedriftene, men også at de små bedriftene prioriteres (Næss, 2020).

Det kommer fram at 1 av 3 bedrifter som har fått støtte, gikk med underskudd samlet sett i årsresultatet for 2018, hvor 1 av 5 hadde negativ egenkapital og 1 av 8 hadde begge deler. Per Einar Ruud, som er kredittøkonom i Bisnode, mener at dette er et negativt utgangspunkt når det gjelder å fremme levedyktige bedrifter (Kampevoll & Seibt, 2020). Vi har tidligere nevnt at søkeprosessen i stor grad er automatisert. Kampevoll og Seibt (2020) fremhever at automatisering har ført til at pengene raskere føres ut til den enkelte bedrift, som medfører at grundige vurderinger av selskapene blir utelatt.

2.5. Altman's Z-score modell

For å kunne definere levedyktighet har vi tatt i bruk Altman's modell for konkursprediksjon. Ved å regne ut Z-verdien til bedrifter som har fått kompensasjon, får vi et hjelpemiddel til å kunne definere hva som er et levedyktig selskap og ikke et levedyktig selskap. Basert på problemstillingen vår ønsker vi å undersøke om ordningen har tatt hensyn til levedyktighet. Dette gjelder både bedrifter som har god og dårlig levedyktighet. Hovedfokuset til konkurspredikeringen er dårlig levedyktighet, men en kan også bruke resultatene til å analysere de som er meget levedyktige.

Edward Altman lagde i 1968 den mest kjente og brukte modellen som gjorde det mulig å predikere hvilke selskaper som ville gå konkurs innen de neste 2 årene, med høy treffsikkerhet. Modellen er i utgangspunktet beregnet for konkursprediksjon innenfor industribransjen, men er mulig å bruke i andre bransjer også. Modellen er statistisk og kombinerer fem ulike nøkkeltall som er regnet ut ifra selskapenes regnskapstall, hvor resultatet en får blir kalt en Z-score (Anjum, 2012).

Altmans originale Z-score modell regnes ut som vist under:

$$Z = 0,012X_1 + 0,014X_2 + 0,033X_3 + 0,006X_4 + 0,999X_5$$

Utrekningen på de ulike nøkkeltallene X_{1-5} gjøres slik:

$X_1 = \frac{\text{Arbeidskapital}}{\text{Totale eiendeler}}$ Dette er et mål på de likvide midlene sett i forhold til størrelsen på firmaet.

$X_2 = \frac{\text{Opptjent egenkapital}}{\text{Totale eiendeler}}$ Dette nøkkeltallet er et mål på lønnsomhet over tid, hvor alderen på firmaet også spiller inn i den form av at nye selskaper ikke har fått nok tid til å bygge opp en egenkapital. Det vil si at dette nøkkeltallet ofte vil være lavt for nye selskaper, som betyr at faren for konkurs er større. Dette gjenspeiler den virkelige verden ganske godt (Anjum, 2012).

$X_3 = \frac{\text{Driftsresultat}}{\text{Totale eiendeler}}$ Det tredje nøkkeltallet måler lønnsomheten på totalkapitalen ved å utelukke skatt og renter.

$X_4 = \frac{\text{Markedsverdi av egenkapital}}{\text{Total gjeld}}$ I det fjerde nøkkeltallet, må en finne markedsverdien til firmaet. For børsnoterte selskaper er det lett å finne markedsverdien, men utfordringen blir å finne den for de selskapene som ikke er børsnoterte. Nøkkeltallet er et mål på hvor mye eiendelene til et selskap kan avta i verdi før summen av eiendelene er lavere enn gjelden (Anjum, 2012).

$X_5 = \frac{\text{Salgsinntekt}}{\text{Totale eiendeler}}$ Det siste nøkkeltallet er en indikator som viser hvor effektivt bedriftens eiendeler blir brukt for å skape salg.

Det finnes ikke et spesifikt tallintervall ved bruk av denne originale Z-score modellen til Altman, men de fleste bedriftene vil få en Z-verdi på mellom -4 og +8 (Anjum, 2012).

Selskapene som ligger med en Z-score under 1,81 har høy sannsynlighet for å gå konkurs og er i sikker sone med en Z-score på over 2,67. Alle selskaper som ligger mellom 1,81 og 2,67 ligger i gråsonen. Basert på en studie av 66 børsnoterte selskaper, predikerte modellen økonomisk svikt for 95% av firmaene ett år før, 72% to år før og 52% tre år før konkursen skjedde. I tillegg ble det funnet type 1 og type 2 feil for 6% av de analyserte selskapene, hvor type 1 feil er predikering av konkurs som ikke forekom, og type 2 feil predikerte et solvent selskap som slår seg konkurs (Anjum, 2012).

Videre utviklet Altman en revidert Z-score modell i 1983, som gjør det betydelig enklere å inkludere ikke børsnoterte selskaper inn i modellen i tillegg. Det er denne reviderte modellen

vi tar for oss i vår oppgave og endringen skjer i nøkkeltallet X_4 , i tillegg til en liten endring i koeffisientene. Markedsverdi i egenkapitalen i X_4 blir erstattet med bokført verdi, som er mulig å finne/regne på for ikke børsnoterte selskaper (Anjum, 2012). Det er denne reviderte modellen vi har tatt i bruk i vår oppgave da vi har inkludert mange ulike bransjer, i tillegg til at det er en god blanding av børsnoterte selskaper og ikke børsnoterte selskaper.

Altman's reviderte modell er som vist under:

$$Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,420X_4 + 0,998X_5$$

Treffsikkerheten på den reviderte modellen sank fra 95% til 91% ved predikering av konkurs 1 år før det skjedde. Nedre grense fra 1,81 til 1,23 og øvre grense gikk opp fra 2,67 til 2,9. Gråsonen ble derfor litt bredere, som kan tyde på at påliteligheten til modellen er litt lavere. Videre påpeker Altman at det er fire problemer når det kommer til den originale og den reviderte modellen:

1. Subjektivitet i koeffisientene.
2. Et tvetydighetsselement i modellen.
3. Den univariate tilnærmingen.
4. Noen misvisende forhold.

I tillegg til disse fire problemene mener Altman at forskjellen mellom et firma som har gått konkurs, og et som ikke har gått konkurs, er ikke representert i det femte nøkkeltallet (X_5). Den synliggjør heller ikke variasjonen som kan oppstå fra bransje til bransje. Videre forskning av Altman førte derfor til en ny, videre revidert modell i 1993, der han eliminerer det femte nøkkeltallet (X_5), og begrunner det med at det minimerer ``den potensielle industrieffekten som har større sannsynlighet for å være til stede når en næringsfølsom variabel som aktiva omsetning er inkludert`` (Altman, 1993, s.204). I tillegg er endringen om å bruke bokført verdi i det fjerde nøkkeltallet (X_4) beholdt, for å holde på anvendeligheten for selskaper som ikke er børsnotert (Anjum, 2012).

Med et nytt sett med re kalkulerte koeffisienter ser den andre reviderte modellen slik ut:

$$Z = 6,56X_1 + 3,26X_2 + 6,72X_3 + 1,05X_4$$

Disse nye endringer fører til at selskaper i gråsonen ligger i intervallet 1,10 – 2,60, hvor under 1,10 er de som går konkurs, og over 2,60 er de som er i sikker sone. Resultatene til

den andre reviderte modellen viser lignende treffsikkerhet som den første reviderte modellen som vist under:

Coefficients Variables	Original Model (1968)	Revised Model (1983)	Revised Four Model (1993)
X	1.21	0.717	6.56
X	1.41	0.847	3.26
X	3.30	3.107	6.62
X	0.60	0.42	1.05
X	0.999	0.998	N/A
Cutoff scores	<1.81	<1.23	>1.10
Bankrupt firms	>2.67	>2.90	>2.60
Non Bankrupt Firms			
Grey Area	1.81-2.67	1.23-2.90	1.10-2.60
Classification Results			
Actual Bankrupt	94%	90.9%	90.9%
False Bankrupt	6%	9.1%	9.1%
Actual Bankrupt	97%	97%	97.0%
False Bankrupt	3%	3%	

Tabell 1: Oversikt over treffsikkerheten over Altman's Z-modell

(Anjum, 2012)

2.6. Nøkkeltall

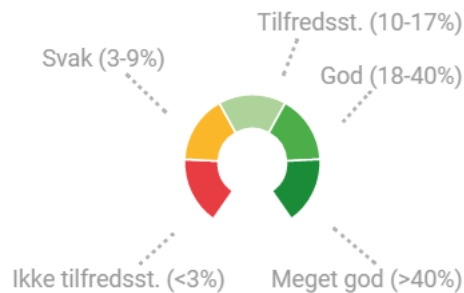
En annen måte å analysere hvordan det går med et selskap er å ta i bruk diverse nøkkeltall hentet fra resultatregnskapet eller balansen. Disse nøkkeltallene er en økonomisk indikator som må beregnes, og hvor en får et raskt overblikk over regnskapet til en virksomhet. Det finnes forskjellige nøkkeltall for ulike analyser en vil se nærmere på.

På samme måte som Altmans Z-verdi modell, så vil nøkkeltallene soliditet, lønnsomhet, likviditetsgrad og gjeldsgrad være til hjelp for å se om kompensasjonsordningen har tatt hensyn til levedyktighet generelt.

Ser en på det økonomiske nøkkeltallet soliditet, får man et innblikk i selskapets betalingsevne i et langsiktig perspektiv, ved at en ser andelen eiendeler som er finansiert av egenkapital målt i prosent. Dette gir en pekepinn på hvor godt rustet et selskap er for å tåle tap. Formelen for soliditet ser slik ut (Langli, 2016, s. 706).

$$\text{Soliditet} = \frac{\text{Sum egenkapital} \times 100}{\text{Sum egenkapital og gjeld}}$$

Hvor (proff, u.å.) sin evaluering ser slik ut



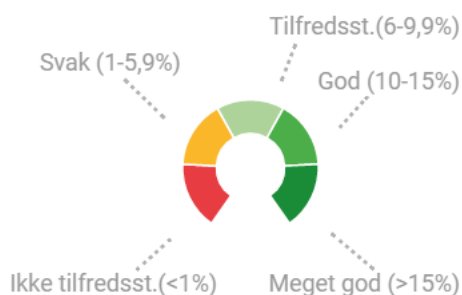
Figur 1: Soliditet-grenser

Når det kommer til lønnsomhet, ser en på evnen til å tjene penger i en bedrift ut ifra de ressursene de har til rådighet (Langli, 2016, s. 685). Det er flere måter å analysere lønnsomheten på, som for eksempel driftsmargin, bruttofortjeneste, dekningsbidrag/dekningsgrad og total kapitalrentabilitet. Vårt fokus er total kapitalrentabiliteten når det kommer til analyse av bedrifters lønnsomhet.

Formelen for å regne ut total kapitalrentabiliteten ser slik ut (Langli, 2016, s. 689).

$$\text{Lønnsomhet} = \frac{(\text{Ordinært resultat før skattekostnad} + \text{Finanskostnader}) \times 100}{(\text{Sum gjeld og egenkapital fjoråret} + \text{Sum gjeld og egenkapital i år})/2}$$

Hvor (proff, u.å.) sin evaluering ser slik ut:



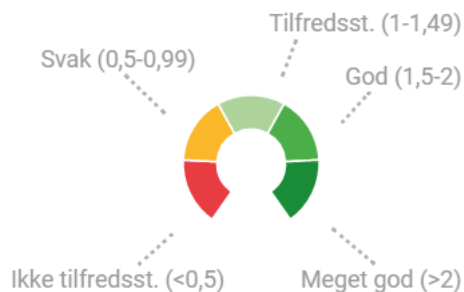
Figur 2: Lønnsomhet-grenser

I tillegg til soliditet og lønnsomhet er det viktig å se på en bedrifts likviditet. God likviditet innebærer å ha de nødvendige midlene som trengs for å opprettholde driften ved å kunne betale sine regninger og kjøpe nødvendige varer. Ved å analysere likviditeten gir det en pekepinn på bedriftens evne til å møte sine betalingsforpliktelser på kort sikt, altså innenfor

1 år. Likviditetsgraden kan regnes ut på tre forskjellige måter. I oppgaven har vi valgt å fokusere på likviditetsgrad 1 som regnes ut som vist under (Langli, 2016, s. 709).

$$\text{Likviditetsgrad 1} = \frac{\text{Sum omløpsmidler}}{\text{Sum kortsiktig gjeld}}$$

Hvor (proff, u.å.) sin evaluering ser slik ut:



Figur 3: Likviditet-grenser

Til slutt har vi gjeldsgrad som ved utregning viser forholdet mellom den summen av kapital som eierne har tilført bedriften, og kapitalen som er skaffet av eksterne kilder. Hvis en bedrift ikke har gjeld, har de en gjeldsgrad på 0 og ingen risiko for å gå konkurs. Desto mindre forholdstallet gjeldsgrad er, jo mer solid er bedriften (Langli, 2016, s. 709). Formelen for gjeldsgrad er som vist under (Langli, 2016, s. 709).

$$\text{Gjeldsgrad} = \frac{\text{Gjeld}}{\text{Egenkapital}}$$

3. Hypoteser

3.1. Hypotese 1

H_0^1 : Det er ingen signifikant sammenheng mellom Altmans Z-score med tanke på selskapers levedyktighet og det tildelte kompensasjons-beløpet.

H_A^1 : Det er en signifikant sammenheng mellom Altmans Z-score med tanke på selskapers levedyktighet og det tildelte kompensasjons-beløpet.

3.2. Hypotese 2

H_0^2 : Det er ingen signifikant sammenheng mellom nøkkeltallene likviditetsgrad, soliditet og lønnsomhet og det tildelte kompensasjons-beløpet.

H_A^2 : Det er en signifikant sammenheng mellom nøkkeltallene likviditetsgrad, soliditet og lønnsomhet og det tildelte kompensasjons-beløpet.

3.3. Hypotese 3

H_0^3 : Det er ingen signifikant sammenheng mellom øvrige kontrollvariabler og det tildelte kompensasjons-beløpet.

H_A^3 : Det er en signifikant sammenheng mellom øvrige kontrollvariabler og det tildelte kompensasjons-beløpet.

3.4. Hypotese 4

H_0^4 : Det er ingen signifikant sammenheng mellom Altmans Z-score med tanke på selskapers levedyktighet med kontrollvariabler og det tildelte kompensasjons-beløpet.

H_A^4 : Det er en signifikant sammenheng mellom Altmans Z-score med tanke på selskapers levedyktighet med kontrollvariabler og det tildelte kompensasjons-beløpet.

3.5. Hypotese 5

I denne hypotesen vil vi teste om det er heteroskedastisitet i modellen til hypotese 4.

H_0^5 : Det er ingen sammenheng mellom residualene/avvikene og de uavhengige variablene, så modellen er homoskedastisk.

H_A^5 : Det er en sammenheng mellom residualene/avvikene og de uavhengige variablene, så modellen er heteroskedastisk.

4. Metodisk fremgang

I dette kapittelet skal vi gå igjennom den valgte fremgangsmetoden som skal hjelpe oss videre med å svare på problemstillingen. Det finnes to former for samfunnsvitenskapelig forskningsmetode, kvalitativ og kvantitativ metode. Kvantitativ metode kan defineres som hard data. Hard data er data som kan kvantifiseres ved hjelp av tall eller grafer. I den kvalitative metoden brukes det myke data som forekommer i form av tekst, lyd eller bilder som for eksempel et intervju. (Johannessen, Tufte, & Christoffersen, 2019, s. 29).

4.1. Kvalitativ undersøkelse

For å svare på første del av problemstillingen "Hva er kompensasjonsordningen?", har vi valgt å bruke kvalitativ metode. For dette har vi brukt regjeringen sine nettsider og regelverkene på lovdata for å besvare denne delen av oppgaven. Dette styrker reliabiliteten i og med at det er trygge og pålitelige sider.

4.2. Kvantitativ undersøkelse

Vi valgte å bruke kvantitativ metode for å svare på "i hvilken grad lever kompensasjonsordningen for næringslivet opp til formålet om å gi støtte til levedyktige bedrifter?". Dette fordi oppgaven vår går ut på å analysere harde data fra bedrifter i Norge som fikk støtte fra staten. Disse bedriftene hentet vi fra skatteetaten sin nettside (Skatteetaten, 2021).

Ved innhenting av data var bedriftene organisert i et Excel-ark, hvor vi fikk informasjon om tildelt beløp, utdelingsdato, næringsområdet de tilhørte og diverse data som ble brukt for å regne ut det tildelte beløpet. Filen består av 79 192 utbetalinger mellom mars 2020 til august 2020. Dette utgjør til sammen 34 314 ulike bedrifter.

Videre i oppgaven benyttet vi SmartCheck for å innhente flere nøkkeltall for de bedriftene vi analyserte. Ved bruk av SmartCheck oppsto det noen komplikasjoner, da SmartCheck ikke klarte å registrere alle organisasjonsnumrene vi søkte etter, noe som reduserte antallet med rett under 100 bedrifter. Deretter var det nesten ingen enkeltmannsforetak som hadde regnskap tilgjengelig og derfor inkluderte vi kun selskaper med selskapsformen AS og ASA. Før vi kunne utføre regresjonsanalysen, måtte vi slette de bedrifter som hadde tomme, eller ulogiske celler som minus gjeld, egenkapital og varige driftsmidler. Dette kan komme fra en

feil fra SmartCheck eller data som bedriften ikke har delt. Totalt endte vi opp med 24 958 bedrifter.

4.2.1. Styrker og svakheter ved valgt metode

I oppgaven sammenligner og analyserer vi store mengder data. Dette fører til grupperinger og gjennomsnitt. Det er lett å utelukke de individuelle bedriftene som kunne ha påvirket resultatet eller selve bakgrunnen til resultatene. Dette er en svakhet ved bruk av den kvantitative metoden. På andre siden vil metoden bidra til helheten i problemstillingen, og muligheten til å sammenligne og analysere disse datamaterialene.

4.3. Datainnsamling

For å samle inn kvantitativ data, tok vi i bruk sekundærdata fra SmartCheck og Skatteetaten. Denne metoden er en kvantitativ innholdsanalyse hvor vi bruker innholdet til datainnsamlingen.

Vi bestemte oss for å studere bedriftens levedyktighet. Dette førte til at vi bestemte oss for å regne på data som soliditet, likviditet og lønnsomhet til de forskjellige bedriftene. Vi ville også studere Altman sin Z-score. En feilkilde med Z-scoren er at den er rettet mot industribedrifter, noe som kan medføre avvik. Likevel har vi valgt å analysere den da den bidrar til å se levedyktigheten fra ulike perspektiv.

Vi har benyttet oss av proff sin nettside for å finne utregningene til lønnsomhet, likviditet og soliditet (proff, 2021). Utregningene for disse er forklart i det forrige underkapittel. Inne på SmartCheck måtte vi først lage en «layout». Denne layouten måtte inneholde de nøkkeltallene vi trengte for å regne på de tre variablene. Her tok vi og med de nøkkeltallene vi trengte for å regne ut Z-scoren.

For å regne ut verdiene fra Proff, hentet vi følgende fra SmartCheck:

- Likviditetsgrad 1 var allerede kalkulert inne på SmartCheck.
- Lønnsomhet, her hentet vi ordinært resultat før skattekostnad, finanskostnad, gjeld og egenkapital og gjeld og egenkapital fra fjoråret (2018).
- Soliditet, her hentet vi egenkapital og gjeld.

For Altman Z-score multipliserer vi «k» med sin tilsvarende «X» før vi summerer sammen: X1, X2, X3, X4 og X5.

- X1, omløpsmidler, kortsiktig gjeld og sum eiendeler.
- X2, opptjent egenkapital og sum eiendeler.
- X3, driftsresultat og sum eiendeler
- X4, egenkapital og gjeld.
- X5, salgsinntekt og totale eiendeler.

Den opprinnelige X4 bruker markedsverdien for bedrifter som er børsnoterte, men Altman har en revidert X4 forklart ovenfor, som erstatter markedsverdi av egenkapital med bokført verdi. Bokført verdi er lik egenkapitalen. Vi benyttet oss også av gjeldsgraden til bedriftene som en form for å forklare levedyktigheten til bedriftene.

4.4. Deskriptiv statistikk

På analyseverktøyet i Excel har vi utført en analyse for å få fram en tabell for deskriptiv statistikk. I denne tabellen vil vi fokusere på gjennomsnittet, medianen og standardavviket. Ved å bruke disse statistiske begrepene vil vi få frem alle de variablene som blir analysert videre i hypotesedelen. For å få frem disse tabellene gikk vi inn på «dataanalyse» verktøyet på Excel og valgte «deskriptiv statistikk». Deretter valgte vi den kolonnen til den relevante variabelen. Videre måtte vi krysse av på «sammendragstatistikk» for å få følgende nøkkeltall: gjennomsnitt, standardfeil, median, modus, standardavvik, utvalgsvarians, kurstosis, skjevhet, område, minimum, maksimum, sum og antall. Av disse fokuserte vi på gjennomsnitt, median, standardavvik, minimum, maksimum, sum, antall og skjevhet. Ser vi på gjennomsnittet, finner vi tallmengdens mest typiske verdi, mens spredningen i tallmengden kan måles ved bruk av standardavvik. Det vil si at standardavviket brukes for å analysere enkeltverdienes gjennomsnittlige avstand fra gjennomsnittsverdien i et datamateriale (Johannessen et al., 2019, s. 286). Andre nøkkeltall som kan være verdt å merke seg er median og modus/typetall. Median betegnes som den midterste verdien i et statistisk materiale med hensyn på en spesifikk variabel (Johannessen et al., 2019, s. 282). Vi utførte deskriptiv analyse på alle variablene, hvor vi valgte å forklare den deskriptive statistikken til de variablene som er mest relevante når det kommer til levedyktighet.

4.5. Korrelasjonsanalyse

I denne analysen vil vi finne ut korrelasjonen som oppstår mellom variablene. For å gjøre dette brukte vi analyseverktøyet i Excel «dataanalyse». Deretter valgte vi «korrelasjon». Her

oppgav vi alle radene vi ville finne korrelasjon mellom, og etiketter i første rad.

Korrelasjonsverdien en får, er et tall som varierer mellom -1 og 1, hvor en ved verdien -1 og 1 har perfekt korrelasjon. Perfekt positiv korrelasjon vil si at økning i den ene variabelen fører til tilsvarende økning i den andre variabelen. Perfekt negativ korrelasjon betyr at ved en økning i en variabel så vil den andre variabelen synke tilsvarende den andres økning. En korrelasjon lik 0 fører til vilkårlig oppførsel i den ene variabelen når den andre øker, noe som vil si at det ikke er noen sammenheng mellom de to variablene (Bergsaker, 2019).

4.6. Regresjonsanalyse

4.6.1. Bivariat analysen

Først ville vi analysere det tildelte kompensasjonsbeløpet opp mot bedriftens levedyktighet. Levedyktigheten definerer vi ifra nøkkeltallene lønnsomhet, soliditet, likviditetsgrad og gjeldsgrad samt Altman sin Z-verdi. For dette utførte vi en bivariat regresjonsanalyse. Ut ifra resultatene kunne vi svare på om det fantes en signifikant forskjell mellom en bedrifts levedyktighet og det tildelte kompensasjonsbeløpet. Før vi kunne bruke kompensasjonsbeløpet i regresjonsanalysen måtte vi hente og endre på Excel-filen fra skatteetaten slik at det tildelte beløpet per måned blei summert sammen. For å gjøre dette brukte vi formelen «summer.hvis» og summerte det tildelte beløpet med det tilsvarende organisasjonsnummeret. Deretter hentet vi de nødvendige nøkkeltallene fra SmartCheck og slo de sammen med tilsvarende kolonne fra Excel-filen fra regjeringen. Dette fikk vi til ved å bruke formel «finn.rad» for å hente data fra det ene Excel-arket til det andre, slik at dataene stemte med organisasjonsnummeret. Da endte vi opp med en Excel-fil som vi kalte «z samlet Norge». Deretter brukte vi de tilsvarende formlene forklart tidligere i oppgaven, for å lage en kolonne for X1, en for X2 og helt opp til X5. Til slutt summerte vi de sammen rad etter rad og endte opp med en kolonne med Z-verdien for hver og en av bedriftene. Som vist ovenfor ender vi opp med 24 958 Z-verdier til disse bedriftene. Et hinder ved bruk av SmartCheck er at den kan laste ned inntil åtte tusen rader/bedrifter om gangen. Dette førte til kopiering og liming fra Excel-fil til Excel-fil.

For å se om det finnes en sammenheng mellom det tildelte beløpet og Altman sin måte å regne ut bedriftens levedyktighet, brukte vi analyseverktøyet i Excel for å utføre en regresjonsanalyse for å videre analysere p-verdiene.

For å regne på disse fire nøkkeltallene mot det tildelte kompensasjonsbeløpet måtte vi hente regnskapstall fra SmartCheck. Likviditeten (likviditets grad 1) var allerede regnet ut. For soliditeten, lønnsomhet og gjeldsgrad hentet vi nøkkeltallene forklart i punkt 4.2. Disse fire parameterne regnet vi hver for seg opp mot det tildelte kompensasjonsbeløpet for å undersøke om det fantes en relasjon mellom dem.

4.6.2. Multippelvariat analyse

Til slutt satte vi variablene inn i en regresjonsanalyse for å se om det er en sammenheng mellom den avhengige variabelen "tildelt kompensasjonsbeløp" og de uavhengige variablene «antall ansatte, bedriftens størrelse, bedriftens vekst, og bedriftens alder. Med dette hentet vi fram p-verdiene til hver og en av variablene for å så se om det er en signifikant sammenheng.

4.7. Heteroskedastisitet

Vi testet variablene i oppgaven mot homoskedastisitet og heteroskedastisitet for å se om det er fantes forklaring på spredning og de høye p-verdiene som oppsto. For å utføre dette samlet vi variablene med sine tilsvarende kolonne i et eget Excel-ark: tildelt beløp som avhengig variabel og for de uavhengige variablene har vi z-verdien, antall ansatte, størrelse på bedriften, bedriftens vekst, alder, om de har ekstern regnskapsfører eller ikke, likviditet, lønnsomhet, soliditet og gjeldsgrad. Deretter utførte vi en «regresjon» av alle dataene med dataanalyseverktøyet i Excel. Vi valgte slik at analysen skulle oppgi «avvik». I den utførte analysen fikk vi blant annet en kolonne med «residuaer». Denne kolonnen opphøyde vi i to for å kansellere de negative tallene. Disse variablene brukte vi igjen for å utføre en ny analyse der «residualer²» som «serie x» og «fremskrevet y» som «serie y». Til slutt utførte vi en «Breusch-Pagan». I denne testen tok vi en regresjonsanalyse der y-variabelen er den nye kolonnen «residualer²» og x-variablene z-verdien, antall ansatte, størrelse på bedriften, bedriftens vekst, alder, om de har ekstern regnskapsfører eller ikke, likviditet, lønnsomhet, soliditet og gjeldsgrad. Med dette svarte vi på hypotesen om det fantes heteroskedastisitet eller homoskedastisitet (Zach, 2020).

4.8. Validitet og reliabilitet

Kvaliteten på undersøkelsen påvirkes av flere kriterier blant annet validitet og reliabilitet. En ser at jo høyere kvalitet metoden og dataene har, desto mer troverdig, presis og pålitelig er

undersøkelsen. Ved utføring av undersøkelser vil påliteligheten til resultatene være påvirket av disse faktorene. Ved å fremheve reliabiliteten og validiteten i oppgaven, får vi en god oversikt over resultatenes styrker og svakheter, blant annet dens pålitelighet.

4.8.1. Validitet

Validitet vil si i hvilken grad utføringen av studiene våre er gyldig. Med høy validitet mener vi å ha et bedre samsvar mellom fenomenet som skal undersøkes, og de konkrete dataene (Johannessen et al., 2019, s. 66). I oppgaven bruker vi kvantitativ metode, som vil styrke validiteten vår siden den bruker harddata som analysemateriale. Regnskapet fra bedriftene vi henter data fra, er lovregulert, noe som styrker undersøkelsen vår. For å få tilgjengelighet til alle dataene, valgte vi å bare analysere bedriftsformer AS og ASA. Dette fører til at vi utelukker andre bedrifter som enkeltpersonsforetak, som dermed svekker validiteten med tanke på artikler nevnt tidligere i oppgaven, der de undersøker ulike selskapsformer (Kampvoll & Seibt, 2020). Vi har også valgt å se på «face validity» (Johannessen et al., 2019, s. 67). I oppgaven blir det brukt analyseverktøy og formler som er egnet til å beregne nøyaktig det vi er ute etter. Mange av de resultatene er dermed forventet, siden tallene kan sorteres og forklares.

4.8.2. Reliabilitet

Reliabilitet vil fortelle oss i hvilken grad vi kan etterprøve de studiene vi har utført, med andre ord, påliteligheten til studiene våre (Johannessen et al., 2019, s. 36). I analysen ser vi at det oppstår stor skjevhet mellom gjennomsnittet og medianen mellom valgt y og de variablene vi har valgt å teste opp mot. For å kvalitetssikre resultatet utførte vi en robusthetsanalyse der vi utførte to forskjellige regresjonsanalyser rundt Z -verdien, i tillegg til to forskjellige regresjonsanalyser rundt de fire nøkkeltallene (likviditetsgrad, soliditet, lønnsomhet og gjeldsgrad). Dette ble gjort for å utelukke ekstremverdier/feilverdier og se om det var noen forskjell. I den første regresjonsanalysen tok vi med alle observasjonene og i den andre regresjonsanalysen fjernet vi 1 % i toppen og bunnen etter å ha sortert fra størst til minst. Det oppsto liten forskjell, noe som gav grunnlag for å ta med alle observasjonene, dette øker påliteligheten i analysene. *Se vedlegg 6-9.* Videre testet vi om regresjonsanalysen påviste heteroskedastisitet eller homoskedastisitet, resultatet vil bekrefte om det er en konstant varians mellom variablene. Dette styrker reliabiliteten til testene vi utførte.

5. Analyser og resultater

5.1. Deskriptiv statistikk

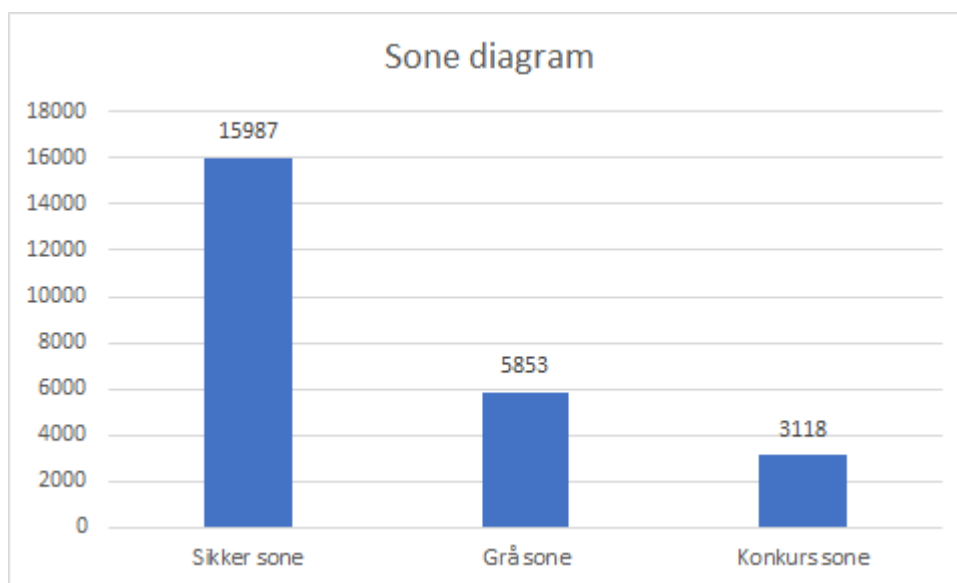
Her utførte vi deskriptiv analyse på alle variablene, hvor vi da valgte å forklare den deskriptive statistikken til de variablene som er mest relevante når det kommer til levedyktighet. Den deskriptive analysen på de andre kontrollvariablene *se vedlegg 1 og 2*.

Tildelt Beløp		Z verdi	
Gjennomsnitt	262518,2112	Gjennomsnitt	3,6411447
Median	54515	Median	3,6046425
Standardavvik	2996932,125	Standardavvik	4,817427
Skjevhet	54,13611999	Skjevhet	-10,684714
Minimum	0	Minimum	-256,52415
Maksimum	217562549	Maksimum	181,30286
Sum	6551929516	Sum	90875,688
Antall	24958	Antall	24958

Tabell 2: Deskriptiv analyse av tildelt beløp og Z-verdi

Tar vi for oss det tildelte beløpet, ser vi at den gjennomsnittlige summen som er blitt utbetalt i kompensasjon, ligger på 262 518 kr, mens medianen er lavere på 54 515 kr. Både gjennomsnitt og median ligger veldig langt fra midten for maksimums- og minimumsverdien, som vil si at det er meget store variasjoner når det kommer til tildelt beløp. Videre ser en at standardavviket er ganske høyt på 3 millioner, som forteller at verdiene er ujevnt fordelt i utvalget. Ujevnheten ser vi igjen med en skjevhet på 54, som forklarer at datamaterialet ikke er symmetriskfordelt rundt gjennomsnittet. Her er det med andre ord noen få bedrifter som har fått enorme beløp, og dermed gir medianen et mer korrekt syn av virkeligheten.

Gjennomsnittet til de utregnede Z-verdiene ligger på 3,64, som er 0,74 høyere enn verdien for å være i sikker sone. En ser også at medianen er nokså lik, og at begge ligger midt mellom maksimums og minimums verdien. Likevel ser en at det er stor spredning med et standardavvik som er nesten dobbelt så stort som gjennomsnittet på 4,56, og at datamaterialet ikke er symmetrisk fordelt rundt gjennomsnittet med en skjevhet på -10,68. Medianen er derfor et litt mer nøyaktig mål for bedriftenes Z-verdi. Forskjellen i den store spredningen kan komme av ekstremverdier forårsaket av diverse feilkilder knyttet til Altmans utregning for Z-verdi eller unormale verdier i bedriftenes regnskaper. I grafen under ser vi fordelingen av hvor mange bedrifter som er i de tre forskjellige sonene



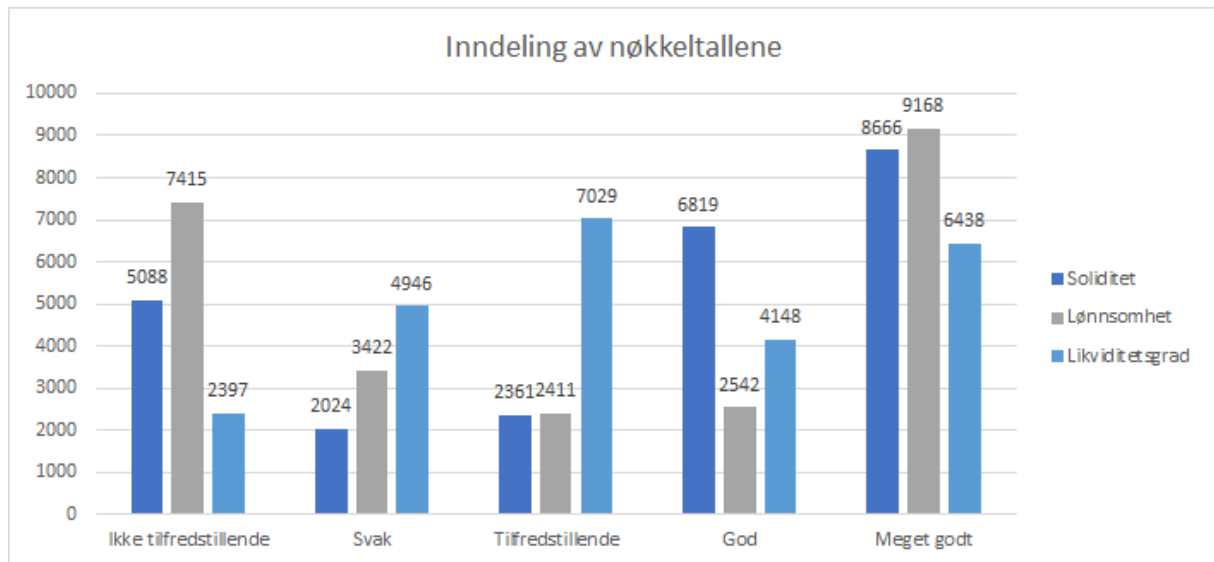
Figur 4: Stolpediagram av bedriftens fordeling i de ulike z-verdi sonene

Likviditetsgrad		Lønnsomhet		Soliditet		Gjeldsgrad	
Gjennomsnitt	1,9390004	Gjennomsnitt	6,9791033	Gjennomsnitt	9,9535647	Gjennomsnitt	4,002249871
Median	1,338843	Median	8,6691106	Median	27,212838	Median	1,3852893
Standardavvik	6,7494764	Standardavvik	85,525448	Standardavvik	255,69342	Standardavvik	75,95023469
Skjevhet	47,995879	Skjevhet	-46,553633	Skjevhet	-47,278085	Skjevhet	26,00573481
Minimum	-240	Minimum	-8315,7895	Minimum	-19414,286	Minimum	-3754
Maksimum	612,75	Maksimum	1254,5455	Maksimum	99,618321	Maksimum	6323
Sum	48393,572	Sum	174184,46	Sum	248421,07	Sum	99888,15227
Antall	24958	Antall	24958	Antall	24958	Antall	24958

Tabell 3: Deskriptiv analyse av likviditet, lønnsomhet, soliditet og gjeldsgrad

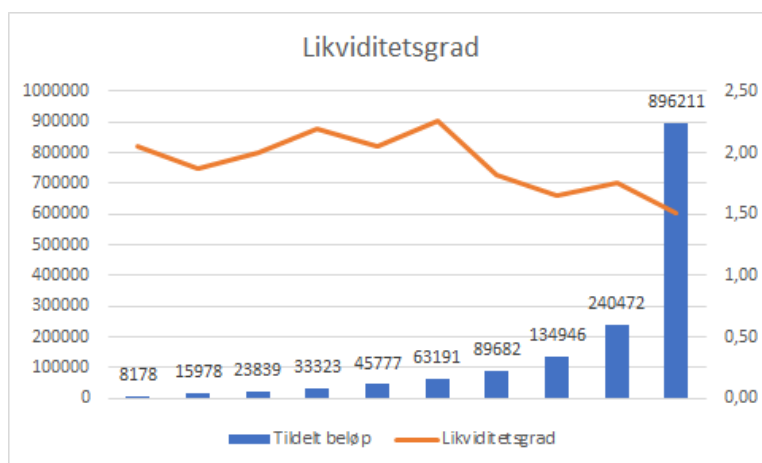
I den deskriptive sammendrags statistikken over nøkkeltallene likviditetsgrad, lønnsomhet, soliditet og gjeldsgrad ser vi at gjennomsnittene er henholdsvis 1,94, 6,98, 9,95 og 4. Men siden skjevheten er godt over 1 på alle variablene, gir medianen et mer korrekt bilde av virkeligheten med en verdi på henholdsvis 1,34, 8,67, 27,2 og 1,38. Ved bruk av (proff, u.å.) sin evaluering kan vi se at halvparten (12 479) av bedriftene i utvalget ligger med en vurdering som er tilfredsstillende eller høyere, mens resten (12 479) ligger med vurderingen svak og ikke tilfredsstillende. Når en ser på gjeldsgrad, er medianen på 1,38 mer misvisende, halvparten av bedriftene (12 479) har en gjeldsgrad på 1,38 eller lavere. Dette er i utgangspunktet positivt siden jo nærmere 0 jo mer solid er selskapet. Men er gjeldsgraden lavere en 0, altså negativ fortegn betyr dette at bedriften har negativ egenkapital i tillegg til gjeld, noe som øker faren for konkurs. I tabellen under ser vi inndelingen av graden til

soliditet, lønnsomhet og likviditetsgrad til selskapene som har mottatt kompensasjon ved hjelp av evalueringen til Proff (proff, u.å.).

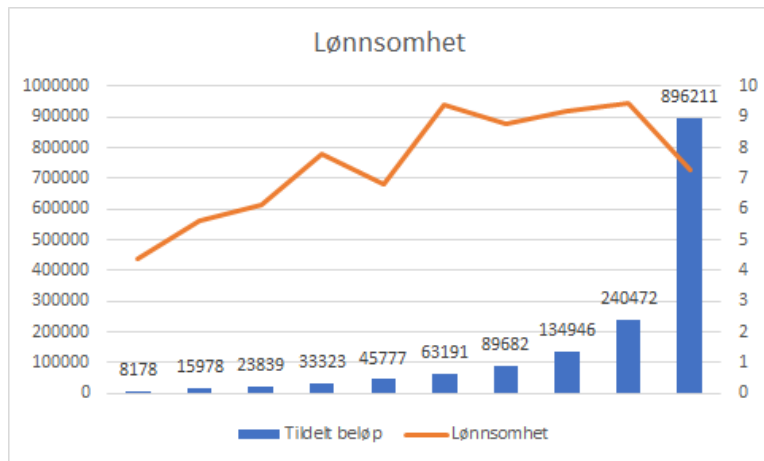


Figur 5: Inndeling av nøkkeltallene

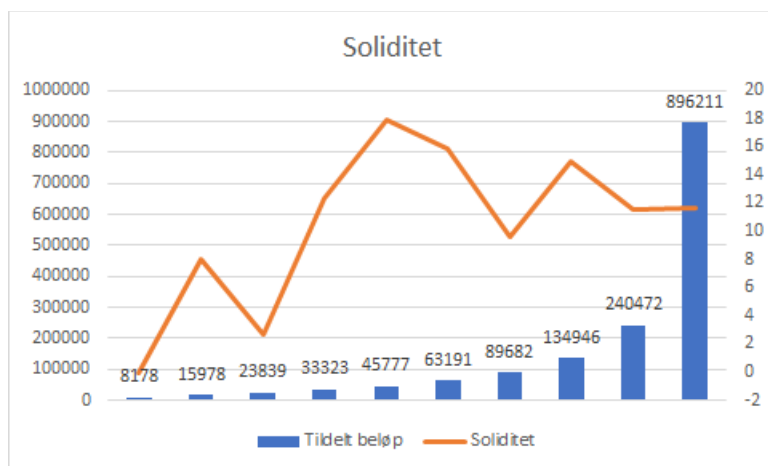
Til slutt har vi valgt å presentere de tre nøkkeltallene inn i grafer, ved å sortere det tildelte beløpet fra minst til størst for å videre desilfordele det tildelte beløpe, samt de tre nøkkeltallene.



Figur 6: Graf over likviditetsgraden



Figur 7: Graf over lønnsomheten



Figur 8: Graf over soliditeten

Som en kan se i figur 6 har likviditetsgraden en synkende trend desto mer det blir tildelt i kompensasjonsbeløp. Dette kan forklares med at kompensasjonsordningen har tatt hensyn til de bedrifter som har lavere betalingsevne. Vi ser og at grafen om likviditet ikke faller under 1,5 som vil si at alle bedriftene faller under "god" og over i gjennomsnitt. I figur 7, om lønnsomhet, har vi en stigende trend før den faller i det siste desilgruppen.

Kompensasjonsordningen har gitt ut mer støtte til de som er mer lønnsomme. Her igjen, ved bruk av gjennomsnitt, ser vi at ekstremverdiene ikke blir presentert dersom vi ser på tallene fra tabell 3 der laveste lønnsomhet ligger på minus 8 315. I figur 8 om soliditet, ser vi at soliditeten varierer veldig, noe som kan forklares ved at standardavviket er så høyt (tabell 3).

5.2. Korrelasjonsanalyse

Her foretok vi en korrelasjonsanalyse for å se på graden av samvariasjon mellom de forskjellige variablene, hvor vi i tillegg finner ut om det er stor grad av multikolaritet eller ikke. I tabell 4 nedenfor ser vi korrelasjonen mellom alle variablene vi har benyttet oss av.

	Tildelt Beløp	Z verdi	Antall ansatte	Størrelse	Vekst	Alder	Ekstern regnskapsfører	Likviditetsgrad	Lønnsomhet	Soliditet	Gjeldsgrad
Tildelt Beløp	1										
Z verdi	-0,0172567	1									
Antall ansatte	0,2809692	-0,0119221	1								
Størrelse	0,4930968	-0,0209786	0,395355676	1							
Vekst	0,0004261	-0,0066374	0,00012367	0,0049026	1						
Alder	0,0531665	-0,0084465	0,089983533	0,0749916	-0,0136021	1					
Ekstern regnskapsfører	-0,0578836	0,01836269	-0,077699091	-0,0798931	0,0026392	-0,1167392	1				
Likviditetsgrad	0,0013558	0,1135352	-0,012851002	0,010842	0,0678152	0,0253856	-0,003048488	1			
Lønnsomhet	-0,0002838	0,30395399	0,002745768	0,0025075	0,0009584	0,0331327	0,031521662	0,020295014	1		
Soliditet	0,0042179	0,40877705	0,006224835	0,0091614	0,0001887	0,0524626	0,002465802	0,037370639	0,3054577	1	
Gjeldsgrad	0,0029744	-0,004056	0,003814397	0,0013211	0,0026052	-0,0157713	0,002638832	-0,006926671	0,0051281	0,0025821	1

Tabell 4: Korrelasjon mellom variablene

Ved bruk av Choen og Holliday sin tommelfingerregel, vist i tabell 5, blir det mulig å kategorisere korrelasjons verdiene og spesifisere styrken av korrelasjon mellom de forskjellige variablene (Johannessen et al., 2019, s. 303).

0,00 – 0,19	Veldig svak
0,20 – 0,39	Svak
0,40 – 0,69	Moderat
0,70 – 0,89	Høy
0,90 – 1,00	Meget høy

Tabell 5: Tommelfingerregel

Ut ifra korrelasjonsanalysen vil vi fokusere på den første kolonnen, hvor vi ser korrelasjonen til alle variablene opp mot det tildelte beløpet. Vi ser da at alle variablene bortsett fra antall ansatte og størrelse ligger i intervallet (0,00 – 0,19), noe som vil si en veldig svak positiv/negativ samvariasjon. Antall ansatte ligger i intervallet (0,20 – 0,39) og størrelse i intervallet (0,40 – 0,69) noe som henholdsvis kategoriseres som en svak og moderat samvariasjon. Det er derfor mulig å anta at dette resultatet kan tyde på at antall ansatte og størrelse vil ha en større forklaringskraft og høyere sannsynlighet for en signifikant sammenheng med det tildelte kompensasjons beløpet, enn det Z-verdien og de andre

variablene har. Hvis to forklaringsvariabler har en veldig sterk korrelasjon, slik at de måler så å si det samme, kalles dette for multikolaritet (Ubøe, 2015). Multikolariteten er derfor sterkere jo høyere korrelasjoner man har og jo sterkere multikolaritet, jo mindre kan man stole på resultatene man får. Helhetsmessig så vil ikke verdiene vi har fått i korrelasjonsanalysen føre til store problemer med multikolaritet, siden brudd med regresjonsforutsetningene har man bare når det er perfekt multikolaritet mellom to variabler, ikke høy. Ved korrelasjoner på -1 eller 1 har man det som kalles perfekt multikolaritet (Tjønndal, 2015).

5.3. Analyse av hypotesene

For å teste sammenhengen mellom de forskjellige variablene i hypotesene, har vi valgt å bruke en regresjonsanalyse ved hjelp av Excels analyseverktøy.

5.3.1. Analyse av hypotese 1

Denne hypotesen er delt inn i to forskjellige tester. Den første testen vi tok, går på selskapenes individuelle Z-verdi opp mot det tildelte beløpet de fikk. Det ga følgende resultat vist i tabell 6.

H_0^1 : Det er ingen signifikant sammenheng mellom Altmans Z-score med tanke på selskapers levedyktighet og det tildelte kompensasjons-beløpet.

H_A^1 : Det er en signifikant sammenheng mellom Altmans Z-score med tanke på selskapers levedyktighet og det tildelte kompensasjons-beløpet.

Regresjonsstatistikk									
Multipel R	0,0172567								
R-kvadrat	0,0002978								
Justert R-kvadrat	0,0002577								
Standardfeil	2996545,9								
Observasjoner	24958								
Variansanalyse									
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>				
Regresjon	1	6,675E+13	6,6752E+13	7,4339945	0,00640478				
Residualer	24956	2,241E+17	8,97929E+12						
Totalt	24957	2,242E+17							
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>	
Skjæringspunkt	301607,58	23776,36	12,68518715	9,279E-37	255004,5096	348210,6497	255004,5096	348210,6497	
Z verdi	-10735,462	3937,4006	-2,72653526	0,0064048	-18452,9992	-3017,923905	-18452,9992	-3017,923905	

Tabell 6: Regresjonsanalyse mellom tildelt beløp og z-verdiene

I regresjonsanalysen av denne hypotesen ser vi at den uavhengige variabelen Altmans Z-verdi, forklarer 0,029 % av variasjonen i den avhengige variabelen tildelt beløp. Videre ser vi

at p-verdien er på 0,64 %, noe som er lavere enn standard signifikansnivå på 5 %. Det vil si at vi forkaster nullhypotesen og påstår den alternative om at det er en sammenheng mellom Altmans Z-score med tanke på selskapers levedyktighet og det tildelte kompensasjons beløpet. Vi ser også ut ifra koeffisienten at en økning på 1 i Z-verdi fører til en nedgang på 10 735 kr i tildelt beløp. Med andre ord betyr det at en lavere Z-verdi resulterer med mer penger i tildelt beløp.

I den andre testen forsøkte vi å gå i dybden ved å ta samme testen, bare vi delte det inn i tre forskjellige soner, som vi definerte som sikkersone, gråsoner og konkurssone ved hjelp av dummy variabler. Begrunnelsen for dette var for å håndtere ekstremverdier i datamaterialet og for å få en bedre oversikt over hvilken sone som tilsynelatende får mer i kompensasjon. Dette resultatet er vist i tabell 7.

Regresjonsstatistikk								
Multipel R	0,0424895							
R-kvadrat	0,0018054							
Justert R-kvadrat	0,0017254							
Standardfeil	2994345,6							
Observasjoner	24958							
Variansanalyse								
	fg	SK	GK	F	Signifikans-F			
Regresjon	2	4,047E+14	2,02339E+14	22,567053	1,61475E-10			
Residualer	24955	2,237E+17	8,96611E+12					
Totalt	24957	2,242E+17						
	Koeffisienter	Standardfeil	t-Stat	P-verdi	Nederste 95%	Øverste 95%	Nedre 95,0%	Øverste 95,0%
Skjæringspunkt	403432,77	39139,265	10,30762251	7,302E-25	326717,4979	480148,0391	326717,4979	480148,0391
Sikker sone	-234890,67	45746,25	-5,13464324	2,848E-07	-324556,0216	-145225,3205	-324556,0216	-145225,3205
konkurs sone	76411,686	66388,834	1,150971966	0,2497548	-53714,34786	206537,7204	-53714,34786	206537,7204

Tabell 7: Regresjonsanalyse mellom de forskjellige sonene i Altman sine Z-verdier (sikker-konkurs)

I denne testen ser vi at p-verdien til sikker sone er en signifikant sammenheng på 5 % nivå og at konkurs sonen er det ikke en signifikant sammenheng. Vi ser da på koeffisienten i tabell 8 hvor gråsonen er utelatt, er det skjæringspunktet som representer gråsonen. En ser da at de i gråsonen fikk i gjennomsnitt 403 432 kr i tildelt beløp. De i sikker sone fikk da i gjennomsnitt 234 890 kr mindre enn de som er i gråsonen. Videre ser en at de i konkurssonen fikk 76 411 kr mer enn de i gråsonen, men dette kan vi ikke ta som gitt da det ikke var noen signifikant sammenheng med de i konkurs sonen.

5.3.2. Analyse av hypotese 2

Videre brukte vi regresjonsanalyseverktøyet for å analysere sammenhengen mellom nøkkeltallene og kompensasjonsbeløpet. Vi formulerte følgende hypotese.

H_0^2 : Det er ingen signifikant sammenheng mellom nøkkeltallene likviditetsgrad, soliditet, lønnsomhet og gjeldsgrad og det tildelte kompensasjons beløpet.

H_A^2 : Det er en signifikant sammenheng mellom nøkkeltallene likviditetsgrad, soliditet, lønnsomhet og gjeldsgrad og det tildelte kompensasjons beløpet.

Regresjonsstatistikk								
Multipel R	0,0055561							
R-kvadrat	3,087E-05							
Justert R-kvadrat	-0,0001294							
Standardfeil	2997126,1							
Observasjoner	24958							
Variansanalyse								
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>			
Regresjon	4	6,92E+12	1,72991E+12	0,1925805	0,94237947			
Residualer	24953	2,241E+17	8,98276E+12					
Totalt	24957	2,242E+17						
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>
Skjæringspunkt	260865,06	19818,141	13,16294314	1,941E-39	222020,3316	299709,7836	222020,3316	299709,7836
Likviditetsgrad	549,01681	2813,0145	0,195170272	0,8452612	-4964,657805	6062,69143	-4964,657805	6062,69143
Lønnsomhet	-61,683168	232,97336	-0,2647649	0,7911928	-518,3247163	394,9583802	-518,3247163	394,9583802
Soliditet	55,107257	77,963586	0,70683328	0,4796767	-97,70597527	207,9204892	-97,70597527	207,9204892
Gjeldsgrad	117,5812	249,80235	0,470696951	0,6378613	-372,0461507	607,2085573	-372,0461507	607,2085573

Tabell 8: Regresjonsanalyse mellom nøkkeltallene og kompensasjonsbeløpet

Resultatet vi fikk av denne regresjonsmodellen, er at alle nøkkeltallene likviditetsgrad, lønnsomhet, soliditet og gjeldsgrad får en p-verdi som er høyere enn standard signifikansnivå på 5 %, på henholdsvis 84, 79, 48 og 64 %. Det vil da si at vi forkaster den alternative hypotesen og påstår nullhypotesen om at det er ingen signifikant sammenheng mellom likviditetsgrad, lønnsomhet, soliditet og gjeldsgrad opp mot det tildelte kompensasjons beløpet. Forklaringskraften R-kvadrat er også så godt som 0 %, dette betyr at likviditetsgrad, lønnsomhet, soliditet og gjeldsgrad forklarer 0 % av variasjonen i det tildelte kompensasjons beløpet.

5.3.3. Analyse av hypotese 3

H_0^3 : Det er ingen signifikant sammenheng mellom øvrige kontrollvariabler og det tildelte kompensasjons beløpet.

H_A^3 : Det er en signifikant sammenheng mellom øvrige kontrollvariabler og det tildelte kompensasjons beløpet.

5.3.3.1. Antall ansatte

Regresjonsstatistikk									
Multipel R	0,2809692								
R-kvadrat	0,0789437								
Justert R-kvadrat	0,0789068								
Standardfeil	2876263,7								
Observasjoner	24958								
Variansanalyse									
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>				
Regresjon	1	1,77E+16	1,77E+16	2138,978	0				
Residualer	24956	2,065E+17	8,273E+12						
Totalt	24957	2,242E+17							
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>	
Skjæringspunkt	110546,61	18500,54	5,975318	2,328E-09	74284,45786	146808,758	74284,45786	146808,758	
Antall ansatte siste år	9930,2724	214,71284	46,249086	0	9509,422592	10351,12226	9509,422592	10351,12226	

Tabell 9: Regresjonsanalyse mellom det tildelte beløpet og antall ansatte

Resultatet vi får av denne regresjonsmodellen, er at p-verdien er 0 % noe som er lavere enn standard signifikansnivå på 5 %. Det vil da si at vi forkaster nullhypotesen og påstår den alternative hypotesen om at det er en signifikant sammenheng mellom antall ansatte og det tildelte kompensasjonsbeløpet. Videre ser vi også at forklaringskraften R-kvadrat er på 7,9 % som vil si at antall ansatte forklarer 7,9 % av variasjonen i det tildelte kompensasjonsbeløpet. Koeffisienten forteller oss også at ved en økning på 1 ansatt så vil selskapet få 9 930 kr mer i tildelt kompensasjons støtte. Dette tyder på at desto flere ansatte en bedrift har, desto høyere beløp får de tildelt i kompensasjon.

5.3.3.2. Størrelse målt i eiendeler

Regresjonsstatistikk									
Multipel R	0,4930968								
R-kvadrat	0,2431444								
Justert R-kvadrat	0,2431141								
Standardfeil	2607306,7								
Observasjoner	24958								
Variansanalyse									
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>				
Regresjon	1	5,45E+16	5,45E+16	8017,2658	0				
Residualer	24956	1,697E+17	6,798E+12						
Totalt	24957	2,242E+17							
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>	
Skjæringspunkt	133407,99	16566,796	8,0527335	8,455E-16	100936,0918	165879,8866	100936,0918	165879,8866	
Størrelse målt i eiendeler	8,9173482	0,0995916	89,539186	0	8,722142832	9,112553552	8,722142832	9,112553552	

Tabell 10: Regresjonsanalyse mellom det tildelte beløpet og selskapets størrelse

Resultatet vi får av denne regresjonsmodellen, er at p-verdien er 0 %, noe som er lavere enn standard signifikansnivå på 5 %. Det vil da si at vi forkaster nullhypotesen og påstår den

alternative hypotesen om at det er en signifikant sammenheng mellom selskapenes størrelse og det tildelte kompensasjons beløpet. Vi ser også at forklaringskraften R-kvadrat er på 24,3 %, som vil si at selskapenes størrelse forklarer 24,3 % av variasjonen i det tildelte kompensasjons beløpet. Grunnen til den relativt høye forklaringskraften på 24,3 % kan ha sammenheng med at det er blitt brukt omsetning i formelen for å regne ut hvor mye et selskap skal få i kompensasjon. Omsetning og eiendeler er kjent for å være et mål på størrelse når det kommer til selskaper. Det koeffisienten forteller oss er at ved en økning på 1 enhet i selskapenes størrelse, vil selskapet få 8,92 kr mer i tildelt kompensasjons støtte.

5.3.3.3. Vekst målt i eiendeler

Regresjonsstatistikk								
Multipel R	0,0004261							
R-kvadrat	1,816E-07							
Justert R-kvadrat	-3,99E-05							
Standardfeil	2996991,9							
Observasjoner	24958							
Variansanalyse								
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>			
Regresjon	1	4,07E+10	4,07E+10	0,0045318	0,946328844			
Residualer	24956	2,242E+17	8,982E+12					
Totalt	24957	2,242E+17						
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>
Skjæringspunkt	262497,34	18973,117	13,835225	2,26E-43	225308,9082	299685,7672	225308,9082	299685,7672
Vekst målt i eiendeler	9,8706595	146,62668	0,0673183	0,9463288	-277,5262895	297,2676084	-277,5262895	297,2676084

Tabell 11: Regresjonsanalyse mellom det tildelte beløpet og selskapets vekst

Resultatet vi får av denne regresjonsmodellen, er at p-verdien er 94,6 %, noe som er høyere enn standard signifikansnivå på 5 %. Det vil da si at vi forkaster den alternative hypotesen og påstår nullhypotesen om at det er ingen signifikant sammenheng mellom veksten til de forskjellige selskapene og det tildelte kompensasjonsbeløpet. Videre ser vi også at forklaringskraften R-kvadrat er meget lav, på så og si 0 %, som vil si at veksten til de forskjellige selskapene forklarer 0 % av variasjonen i det tildelte kompensasjons beløpet. Allikevel sier koeffisienten at en økning på 1 enhet i veksten til de forskjellige selskapene, vil gi selskapet 9,9 kr mer i tildelt kompensasjonsstøtte. Men siden det ikke er noen sammenheng, kan en ikke si at resultatet gir et nøyaktig bilde på virkeligheten. Selskapenes størrelse på det tildelte beløpet tyder derfor på at det er uavhengig deres vekst fra 2018 til 2019 målt i eiendeler.

5.3.3.4. Alder

Regresjonsstatistikk									
Multipel R	0,0531665								
R-kvadrat	0,0028267								
Justert R-kvadrat	0,0027867								
Standardfeil	2992753,4								
Observasjoner	24958								
Variansanalyse									
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>				
Regresjon	1	6,336E+14	6,336E+14	70,742589	4,28497E-17				
Residualer	24956	2,235E+17	8,957E+12						
Totalt	24957	2,242E+17							
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>	
Skjæringspunkt	68709,569	29830,02	2,3033698	0,0212662	10240,96776	127178,1705	10240,96776	127178,1705	
Antall år gammel	13398,917	1593,0493	8,4108614	4,285E-17	10276,44639	16521,38793	10276,44639	16521,38793	

Tabell 12: Regresjonsanalyse mellom det tildelte beløpet og bedriftens alder

Resultatet vi får av denne regresjonsmodellen, er at p-verdien er så godt som 0 %, noe som er lavere enn standard signifikansnivå på 5 %. Det vil da si at vi forkaster nullhypotesen og påstår den alternative hypotesen om at det er en signifikant sammenheng mellom alderen til de forskjellige selskapene og det tildelte kompensasjonsbeløpet. Men vi ser også at forklaringskraften R-kvadrat er på 0,28 %, som vil si at alderen til de forskjellige selskapene forklarer 0,28 % av variasjonen i det tildelte kompensasjons beløpet, noe som er meget lavt. Koeffisienten forteller oss også at ved en økning på 1 år, vil selskapet få 13 399 kr mer i tildelt kompensasjonsstøtte. Dette resultatet tyder på at de selskapene som er eldst er også de som får mest i tildelt beløp.

5.3.3.5. Ekstern regnskapsfører

Regresjonsstatistikk									
Multipel R	0,0578836								
R-kvadrat	0,0033505								
Justert R-kvadrat	0,0033106								
Standardfeil	2991967,2								
Observasjoner	24958								
Variansanalyse									
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>				
Regresjon	1	7,51E+14	7,51E+14	83,896587	5,60278E-20				
Residualer	24956	2,234E+17	8,952E+12						
Totalt	24957	2,242E+17							
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>	
Skjæringspunkt	615641,64	42953,29	14,332817	2,086E-46	531450,6541	699832,62	531450,654	699832,6238	
Ekstern regnskapsfører	-438339,53	47856,23	-9,159508	5,603E-20	-532140,563	-344538,49	-532140,56	-344538,489	

Tabell 13: Regresjonsanalyse mellom kompensasjonsbeløpet og ekstern regnskapsfører

I regresjonsanalysen, hvor vi tester om det er en sammenheng mellom tildelt beløp og ekstern regnskapsfører, ser vi ut ifra p-verdien at vi får et signifikant resultat på så godt som 0. Siden dette er høyere enn standard signifikans nivå på 5 %, forkaster vi nullhypotesen og påstår den alternative om at det er en sammenheng mellom tildelt beløp og ekstern regnskapsfører. Noe som er interessant å legge merke til, er at siden dette er en dummy variabel, er det skjæringspunktet som er koeffisienten til den som er utelatt, som i dette tilfellet er de selskapene som har intern regnskapsfører. Vi ser derfor at de som har intern regnskapsfører, får i gjennomsnitt 615 641 kr i tildelt beløp og de som har ekstern regnskapsfører, får i gjennomsnitt 438 339 kr mindre enn bedrifter som har intern regnskapsfører. R-kvadrat, derimot, er veldig lav med 0,33 %, så selv med et signifikant resultat, forklarer ekstern regnskapsfører veldig lite av variasjonen i det tildelte beløpet.

5.3.4. Analyse av hypotese 4

I analysen av hypotese 4 ser vi vår sammensatte modell med tildelt beløp som avhengig variabel, og vår konkursprediksjon av alle selskapene ved hjelp av Altmans Z-verdi modell som den uavhengige variabelen. I tillegg har vi tatt med 9 kontrollvariabler for å redusere sannsynligheten for at denne sammenhengen skyldes tredjevariabler som er utelatt fra denne analysen.

H_0^4 : Det er ingen signifikant sammenheng mellom Altmans Z-score med tanke på selskapers levedyktighet med kontrollvariabler og det tildelte kompensasjons beløpet.

H_A^4 : Det er en signifikant sammenheng mellom Altmans Z-score med tanke på selskapers levedyktighet med kontrollvariabler og det tildelte kompensasjons beløpet.

Regresjonsstatistikk								
Multipel R	0,5022289							
R-kvadrat	0,2522338							
Justert R-kvadrat	0,2519341							
Standardfeil	2592070,7							
Observasjoner	24958							
Variansanalyse								
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>			
Regresjon	10	5,654E+16	5,654E+15	841,50331	0			
Residualer	24947	1,676E+17	6,719E+12					
Totalt	24957	2,242E+17						
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>
Skjæringspunkt	153374,32	46679,502	3,2856889	0,0010187	61879,73993	244868,91	61879,7399	244868,9053
Z verdi	-4262,8565	3841,3668	-1,1097239	0,2671287	-11792,1623	3266,4493	-11792,162	3266,449337
Antall ansatte	3553,8672	211,36463	16,813916	4,297E-63	3139,580034	3968,1544	3139,58003	3968,154357
Størrelse	8,1655863	0,1080683	75,559481	0	7,953766	8,3774066	7,953766	8,37740659
Vekst	-36,735294	127,14193	-0,2889314	0,7726363	-285,940993	212,4704	-285,94099	212,4704039
Alder	2180,7869	1398,8674	1,558966	0,1190171	-561,07599	4922,6497	-561,07599	4922,649692
Ekstern regnskapsfører	-97465,33	41920,808	-2,3249869	0,0200806	-179632,59	-15298,071	-179632,59	-15298,0705
Likviditetsgrad	-744,33742	2454,6904	-0,3032307	0,7617166	-5555,67568	4067,0008	-5555,6757	4067,000841
Lønnsomhet	-1,6787627	206,09828	-0,0081454	0,993501	-405,643561	402,28604	-405,64356	402,2860356
Soliditet	22,342569	72,010679	0,3102674	0,7563602	-118,802617	163,48776	-118,80262	163,4877552
Gjeldsgrad	83,841773	216,07766	0,3880169	0,6980069	-339,683198	507,36674	-339,6832	507,3667441

Tabell 14: Regresjonsanalyse mellom det tildelte beløpet, uavhengig og kontroll variablene

Resultatet vi en ser ut ifra tabell 14, er at sammenhengen mellom tildelt beløp og Altmans Z-verdi har gått fra å være en signifikant sammenheng når vi testet uten kontroll variabler, til å ikke ha en signifikant sammenheng med kontrollvariabler. Vi forkaster derfor den alternative hypotesen, og påstår nullhypotesen om at det er ingen signifikant sammenheng mellom Altmans Z-score med tanke på selskapers levedyktighet med kontrollvariabler og det tildelte kompensasjonsbeløpet. Vi ser også at variablene antall ansatte, størrelse og ekstern regnskapsfører, ga et signifikant resultat på under 5 % nivå. Forklaringskraften R-kvadrat har økt betydelig og er på 25,2 %, som vil si at variablene i tabell 14 forklarer 25,2 % av variasjonen i det tildelte beløpet. Mye av dette resultatet tyder på at disse tredjevariablene som vi har inkludert i analysen, viser en bedre sammenheng opp mot det tildelte beløpet. Dette fører igjen til at sammenhengen rundt Z-verdien til selskapene blir betydelig mindre og ikke signifikant lenger i forhold til resultatet vi fikk i hypotese 1. De tredjevariablene som da er mest interessante er de som gir et signifikant resultat i modellen, noe vi ser er variablene antall ansatte, størrelse og ekstern regnskapsfører. En mulig grunn til at størrelsen på selskapene er signifikante, kan ha med faste uunngåelige kostnader å gjøre. Store selskaper har større faste kostnader enn mindre selskaper, og dette har betydning i og med at faste uunngåelige kostnader er med i formelen for utregningen av kompensasjon. Signifikant

resultat når det gjelder antall ansatte kan forklares med at regjeringen ville redde arbeidsplasser som et av formålene i kompensasjonsordningen. Til slutt har vi et signifikant resultat på variabelen ekstern regnskapsfører. Dette kan forklares med at det er ca. 30 % flere selskaper med ekstern regnskapsfører, noe vi kan se ut ifra den deskriptive statistikken for variabelen hvor gjennomsnittet er 0,80.

5.3.5. Analyse av hypotese 5

H_0^5 : Det er ingen sammenheng mellom residualene/avvikene og de uavhengige variablene, så modellen er homoskedastisk.

H_A^5 : Det er en sammenheng mellom residualene/avvikene og de uavhengige variablene, så modellen er heteroskedastisk.

Regresjonsstatistikk								
Multipel R	0,554131							
R-kvadrat	0,3070612							
Justert R-kvadrat	0,3067835							
Standardfeil	2,899E+14							
Observasjoner	24958							
Variansanalyse								
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>			
Regresjon	10	9,289E+32	9,289E+31	1105,4737	0			
Residualer	24947	2,096E+33	8,402E+28					
Totalt	24957	3,025E+33						
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>
Skjæringspunkt	-2,277E+13	5,22E+12	-4,3627723	1,289E-05	-3,30061E+13	-1,25425E+13	-3,30061E+13	-1,25425E+13
Z verdi	4,71E+11	4,296E+11	1,0963502	0,2729361	-3,7103E+11	1,31296E+12	-3,7103E+11	1,31296E+12
Antall ansatte	1,873E+11	2,364E+10	7,923968	2,396E-15	1,40968E+11	2,33626E+11	1,40968E+11	2,33626E+11
Størrelse	1,128E+09	12085211	93,300772	0	1103871757	1151247211	1103871757	1151247211
Vekst	-6,913E+09	1,422E+10	-0,4862016	0,6268285	-34781424495	20955600222	-34781424495	20955600222
Alder	-3,215E+11	1,564E+11	-2,0552531	0,039865	-6,28133E+11	-14891618518	-6,28133E+11	-14891618518
Ekstern regnskapsfører	1,752E+13	4,688E+12	3,7381432	0,0001858	8,33562E+12	2,6713E+13	8,33562E+12	2,6713E+13
Likviditetsgrad	-3,726E+11	2,745E+11	-1,3575033	0,1746336	-9,10692E+11	1,65405E+11	-9,10692E+11	1,65405E+11
Lønnsomhet	-1,05E+10	2,305E+10	-0,4555859	0,6486918	-55675391917	34674853305	-55675391917	34674853305
Soliditet	-5,935E+09	8,053E+09	-0,7370013	0,4611285	-21719178425	9849171680	-21719178425	9849171680
Gjeldsgrad	-3,483E+09	2,416E+10	-0,1441485	0,8853844	-50845702300	43879345898	-50845702300	43879345898

Tabell 15: Regresjonsanalyse/Breusch-Pagan test for heteroskedastisitet

Når det gjelder denne testen ser vi utelukkende på signifikans-F som her er markert med rødt. I vårt tilfelle her så er signifikans-F på 0, noe som er et signifikant resultat. Vi forkaster derfor nullhypotesen om homoskedastisitet og påstår den alternative hypotesen om at den sammensatte modellen vår er heteroskedastisk. Det at modellen/residualplottet er heteroskedastisk, vil si at svarene vi får er upålitelige, siden variansen til restleddet er avhengig av verdiene til de uavhengige forklaringsvariablene (Tjønndal, 2015). Verdiene det er snakk om, som blir upålitelige ved heteroskedastisitet, er t-verdier, konfidensintervall, f-

verdier og standard feil. Dette fører også til at man ikke kan stole på p-verdiene heller, som igjen kan føre til at signifikante resultater egentlig ikke er signifikante ved standard signifikansnivå på 5%, siden verdien på p-verdien skulle vært litt høyere (Tjønndal, 2015). Vi ser at i vår modell med heteroskedastisitet, er verdiene ganske kraftig unna grensen for signifikansnivået på 5%, slik at vi kan gå ut ifra at resultatene vi har, er korrekte uavhengig om det er signifikant eller ikke.

6. Drøfting

6.1. Er kompensasjonsordningen tilrettelagt levedyktighet?

Økonomien i landet har fått en stor prøvelse i form av koronapandemien, det har blitt benyttet stabiliseringspolitikk, blant annet at Norges bank har satt renten til 0% (Norges Bank, 2020). Videre har skatteetaten kommet med egen tiltakspakke med endringer i satser, avgifter, regler og frister for å hjelpe næringslivet (Skatteetaten, 2021). Til tross for at metodene har bidratt til å stabilisere økonomien, har det ikke vært tilstrekkelig. Dermed ble kompensasjonsordningen fremlagt for å bistå i sammen med stabiliseringspolitikken for å stabilisere økonomien. Kompensasjonsordningen har likhetstrekk med et virkemiddel i finanspolitikken kalt bailout. Dette har blitt benyttet ved tidligere økonomiske kriser. Forskjellen mellom kompensasjonsordningen og bailout, er at bailout gis ut hovedsakelig til banker og store bedrifter hvor deres konkurs kan føre til store ringvirkninger i samfunnet. Bailout gis i tillegg ut i andre former enn kontanter, som aksjer eller lån.

Kompensasjonsordningen har bidratt til at mange bedrifter, som har tatt skade av pandemien og dens ringvirkninger, har hatt mulighet til å drive videre til tross for store økonomiske tap. En kan likevel diskutere om midlene har blitt fordelt rettferdig, vi har i oppgaven sett nærmere på levedyktige bedrifter og ser at fordelingen av midlene har vært svært varierende. Etter at kompensasjonsordningen trådte i kraft, har det kommet opp en rekke saker i media, som omtaler denne fordelingen. Det kommer frem at de rikeste selskapene mottar mye større summer enn de mindre selskapene, det henger selvfølgelig sammen med at de uavhengige kostnadene er mye større for de største bedriftene, men samtidig tåler de også mye større tap. Er det slik at kapitaleierne skal kunne ta utbytte når økonomien går bra, men ikke ta kostnaden når det går dårlig? Videre settes det også fokus på en reduksjon i antall konkurser, hjelper da ordningen selskaper som ikke var levedyktige før pandemien? I så fall går dette imot dens eget formål som er å hjelpe sunne, levedyktige selskaper. Det kommer også frem at eierskapet til dyreparken i Kristiansand, som hadde hatt økonomisk nedgang, fikk en krisestøtte på 11,8 millioner kroner. Dette ble da brukt til å ta utbytte til eierskapet, som igjen ble fordelt til andre selskaper (Aasen, 2020). Dette kan sees på som en ulempe ved ordningen at det stilles ingen krav til hvordan krisestøtten skal benyttes og hvis den ikke benyttes innenfor «rammene» som settes, at det kreves en form for tilbakebetaling som et lån eller lignende. I artikkelen til NRK ble det også sagt at 1 av 3

hadde underskudd i slutten av 2018, 1 av 5 hadde negativ egenkapital og 1 av 8 hadde begge deler. Dette er et dårlig utgangspunkt når det gjelder levedyktighet, ifølge kredittøkonom i Bisnode, Per Einar Ruud (Kampevoll & Seibt, 2020). Så hvis de samme bedriftene da hadde et omsetningsfall i samme periode i 2019 for å kunne få støtte, vil det si at deres situasjon er forverret. Ifølge figur 4 over bedriftene som har fått kompensasjon, fant vi ut ved hjelp av Altmans konkursprediksjon at 3 118 av 24 958 ligger i fare for å gå konkurs, noe som er helt likt til 1 av 8 som NRK viser til. Da har vi i tillegg avgrenset til AS og ASA noe som utelukker enkeltpersonsforetak, og i tillegg ser de på regnskapet for 2018, mens vi ser på 2019. Men uansett så kan det se ut til at disse 3 118 selskapene i konkurssonen strider mot regjeringens uttalelser om at kompensasjonsordningen er til sunne, levedyktige selskaper.

Ser vi på resultatet vi fikk i den første hypotesen rundt sammenhengen mellom Altmans Z-verdi og det tildelte beløpet, ser vi at resultatet var signifikant med et signifikansnivå på 5 %. I og med at resultatet viste signifikant sammenheng, tyder det på at selskapers levedyktighet med tanke på Z-verdien vi regnet ut, er tatt hensyn til rundt tildelingen av midler. Men resultatet er motstridende når det kommer til presiseringen av regjeringen, ved at ordningen skulle gis til allerede sunne, levedyktige selskaper. Dette ser vi ut ifra koeffisienten i både tabell 6 og tabell 8, som tyder på at jo lavere Z-verdi selskapene hadde, jo mer penger fikk de i kompensasjon. Ut ifra resultatet av hypotese 1 tyder mye på at det finnes andre variabler som forklarer mer av variasjonen i det tildelte beløpet, siden R-kvadrat var under 1 % i begge testene. Så når vi hadde med flere kontrollvariabler som man ser i resultatet av hypotese 4, ble resultatet annerledes. Det første vi ser, er at det er en bedre modell som forklarer mer av variasjonen siden R-kvadrat er 25 %. Og i denne modellen ser vi fortsatt ut ifra koeffisienten at jo lavere Z-verdi, jo mer penger får de i kompensasjon, men vi ser også at den nye p-verdien for Z-verdi er betydelig høyere og ikke signifikant lengere på 26 %, som gjør at vi ikke kan ta koeffisienten som gitt heller. Noe som vil si at regjeringen i samarbeid med næringslivsorganisasjonene, banknæringen og Finans Norge, ikke har lagt så mye vekt på levedyktighet rundt utforming og utregning av kompensasjons beløpet til de enkelte selskapene. Som igjen kan tyde på at fokuset har vært på andre variabler. Ser vi på problemstillinger som har vært i media, går det igjen at de største og rikeste er de som får mest i kompensasjon, hvor Dagens næring (Næss, 2020) hadde en sak om at fem selskaper hadde fått en milliard kroner i kompensasjon, noe som utgjorde like mye som 27 000 mindre

bedrifter hadde fått til sammen. Så med tanke på at det ikke var noen sammenheng mellom tildelt beløp og Altmans Z-verdi for bedriftene i tabell 14, kan det være mulig at de som er ganske levedyktige med sterke kapitaleiere i ryggen, har fått betydelig mye mer kompensasjon enn mindre bedrifter som sliter mer. Motargumentet her er mulig å lese ut ifra koeffisienten som sier at en økning på 1 i Z-verdi fører til en nedgang i tildelt beløp på 4 263 kr. Med andre ord så betyr dette at jo mer en bedrift er predikert til å gå konkurs innen 1 til 2 år, jo mer får de i tildelt beløp. På en annen side er resultatet på Z-verdien fra den sammensatte modellen ikke signifikant noe som forteller oss at resultatene ikke gir et nøyaktig bilde på virkeligheten.

Siden Altmans Z-verdi modell egentlig er beregnet for industri-bedrifter valgte vi også å teste sammenhengen mellom det tildelte beløpet og viktige nøkkeltall, som likviditetsgrad, lønnsomhet, soliditet og gjeldsgrad, med levedyktighet som fokus. Som vi ser ut ifra testen, er ingen av p-verdiene i nærheten av å være signifikante, og R-kvadrat er meget lav også, noe som vil si at det er liten sammenheng mellom disse nøkkeltallene og det tildelte beløpet. Dette kan i tillegg til resultatene rundt Z-verdien til Altman tyde på at mange selskaper som ikke har vært sunne og levedyktig, har fått en del i kompensasjon. Ser man på det andre veien også, kan disse resultatene tyde på at veldig sunne og levedyktige selskaper har fått mye penger i kompensasjon også. Dette underbygger økonomiprofessor Torfinn Harding sin påstand om at man ender opp med å gi penger til de som enten ville gått konkurs uansett og/eller til selskaper som uansett hadde klart seg gjennom denne økonomiske krisen. Videre ser vi dette spesielt godt i figur 5 hvor 8 666 av bedriftene hadde en meget god soliditet, altså meget god evne til å tåle et tap. 9 168 bedrifter hadde meget god lønnsomhet, og 6 438 bedrifter hadde meget god likviditetsgrad. Ut ifra samme tabell kan vi også se at en del bedrifter sliter, hvor vi ser at 5 088 bedrifter har en ikke tilfredsstillende soliditet, 7 415 bedrifter når det gjelder lønnsomhet og 2 397 bedrifter hadde en ikke tilfredsstillende likviditetsgrad.

Ser vi på resultatet rundt størrelse og antall ansatte i den sammensatte modellen med alle kontrollvariablene inkludert, så støtter de opp om at det er de største bedriftene som får mest støtte. Dette fordi p-verdien var så godt som 0, noe som tyder på signifikant sammenheng, hvor man i tillegg ser i resultatene av hypotese 2 og 3, at det er disse 2 variablene som forklarer mest av variasjonen i tildelt beløp, med en R-kvadrat på

henholdsvis 24,3 % og 7,9 %. Dette kan henge sammen med et annet hovedformål med kompensasjonsordningen presisert av regjeringen, og det var å redde arbeidsplasser. Der man ser ut ifra koeffisienten til antall ansatte at ved en økning på 1 ansatt, får man 3 553 kroner mer i tildelt beløp. Ser vi i den deskriptive statistikken til variabelen antall ansatte i vedlegg 1, ligger medianen på 6 ansatte. Noe som vil si at hvert fall halvparten av selskapene som har fått kompensasjon har 6 eller færre ansatte. Men så kan man stille seg spørsmålet er det verdt å redde selskaper med 0-6 ansatte? Ifølge artikkelen fra Dagens næring (Næss, 2020), så er konsekvensen større for norsk økonomi ved at småbedrifter går konkurs, enn at store bedrifter går konkurs. En grunn til dette kan være at ekspertisen småbedrifter innehar for å være konkurransedyktige, kan gå tapt, noe som kan ha ringvirkninger for lokalsamfunnet.

6.2. Har ordningen levd opp til sitt formål?

Når kompensasjonsordningen trådte i kraft, la regjeringen frem flere prinsipper for hvordan ordningen skulle nå sine mål. Etter å ha arbeidet med oppgaven, har vi sett at den har vært effektiv, målrettet og enkel. Dette er en konsekvens av automatisering knyttet til søknadsprosessen, som har ført til at både søknadene og pengene behandles og sendes ut raskere. Et av prinsippene har også tatt sikte på at ordningen skal favne bredt. Som et resultat av automatiseringen, har mange bedrifter fått støtte til tross for god soliditet, og lønnsomhet som kan sees i figur 5. En kan da diskutere om kontrolleringen og etterlevingen av bedriftene som har mottatt støtte, har vært tilstrekkelig. Dette er samtidig et tegn på at ordningen er effektiv og rask, men dette kan gå på bekostning av at selskaper uten behov får støtte. Noe som kunne redusert støtte til de selskapene med god soliditet ville vært å ha kompensasjonsordningen som et lån med gode renter, dette kunne ført til at færre bedrifter, som hadde god evne til å tåle tap, hadde latt være å søke om støtten. Vi la også merke til flere bedrifter som ikke var levedyktige før krisen inntraff, som også viser til at kontrolleringen ikke har vært tilstrekkelig. Dette strider imot et av målene ved kompensasjonsordningen, som er og sikre sunne og levedyktige bedrifter.

I artikkelen fra Dagsavisen kommer det fram at i stedet for å gi støtte til den enkelte bedrift, burde kompensasjonsordningen være rettet mot støtte til bankene (Sæther, 2020). Da kunne bankene funnet ut hvilke bedrifter de mener er bærekraftige og kan få lån, noe som kan ha likhetstrekk med stabiliseringspolitikken bailout. Samtidig fremkommer det at en

burde gitt lån, med intensjon om at lånet kan ettergis. Når vi har arbeidet med kompensasjonsordningen, har det ikke vært retningslinjer for hvordan midlene skal benyttes av den enkelte bedrift. Et viktig formål med kompensasjonsordningen er å berge arbeidsplasser i en tid hvor den økonomiske situasjonen til mange bedrifter rammes. En kan diskutere i hvilken grad en berger arbeidsplasser, dersom støtten brukes til andre formål. Et eksempel på dette er artikkelen fra Nettavisen der Aasen (2020) skriver om eierskapet tok utbytte fra dyreparken på nesten hele kompensasjonsbeløpet og de ansatte ble permittert i kort tid etter. Dersom bankene hadde hatt ansvaret for å utdele midler, kunne en av betingelsene vært at pengene ble brukt etter visse vilkår, som kunne ha bidratt i større grad til å redde arbeidsplasser. Dette ville igjen fulgt opp et av de viktige målene ved ordningen å sørge for at arbeidsledigheten ikke får et varig feste.

7. Avslutning/konklusjon

Hensikten med oppgaven har vært å se nærmere på kompensasjonsordningens formål om å gi støtte til levedyktige bedrifter. Artikkelen fra Kampvoll & Seibt (2020), fastslo at 1 av 3 bedrifter som fikk kompensasjon gikk i underskudd. Ut ifra dette dannet vi oss flere tanker om at det kunne være en god del selskaper som ikke var levedyktige, men som likevel fikk kompensasjon.

Etter å ha tatt i bruk Altmans konkursprediksjon og funnet Z-verdien til alle bedriftene, fant vi ut at 15 987 havnet i sikker sone, 5853 havnet i gråsonen og 3 118 ble predikert til å gå konkurs, som vist i figur 12. Analysen vår, med hensyn til nøkkeltallene, viste også at mange bedrifter var godt økonomisk rustet. Spesielt når det gjelder evnen til å tåle tap, så var det 8 666 bedrifter som hadde en meget tilfredsstillende soliditet og 9 168 bedrifter som hadde meget tilfredsstillende lønnsomhet. Mer interessant var det at analysen avdekket i tillegg at 5 088 bedrifter hadde en ikke tilfredsstillende soliditet og at enda flere slet med lønnsomheten som var ikke tilfredsstillende hos 7 415 bedrifter vist i figur 5. Videre fant vi ut gjennom regresjonsanalyse at det ikke er en signifikant sammenheng mellom det tildelte kompensasjons beløpet og Z-verdiene til bedriftene med en p-verdi på 26 %. Enda mindre sammenheng var det med tanke på nøkkeltallene likviditetsgrad, lønnsomhet, soliditet og gjeldsgrad. I tillegg var forklaringskraften R-kvadrat tilnærmet 0 %, helt til vi inkluderte variablene antall ansatte og størrelse målt i eiendeler som gjorde at R-kvadrat til slutt ble 25 %. Dette tyder på at formålet med å redde arbeidsplasser hadde større prioritet enn levedyktighet. Hovedkonklusjonen vår på denne oppgaven er at det ikke er noen sammenheng mellom det tildelte kompensasjonsbeløpet og levedyktigheten til bedriftene.

Basert på resultatene i oppgaven virker det som at det å redde arbeidsplasser har større prioritet enn levedyktigheten til bedriftene, dette kunne vært interessant å undersøke nærmere. Videre hadde det også vært interessant å se på effektene av kompensasjonsordningen på lang sikt, som vil være mulig i fremtiden. En kunne undersøkt om det er lang ettervirkning med tanke på arbeidsledighet og hvor mange bedrifter som gikk konkurs under/kort tid etter pandemien til tross for at de fikk kompensasjon.

8. Referanseliste

Aasen, E.S. (2020, 2. februar). -Fikk 11,8 millioner i krisestøtte. Tok ut 10 millioner i utbytte. Nettavisen. Hentet fra <https://www.nettavisen.no/okonomi/fikk-11-8-millioner-i-krisestotte-tok-ut-10-millioner-i-utbytte/s/12-95-3424083260?fbclid=IwAR1XKwwJNiuRCMj3TGDVhbbkwFb2wPH71778pvnKU1PYKqgYchKywXh90bQ>

Altman, E.I. & Hotchkiss, E. (1993). *Corporate financial distress and bankruptcy. (3rd ed.)*. New York: John Wiley & Sons, Inc.

Amadeo, K. (2020, November 30). *boom and bust cycle causes and history*. Hentet fra the balance.com: <https://www.thebalance.com/boom-and-bust-cycle-causes-and-history-3305803>

Anjum, S. (2012). Business bankruptcy prediction models: A significant study of the Altman's Z-score model. *ASIAN JOURNAL OF MANAGEMENT RESEARCH*, (3), 212-219.

Covid-19-forskriften (2020). Forskrift om smitteverntiltak mv. ved koronautbruddet covid-19-forskriften (FOR-2020-03-27-470). Hentet fra <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2020-03-27-470?q=Forskrift%20om%20smitteverntiltak%20mv.%20ved>

Forskrift til lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall (2020). Forskrift til utfylling og gjennomføring av lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall (FOR-2020-04-17-820). Hentet fra <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2020-04-17-820?q=Forskrift%20til%20lov%20om%20midlertidig>

Finansdepartementet. (2019-2020). Endringer i statsbudsjettet 2020 under Kunnskapsdepartementet, Kulturdepartementet, Justis- og beredskapsdepartementet, Kommunal- og moderniseringsdepartementet, Arbeids- og sosialdepartementet, Helse- og omsorgsdepartementet, Barne- og familiedepartementet, Nærings- og fiskeridepartementet, Landbruks- og matdepartementet, Samferdselsdepartementet, Klima- og miljødepartementet, Finansdepartementet, Forsvarsdepartementet og Olje- og energidepartementet (økonomiske tiltak i møte med virusutbruddet). (Prop. 127 S (2019–2020). Hentet fra https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/prop.-127-s-20192020/id2704404/?ch=1&fbclid=IwAR3yywY8oabwMz1-HK_vb8aXLkMPYKvvtjLp9HT1BpbagA5jUeleHnLqo

Holden, S. (2018). Makroøkonomi. Oslo: Cappelen damm akademisk.

Johannessen, A., Tufte, P., & Christoffersen, L. (2019). Samfunnsvitenskapelig metode. Oslo: Abstrakt.

Kampvoll, F & Seibt, S. (2020, 29. mai). Én av tre bedrifter med koronahjelp var i minus allerede før krisen. NRK. Hentet fra <https://www.nrk.no/norge/en-av-tre-bedrifter-med-koronahjelp-var-i-minus-allerede-for-krisen-1.15015404>

Kvernmo, B. B. (2020). Korona: Dette er kompensasjonsordningen. *Sticos*. Hentet fra <https://www.sticos.no/fagstoff/kategori/regnskap/korona-dette-blir-kompensasjonsordningen>

Langli, J. C. (2016). Årsregnskapet. Oslo: Gyldendal akademisk.

Norges Bank. (2020, 6. Mai). Rentebeslutning mai 2020. Hentet fra <https://www.norges-bank.no/tema/pengepolitikk/Rentemoter/2020/mai-2020/>

Næss, O.A. (2020, 08. desember). -Er koronastøtten rigget for de rike og mektige? Dagens Næring. Hentet fra

<https://www.dn.no/innlegg/koronakrisen/koronadebatt/kompensasjonsordningen/innlegg-er-koronastotten-rigget-for-de-rike-og-mektige/2-1-925534>

Regjeringen. (2020). Vil dekke faste kostnader for å redde arbeidsplasser. Hentet fra

<https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/vil-dekke-faste-kostnader-for-a-redde-arbeidsplasser/id2695340/>

Regjeringen. (2020). Fakta om kompensasjonsordningen. Hentet fra

https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/dep/fin/pressemeldinger/2020/kompensasjonsordning.no-apner-i-morgen/om-kompensasjonsordningen/id2698087/?fbclid=IwAR2yD9dUytHrKs6tMVYoU7cwBBboG66cBZVf1OyVCBJPa3mND6UC_4-sA8o

Regnskapsloven. (1998). Lov om årsregnskap. (LOV-2020-11-20-128) Hentet fra

https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1998-07-17-56?q=regnskaps%20pliktig&fbclid=IwAR1uCvc7vEPMxBMVFRAt40UzGm-r2W7Z9U-ulQwExLkn-BGmDYiaScBEnAU#KAPITTEL_1

Sæther, J.M. (2020, 4. februar). -Regjeringen har gjort en grov feil og gitt bort enorme beløp til de store selskapene. Dagsavisen. Hentet fra

<https://www.dagsavisen.no/nyheter/innenriks/regjeringen-har-gjort-en-grov-feil-og-gitt-bort-enorme-belop-til-de-store-selskapene-1.1829143>

Skatteetaten. (2021, 20. April). Tiltakspakker i forbindelse med korona-situasjonen. Hentet fra <https://www.skatteetaten.no/tiltakspakker/#merverdiavgift>

Skatteforvaltningsloven. (2016). Lov om skatteforvaltning (LOV-2016-05-27-14). Hentet fra <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2016-05-27-14?q=skatteforvaltningsloven>

Tjønnndal, A. (2015, 17. april). Del V: Regresjonsforutsetninger – Video 1: Grafiske fremstillinger av heteroskedastisitet. Hentet fra <https://annetjonndal.wordpress.com/2015/04/17/del-v-regresjonsforutsetninger-video-1-grafiske-fremstillinger-av-heteroskedastisitet/>

Tjønnndal, A. (2015, 21. april). Del V: Regresjonsforutsetninger - Video 5: Multikollinearitet (estat vif). Hentet fra <https://annetjonndal.wordpress.com/2015/04/21/del-v-regresjonsforutsetninger-video-5-multikollinearitet-estat-vif/>

Twinn, A. (2020, 25. November). Bailout. Hentet fra <https://www.investopedia.com/terms/b/bailout.asp>

Ubøe, J. (2015). *Statistikk for økonomifag*. Oslo: Gyldendal Norsk Forlag AS.

Zach. (2020, Mars 26). How to Perform a Breusch-Pagan Test in Excel. Hentet fra Stratology: <https://www.statology.org/breusch-pagan-test-excel/>

9. Vedlegg

Vedlegg 1: Deskriptiv analyse av ansatte, alder og vekst

Antall ansatte siste år		Antall år gammel		Vekst målt i eiendeler	
Gjennomsnitt	15,303871	Gjennomsnitt	14,4645	Gjennomsnitt	2,1147066
Median	6	Median	11	Median	0,0210954
Standardavvik	84,795831	Standardavvik	11,891743	Standardavvik	129,38275
Skjevhet	45,373118	Skjevhet	2,1853551	Skjevhet	144,20578
Minimum	0	Minimum	1	Minimum	-0,9916368
Maksimum	6727	Maksimum	147	Maksimum	19793,429
Sum	381954	Sum	361005	Sum	52778,847
Antall	24958	Antall	24958	Antall	24958

Vedlegg 2: Deskriptiv analyse av størrelse og forhold til ekstern regnskapsfører

Størrelse målt i eiendeler		Ekstern regnskapsfører	
Gjennomsnitt	14478,54443	Gjennomsnitt	0,8055934
Median	2531,5	Median	1
Standardavvik	165719,3958	Standardavvik	0,3957511
Skjevhet	57,64659066	Skjevhet	-1,5444954
Minimum	2	Minimum	0
Maksimum	15966569	Maksimum	1
Sum	361355512	Sum	20106
Antall	24958	Antall	24958

Vedlegg 3: Robusthetsanalyse av Z-verdien

Regresjonsstatistikk								
Multipel R	0,01691405							
R-kvadrat	0,00028608							
Justert R-kvadrat	0,00024521							
Standardfeil	3018991,01							
Observasjoner	24458							
Variansanalyse								
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>			
Regresjon	1	6,3786E+13	6,3786E+13	6,998496726	0,008163036			
Residualer	24456	2,229E+17	9,1143E+12					
Totalt	24457	2,2296E+17						
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>
Skjæringspunkt	300331,047	24177,2601	12,4220464	2,53638E-35	252942,1431	347719,9518	252942,1431	347719,9518
Z-verdi	-10520,338	3976,7411	-2,6454672	0,008163036	-18314,99326	-2725,68306	-18314,99326	-2725,683057

Vedlegg 4: Regresjonsanalyse hvor konkurs sonen er utelatt

Regresjonsstatistikk								
Multipel R	0,0424895							
R-kvadrat	0,0018054							
Justert R-kvadrat	0,0017254							
Standardfeil	2994345,6							
Observasjoner	24958							
Variansanalyse								
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>			
Regresjon	2	4,047E+14	2,02339E+14	22,567053	1,61475E-10			
Residualer	24955	2,237E+17	8,96611E+12					
Totalt	24957	2,242E+17						
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>
Skjæringspunkt	479844,45	53624,576	8,948219077	3,858E-19	374737,1191	584951,7905	374737,1191	584951,7905
Sikker sone	-311302,36	58621,092	-5,31041551	1,103E-07	-426203,1596	-196401,555	-426203,1596	-196401,555
Grå sone	-76411,686	66388,834	-1,15097197	0,2497548	-206537,7204	53714,34786	-206537,7204	53714,34786

Vedlegg 5: Regresjonsanalyse hvor sikker sone er utelatt

Regresjonsstatistikk								
Multipel R	0,0424895							
R-kvadrat	0,0018054							
Justert R-kvadrat	0,0017254							
Standardfeil	2994345,6							
Observasjoner	24958							
Variansanalyse								
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>			
Regresjon	2	4,047E+14	2,02339E+14	22,567053	1,61475E-10			
Residualer	24955	2,237E+17	8,96611E+12					
Totalt	24957	2,242E+17						
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>
Skjæringspunkt	168542,1	23682,003	7,116885099	1,134E-12	122123,9722	214960,2227	122123,9722	214960,2227
Grå sone	234890,67	45746,25	5,134643238	2,848E-07	145225,3205	324556,0216	145225,3205	324556,0216
konkurs sone	311302,36	58621,092	5,310415513	1,103E-07	196401,555	426203,1596	196401,555	426203,1596

Vedlegg 6: Robusthetsanalyse av likviditetsgrad

Regresjonsstatistikk								
Multipel R	0,00140012							
R-kvadrat	1,9603E-06							
Justert R-kvadrat	-3,893E-05							
Standardfeil	3019419,98							
Observasjoner	24458							
Variansanalyse								
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>			
Regresjon	1	4,3708E+11	4,3708E+11	0,047942106	0,826685482			
Residualer	24456	2,2296E+17	9,1169E+12					
Totalt	24457	2,2296E+17						
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>
Skjæringspunkt	260608,975	20086,784	12,9741513	2,29578E-38	221237,6529	299980,2966	221237,6529	299980,2966
Likviditetsgrad	622,997376	2845,29739	0,21895686	0,826685482	-4953,959048	6199,953801	-4953,959048	6199,953801

Vedlegg 7: Robusthetsanalyse av lønnsomhet

Regresjonsstatistikk								
Multipel R	0,00033754							
R-kvadrat	1,1393E-07							
Justert R-kvadrat	-4,078E-05							
Standardfeil	3019422,77							
Observasjoner	24458							
Variansanalyse								
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>			
Regresjon	1	2,5403E+10	2,5403E+10	0,002786361	0,957902855			
Residualer	24456	2,2296E+17	9,1169E+12					
Totalt	24457	2,2296E+17						
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>
Skjæringspunkt	261906,47	19372,2244	13,5196901	1,6874E-41	223935,7282	299877,2108	223935,7282	299877,2108
Lønnsomhet	-11,807792	223,691764	-0,052786	0,957902854	-450,2572914	426,641708	-450,2572914	426,641708

Vedlegg 8: Robusthetsanalyse av soliditet

Regresjonsstatistikk								
Multipel R	0,0042355							
R-kvadrat	1,7939E-05							
Justert R-kvadrat	-2,295E-05							
Standardfeil	3019395,86							
Observasjoner	24458							
Variansanalyse								
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>			
Regresjon	1	3,9998E+12	3,9998E+12	0,43873537	0,507739713			
Residualer	24456	2,2296E+17	9,1168E+12					
Totalt	24457	2,2296E+17						
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>
Skjæringspunkt	261319,456	19321,705	13,5246582	1,57798E-41	223447,736	299191,1766	223447,736	299191,1766
Soliditet	49,5122585	74,7500372	0,66237102	0,507739713	-97,00237348	196,0268904	-97,00237348	196,0268904

Vedlegg 9: Robusthetsanalyse av gjeldsgrad

Regresjonsstatistikk								
Multipel R	0,01019761							
R-kvadrat	0,00010399							
Justert R-kvadrat	6,3106E-05							
Standardfeil	3019265,94							
Observasjoner	24458							
Variansanalyse								
	<i>fg</i>	<i>SK</i>	<i>GK</i>	<i>F</i>	<i>Signifikans-F</i>			
Regresjon	1	2,3186E+13	2,3186E+13	2,543472532	0,110763893			
Residualer	24456	2,2294E+17	9,116E+12					
Totalt	24457	2,2296E+17						
	<i>Koeffisienter</i>	<i>Standardfeil</i>	<i>t-Stat</i>	<i>P-verdi</i>	<i>Nederste 95%</i>	<i>Øverste 95%</i>	<i>Nedre 95,0%</i>	<i>Øverste 95,0%</i>
Skjæringspunkt	253062,671	20072,0967	12,6076849	2,48509E-36	213720,1374	292405,205	213720,1374	292405,205
Gjeldsgrad	3034,09446	1902,46016	1,5948268	0,110763893	-694,8434916	6763,032404	-694,8434916	6763,032404