

KBP-læringsverktøy

Skriv kort, beskrivende og presist

1. Informasjonsbehov

Beskriv den kliniske situasjonen som førte til et informasjonsbehov:

Ut i fra det vi har lest oss opp på ser vi at det kan være utfordrende å få til gode resultater i behandling av personer med ROP-lidelser (samtidig rus og psykisk lidelse). Det kommer frem av forskning at ACT- modellen kan være en god behandlingsmetode for denne brukergruppen. Vi ønsker å finne forskning om pasienter/brukeres erfaringer med denne type behandlingsform. Spesielt vil vi se etter faktorer som kan si noe om hvorfor ACT kan anbefales som behandlingsmetode for personer med ROP-lidelser.

2. Spørsmålsformulering

Hvilken type [kjernes spørsmål](#) er spørsmålet ditt?

Forekomst Årsak Diagnostikk Effekt av tiltak Prognose Erfaringer og holdninger

For spørsmål om forekomst, årsak, diagnostikk, effekt og prognose, fyll inn de relevante [PICO-elementene](#):

P	Populasjon	
I	Intervensjon	
C	Kontroll	
O	Utfall	

For spørsmål om erfaringer og holdninger, fyll inn de relevante [PICO-elementene](#):

P	Populasjon	Personer med ROP- lidelser
I	(Fenomen av) interesse	ACT -modellen
Co	Kontekst	Behandling

Formuler PICO/PICO-spørsmålet ditt:

Hvilke erfaringer har personer med ROP-lidelser med ACT-modellen som behandling?

3. Litteratursøk

Kryss av for kilder du søkte i:

Oppsummert forskning		Primærstudier	
<input checked="" type="checkbox"/> UpToDate	<input type="checkbox"/> Annet (spesifiser)	<input checked="" type="checkbox"/> PubMed/MEDLINE Clinical Queries	<input type="checkbox"/> Andre (spesifiser)
<input checked="" type="checkbox"/> BMJ Best Practice		<input type="checkbox"/> PsycINFO	
<input type="checkbox"/> Cochrane Library		<input checked="" type="checkbox"/> CINAHL	
<input checked="" type="checkbox"/> Epistemonikos		<input type="checkbox"/> SocINDEX	

Hvorfor valgte du disse kildene?

Vi valgte å søke i UpToDate, BMJ Best Practice og Epistemonikos fordi dette er databaser for oppsummert forskning. Samtidig er dette databaser vi er god kjent med å bruke. Vi søkte også i CINAHL, en database for kvalitativ forskning om pasienterfaringer. PubMed søkte vi i fordi dette er også en database med tidsskrifter fra ulike helsefag.

Beskriv søkeordene og hvordan du kombinerte dem (lim inn eller legg ved søkestrategi):

UpToDate : Assertive community treatment, - antall treff = ukjent
co- occurent mental illness and substance abuse and assertive treatment, antall treff = ukjent

BMJ Practice : Assertive community treatment, 6 treff

Epistemonikos: Assertive community treatment, 90 treff

co- occurent mental illness and substance abuse and assertive treatment, antall treff 17

CINAHL: Assertive community treatment, 7633 treff

Assertive community treatment and mental illness and substance use disorder, 0 treff

Assertive community treatment AND experiences, 486 treff

Assertive community treatment, AND mental disorder AND substance use disorder, 500 treff

Assertive community treatment, AND mental disorder AND substance use disorder AND experiences, 25

treff

PubMed: Assertive community treatment, 38488 treff

Assertive community treatment AND mental illness AND substance use AND experiences, 244 treff

Beskriv inklusjons- og eksklusjonskriterier:

Resultat fra søk: Legg ved valgt artikkel i fulltekst, eller lenke til artikkel, oppslagsverk eller retningslinje.

Ved å bruke søkeordene Assertive community treatment AND mental illness AND substance use AND experiences i PubMed fant vi frem til studiet:

"Engagement in assertive community treatment as experienced by recovering clients with severe mental illness and concurrent substance use" av Pettersen et. al. Hentet fra:

<https://ijmhs.biomedcentral.com/track/pdf/10.1186/1752-4458-8-40>

4. Kritisk vurdering (legg eventuelt ved utfylt sjekkliste)

Hva er tema/problemstilling i artikkelen, retningslinjen eller oppslagsverket?

Studiet handler brukeres erfaring med å bli rekruttert til og forbli i ACT- behandling.

Hvilket studiedesign er brukt? (Begrunn hvorfor dette er et velegnet design for å besvare spørsmålet) (Gjelder ikke for oppslagsverk)

Studiet var beskrivende og utforskende om pasienters erfaringer. Det ble brukt semistrukturert intervju. Dermed blir det et kvalitativt studiedesign.

Hva forteller resultatene? (Hvis relevant: angi effektestimater og informasjon om statistisk usikkerhet)

Resultatene forteller at det var enkelte faktorer som var med på å bidra til at pasientene ville ta i mot denne type behandling, og som gjør at de blir værende over lengre tid. Dette var blant annet utvikling av tillit til de ansatte, få fordeler som hjelp til praktiske gjøremål og bolig, følelse av å bli verdsatt i en behandling med behandlere som hadde tro på dem. I tillegg var det en trygghet å ha ACT i "ryggen" som kunne hjelpe med å håndtere ulike utfordringer i hverdagen. Utvikling av personlig ansvar var også nevnt som en viktig faktor.

Kan du stole på resultatene? (Begrunn hvorfor du kan eller ikke kan stole på resultatene)

Ja vi mener vi kan stole på resultatene bl. annet fordi:

Artikkelen har et klart formål med studiet, metoden er godt beskrevet, etiske forhold er vurdert og resultatene er

tydelig beskrevet. I tillegg har forfatterne vært ærlig å tatt med begrensninger som kan ha påvirket resultatene.

Kan du bruke resultatene i din praksis? (Angi relevante momenter knyttet til overførbarhet)

Formålet var ikke å bruke dette i en spesifikk praksis men vi har valgt å inkludere artikkelen i vårt litteraturstudie fordi den, sammen med andre studier vi har, vil kunne bidra til å belyse problemstillingen for oppgaven vår. Det som kommer frem i artikkelen kan være nyttig informasjon å være bevisst på hvis vi en gang skal arbeide i et ACT team.

5. Anvende

Hvordan vil du konkludere, og kan du integrere kunnskap fra artikkelen, oppslagsverket eller retningslinjen med din kliniske erfaring, pasientverdier og –preferanser i kliniske avgjørelser? (Skisser f.eks. forslag til handlingsplan)

Vi tenker at det er interessante faktorer som kommer frem i studiet men at det ikke kan konkluderes på bakgrunn av at studiet baseres på erfaringer fra kun 11 stk. Det må flere studier til for å underbygge resultatene. Vi har likevel valgt å ta studiet med som en del av vårt litteraturstudie.

Hvis du har endret praksis, beskriv endringene:

Ikke relevant i denne sammenhengen

6. Evaluering

Hvis du har endret eller planlegger å endre din praksis, hvordan vil du evaluere dette? Evaluer også hvordan du selv har fulgt og gjennomført trinn 1-6 over. Hva var bra og hva vil du gjøre annerledes neste gang?

Evaluering av gjennomført KBP skjema:

Vi har arbeidet oss systematisk nedover skjema fra punkt 1 til 6. Informasjonsbehovet vårt er godt beskrevet, vi har laget et relevant PICO-spørsmål for hva vi ønsket å finne ut og funnet ut hvilke kjernesørsmål som var relevant. Vi har beskrevet søket vi har gjort med valg av databaser og hvilke søkeord vi har brukt. Vi har kritisk vurdert studiet ved hjelp av spørsmålene under punkt 4.

Til neste gang vil vi forsøke å bruke flere ulike søkeord i de ulike databasene.