

KBP-læringsverktøy

Skriv kort, beskrivende og presist

1. Informasjonsbehov

Beskriv den kliniske situasjonen som førte til et informasjonsbehov:

Jeg ønsker å finne forskning som sier noe om avmaktsbevisst omsorg, eller faktorer som tjenesteyterens forståelse eller evne til mentalisering, kan bidra til å forebygge utfordrende atferd, vold eller aggresjon hos personer som mottar helse- eller sosialtjenester.

2. Spørsmålsformulering

Hvilken type [kjernes spørsmål](#) er spørsmålet ditt?

Forekomst Årsak Diagnostikk Effekt av tiltak Prognose Erfaringer og holdninger

Fyll inn de relevante [PICO-elementene](#):

P	Populasjon	Personer som mottar helse- eller sosialtjenester
I	Intervensjon	Mentalisering
C	Kontroll	
O	Utfall	Dempe aggresjon

Formuler PICO-spørsmålet ditt:

Hvilken effekt har mentalisering i forebygging av utfordrende atferd, vold eller aggresjon?

3. Litteratursøk

Kryss av for kilder du søkte i:

Oppsummert forskning		Primærstudier	
<input type="checkbox"/> UpToDate	<input type="checkbox"/> Annet (spesifiser)	<input type="checkbox"/> PubMed/MEDLINE Clinical Queries	<input checked="" type="checkbox"/> Andre (spesifiser)
<input type="checkbox"/> BMJ Best Practice		<input type="checkbox"/> PsycINFO	
<input checked="" type="checkbox"/> Cochrane Library		<input type="checkbox"/> CINAHL	
<input type="checkbox"/> Epistemonikos		<input type="checkbox"/> SocINDEX	

Hvorfor valgte du disse kildene?

Jeg valgte Cochrane Library fordi dette er en samling av databaser som inneholder forskjellige typer studier av høy kvalitet. En av basene inneholder alle Cochrane Collaborations systematiske oversikter i fulltekst. Jeg ønsket å søke lengst mulig oppe i kunnskapspyramiden, og systematiske oversikter ble derfor det jeg ville se etter. I tillegg har jeg brukt denne kilden flere ganger før, og har gode erfaringer med å bruke den.

Beskriv søkeordene og hvordan du kombinerte dem (lim inn eller legg ved søkestrategi):

«Mentalisation» and «intervention» and «violence».

Beskriv inklusjons- og eksklusjonskriterier:

Resultat fra søk: Legg ved valgt artikkel i fulltekst, eller lenke til artikkel, oppslagsverk eller retningslinje.

Jeg fikk 16 treff, hvorav ett var relevant.

<https://www.cochranelibrary.com/cdsr/doi/10.1002/14651858.CD012034.pub2/epdf/full>

4. Kritisk vurdering (legg eventuelt ved utfylt sjekkliste)

Hva er tema/problemstilling i artikkelen, retningslinjen eller oppslagsverket?

For å kritisk vurdere studien har jeg brukt sjekkliste for vurdering av oversiktsartikler.

Temaet i den systematiske oversikten er å undersøke effekten av de-eskalerende teknikker (evt dempende teknikker, blant annet aggresjonsdempende kommunikasjon) for håndtering av ikke-psykotisk utløst aggresjon hos voksne.

Hvilket studiedesign er brukt? (Begrunn hvorfor dette er et velegnet design for å besvare spørsmålet) (Gjelder ikke for oppslagsverk)

Forfatterne skriver at de har brukt standard metodiske prosedyrer forventet av Cochrane. De har inkludert randomiserte kontrollerte studier og kvasi-randomiserte kontrollerte studier. Forfatterne fant kun et studie som møtte deres kriterier, og har derfor gitt en narrativ beskrivelse av denne studiens resultater.

Hva forteller resultatene? (Hvis relevant: angi effektestimater og informasjon om statistisk usikkerhet)

Resultatene forteller at de-eskalerende teknikker er mye brukt og brukes på ulike måter i helse- og sosialtjenester. Forfatterne konkluderer med at det trengs mer forskning av høy kvalitet for å kunne avklare hvilken effekt de-eskalerende teknikker har. De anerkjenner samtidig behovet for de-eskalerende teknikker, på grunn av behovet for å kunne redusere bruk av fysisk makt i møte med aggresjon og vold, og de negative følgende dette kan medføre.

Kan du stole på resultatene? (Begrunn hvorfor du kan eller ikke kan stole på resultatene)

Ja. Formålet med studien er klart formulert med hensyn til populasjonen, tiltaket som gis til intervensjonsgruppen, sammenligningstiltaket som gis til kontrollgruppen og utfallene som vurderes. Forfatterne søkte etter relevante typer studier. De identifiserte 6637 potensielle relevante studier, som deretter ble redusert til 27 etter å ha lest titler og abstrakt, hvorav 25 ikke møtte inklusjonskriteriene. Forfatterne inkluderte dermed kun en studie, som samsvarte med deres inklusjonskriterier (populasjon, tiltak, sammenligning, utfall). Resultatene fra denne studien er narrativt oppsummert, hvilket jeg fornuftig og forsvarlig ettersom det kun er én studie. Vurderingen av dataene ble gjort av to personer uavhengig hverandre.

Forfatterne søkte i CENTRAL, MEDLINE, Embase, PsycINFO, CINAHL og 14 andre databaser, pluss tre pågående studier (trials). Forfatterne sjekket referanser og kontakter forfatterne av studiene og autoriteter i feltet for å identifisere ytterligere publiserte og upubliserte studier. Det kommer ikke frem om forfatterne har ekskludert noen studier med hensyn til språk, og det er derfor uklart om alle relevante studier er inkludert.

Kan du bruke resultatene i din praksis? (Angi relevante momenter knyttet til overførbarhet)

Jeg kan bruke resultatene i min oppgave, da de sier noe om effekten av de samme teknikkene som brukes i aggresjonsdempende kommunikasjon i avmactsbevisst omsorg. Resultatene er presise og jeg forstår godt hovedkonklusjonen. I studien har det ikke blitt målt kostnader av tiltaket.

5. Anvende

Hvordan vil du konkludere, og kan du integrere kunnskap fra artikkelen, oppslagsverket eller retningslinjen med din kliniske erfaring, pasientverdier og –preferanser i kliniske avgjørelser? (Skisser f.eks. forslag til handlingsplan)

Ja, jeg kan integrere kunnskap fra artikkelen i oppgaven, ved å trekke frem i drøftingskapittelet at de-eskalerende teknikker eller aggresjonsdempende kommunikasjon er et viktig tiltak på grunn av behovet for andre tiltak enn fysisk bruk av makt. Jeg kan også trekke inn at det trengs mer forskning av høy kvalitet for å bedre kunne måle effekten av teknikkene.

Hvis du har endret praksis, beskriv endringene:

Jeg har inkludert resultatene fra studien i oppgaven.

6. Evaluering

Hvis du har endret eller planlegger å endre din praksis, hvordan vil du evaluere dette? Evaluer også hvordan du selv har fulgt og gjennomført trinn 1-6 over. Hva var bra og hva vil du gjøre annerledes neste gang?

Jeg synes jeg har gjennomført trinn 1-6 på en ok måte. Jeg har brukt sjekkliste for vurdering av oversiktsartikkel og fulgt denne nøye. Neste gang vil jeg søke i enda flere databaser, men jeg er i hovedsak fornøyd med å ha funnet minst én systematisk oversikt som omhandler dette temaet.

KBP-læringsverktøy er utviklet av Nina Rydland Olsen¹ og Lillebeth Larun², etter idé fra Per Olav Vandvik². Oppdatert av Hilde Strømme² juli 2018

¹Høgskulen på Vestlandet, ²Folkehelseinstituttet.