



Høgskulen
på Vestlandet

BACHELOROPPGAVE

Blir studietid påvirket av inntekt?

Tonje Stegen, kandidatnummer: 453

Roselinn Nygård Øien, kandidatnummer: 465

BO6-2011 Bacheloroppgave

Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap

Institutt for økonomi og administrasjon

Antall ord: 11 599

25. mai 2022

Jeg bekrefter at arbeidet er selvstendig utarbeidet, og at referanser/kildehenvisninger til alle kilder som er brukt i arbeidet er oppgitt, jf. *Forskrift om studium og eksamen ved Høgskulen på Vestlandet, § 12-1.*

Forord

Denne bacheloroppgaven markerer slutten på vårt bachelorstudium i økonomi og jus ved Høgskulen på Vestlandet, campus Sogndal. Oppgaven er skrevet i tidsrommet januar-mai 2022, men tema for oppgaven ble utarbeidet høsten 2021.

Vi ønsket å se på om inntekten til studenter var med på å påvirke tiden de brukte på studier. Selv om det har vært en tidkrevende og vanskelig oppgave til tider, var det en interessant prosess som har gitt oss mye kunnskap. Kunnskapen og de gode erfaringene fra bacheloroppgaven vil vi ta med oss videre.

Vi vil rette en stor takk til vår veileder, Torbjørn Årethun, for utmerket oppfølging, veiledning, engasjement og konstruktive tilbakemeldinger gjennom hele prosessen. Gjennom meget god kunnskap om temaet har han også gitt oss god motivasjon for oppgaven. Vi vil også takke alle som tok seg tid til å svare på spørreundersøkelsen.

Tonje Stegen og Roselinn Nygård Øien
25. Mai 2022, Sogndal

Sammendrag

Hver enkelt person har like mange timer til disposisjon hver dag. Hvordan man velger å fordele tiden sin, vil avhenge av preferansene man har. En samfunnsgruppe vi kan relatere oss til er studenter, og det ble derfor naturlig å bruke studenter som utgangspunkt i undersøkelsen vår. Målgruppen for undersøkelsen ble derfor studenter ved Høgskulen på Vestlandet campus Sogndal. Som student bør mye av tiden disponeres til å studere. Antall timer brukt på studier per uke er trolig påvirket av ulike faktorer, deriblant inntekt. Vi ønsket derfor å undersøke hvordan inntekt påvirker tiden brukt på studier og problemstillingen for oppgaven ble dermed:

“Hvordan størrelsen på inntekten og inntektskilden påvirker tid brukt på studiet?”

For å svare på problemstillingen valgte vi kvantitativ metode i form av en nettbasert spørreundersøkelse. Fra undersøkelsen fikk vi svar fra 128 respondenter, der 28 % var menn og 72 % var kvinner. Vi har valgt å benytte teori med utgangspunkt i tidsvalgsteori, der et individs fordeling av sin tid på henholdsvis arbeid, studier og fritid avhenger blant annet av arbeidsinntekt, arbeidsfri inntekt, studiekostnader og individets preferanser. Fra våre resultater kan det spekuleres i om arbeidsinntekt og sterke preferanser for fritid, er de faktorene som påvirker personers tidsbruk mest. I tillegg har vi også tatt utgangspunkt i annen relevant litteratur. Det er svært få studier, om noen, som undersøker den samme problemstillingen vi har. Videre har vi brukt frekvenstabeller, krystabeller, korrelasjonsanalyser og en regresjonsanalyse for å analysere funnene våre.

I analysen vår viser det seg at menn arbeider mer enn kvinner, og at kvinner i større grad enn menn setter av tid til studier. Ved å kombinere disse funnene kan man spekulere i om økt inntekt vil gå på bekostning av tid brukt på studier. Dette støttes av resultatet om at økonomisk støtte øker tid brukt på studier. Derimot vil samlet inntekt ikke ha signifikant påvirkning på tid brukt på studier, som gjør at vi ikke kan si med sikkerhet at det er en sammenheng mellom inntekt og tid brukt på studier. Fra regresjonsanalysen fikk vi fire signifikante verdier som omhandlet variablene kjønn, ikke medlem av en organisasjon, medlem av en organisasjon og studieretningen natur- og samfunnsfag. Å være medlem av en

organisasjon førte til en reduksjon av studietiden, og en anbefaling til studentene er derfor å begrense tid brukt på organiserte aktiviteter. Videre kan vår undersøkelse indikere at de ulike fakultetene ved HVL i Sogndal har noe å lære av FIN ved utarbeidelse av studentrettede aktiviteter. En anbefaling for myndighetene er å øke stipendet til studentene, siden økonomisk støtte ser ut til å øke tid brukt på studier.

Abstract

Each person has the same number of hours available each day. How an individual chooses to dispose of their time will depend on their preferences. A social group we can relate to is students, and it is, therefore, natural to use students as a starting point in our survey. The targeted group for the survey is, therefore, students at Høgskulen på Vestlandet, campus Sogndal. As a student, much of the time should be devoted to studying. The number of hours spent studying per week is probably affected by various factors, including income. The thesis question for this bachelor assignment is therefore:

“How does the size of income and the source of income affect the time spent on studying?”

To answer this thesis question, we chose a quantitative method in the form of an online questionnaire. We received answers from 128 responders from the survey, including 28 % males and 72 % females. We have chosen to use theory based on time choice theory, where an individual's time spent on work, studying, and leisure respectively depends on income from work, non-working income, study costs, and the individual's preferences. From our results, it can be speculated whether income for work and strong preferences for leisure time are the factors that affect people's time use the most. In addition, we also used other relevant literature to solve our thesis problem. There are very few studies, if any, that examine the same thesis problem we have. Furthermore, we have used frequency tables, cross-tabulations, correlation analyses and regression analysis to analyze our findings.

Our analysis shows that men work more than women and that women, to a greater extent than men, set aside time for studies. By combining these results, one can speculate whether increased income will be at the expense of time spent on studies. This speculation is supported by the result that non-working income increases time spent on studies. On the other hand, it is not found that total income will have a significant impact on time spent on studies, which means that we cannot say with certainty that there is a connection between income and time spent on studies. From the regression analysis, we obtained four significant values that dealt with the variables gender, non-member of an organization, member of an organization, and the field of studying natural and social sciences. Being a member of an

organization led to a reduction in study time, and a recommendation to students is therefore to limit their time spent on organized activities. Furthermore, our study may indicate that the various faculties at HVL in Sogndal have something to learn from FIN when preparing student-oriented activities. A recommendation for the authorities is to increase the financial aid students receive, since non-working income seems to increase the time spent on studies.

Innholdsfortegnelse

Del 1 - Innledning	1
1.1 Bakgrunn for problemstilling.....	1
1.2 Avgrensning.....	1
1.3 Oppbygging av oppgaven	2
Del 2 - Teori og litteratur	2
2.1 Konsumentteori.....	2
2.1.1 Nyttefunksjonen	3
2.1.2 Budsjettbetingelsen	3
2.1.3 Ikke-metningskriteriet.....	4
2.1.4 Substitusjons- og inntektseffekten.....	4
2.2 Teori anvendt	5
2.3 Annen relevant litteratur.....	9
2.4 Hypoteser	12
Del 3 - Metode	12
3.1 Hva er metode.....	12
3.2 Kvantitativ metode	13
3.3 Utvalg	14
3.4 Utforming og distribuering av spørreskjema.....	15
3.4.1 Utforming av spørreskjema	15
3.4.2 Distribuering av spørreskjema.....	16
3.5 Gyldighet og troverdighet	16
3.5.1 Gyldighet.....	16
3.5.2 Troverdighet	17
3.6 Forskningsetikk.....	18
Del 4 - Analyse	18
4.1 Metode for analyse av data (SurveyXact)	18
4.2 Analyse av tabeller	20
4.2.1 Tid brukt på studier.....	20
4.2.2 Tid brukt på arbeid	22

4.2.3 Krysstabell mellom tid brukt på studier og arbeid.....	22
4.2.4 Korrelasjon mellom tid brukt på studier og arbeid.....	24
4.2.5 Sommerinntekt.....	25
4.2.6 Krysstabell mellom tid brukt på studier og sommerinntekt.....	26
4.2.7 Korrelasjon mellom tid brukt på studier og sommerinntekt.....	27
4.2.8 Har økonomisk støtte.....	28
4.2.9 Totalinntekt.....	29
4.3 Regresjonsanalyse.....	32
Del 5 - Drøfting.....	35
5.1 Kjønnfordeling.....	35
5.2 Studieretning og kjønn.....	36
5.3 Studietid og kjønn.....	36
5.4 Arbeidstid og kjønn.....	37
5.5 Studietid og arbeidstid.....	38
5.6 Studietid og sommerinntekt.....	39
5.7 Studietid og økonomisk støtte.....	39
5.8 Studietid og total inntekt.....	40
5.9 Regresjonsanalyse.....	40
Del 6 - Konklusjon.....	42
Litteraturliste.....	44
Vedlegg.....	46

Oversikt over figurer og tabeller

Figur 1: Indifferenskart med skjæringspunkt c

Figur 2: Indifferenskart med skjæringspunkt d

Figur 3: Indifferenskart med skjæringspunkt d, i tillegg til punkt c og e

Figur 4: Indifferenskart med skjæringspunkt f

Figur 5: Indifferenskart med skjæringspunkt g

Tabell 1: Antall respondenter fordelt på kjønn

Tabell 2: Studenter fordelt på studieretning og kjønn

Tabell 3: Studenter fordelt på studietid og kjønn

Tabell 4: Studenter fordelt på arbeidstid og kjønn

Tabell 5: Studenter uten deltidsjobb fordelt på tid brukt på studie

Tabell 6: Studenter med deltidsjobb fordelt på tid brukt på studier

Tabell 7: Korrelasjon tid brukt på studier og arbeidstid, blant alle respondenter

Tabell 8: Korrelasjon mellom studietid og arbeidstid, blant respondenter med deltidsjobb

Tabell 9: Studenter fordelt på sommerinntekt og kjønn

Tabell 10: Studenter fordelt på studietid og sommerinntekt

Tabell 11: Korrelasjon mellom studietid og sommerinntekt, blant alle respondenter

Tabell 12: Korrelasjon mellom sommerinntekt og studietid, blant de med sommerjobb

Tabell 13: Studenter med og uten økonomisk støtte fordelt på studietid

Tabell 14: Studenter fordelt på totalinntekt og kjønn

Tabell 15: Studenter fordelt på studietid og totalinntekt

Tabell 16: Korrelasjon mellom studietid og totalinntekt

Tabell 17: Oppsummering av regresjonsanalyse

Tabell 18: Regresjonsanalyse

Figur 2.5: Tabell fra TBU sin rapport 2022

Del 1 - Innledning

I denne delen vil vi presentere bakgrunnen for problemstillingen vår, og noen avgrensninger vi har lagt til grunn for å kunne svare på denne. Til slutt vil vi beskrive oppbyggingen av hele oppgaven.

1.1 Bakgrunn for problemstilling

Uansett hvilken gruppe man ser på i samfunnet, vil det være forskjeller i hva man velger å bruke tiden sin på. Dette skyldes at alle har ulike preferanser og dermed et ulikt syn på hva som bør prioriteres. Inntekt er en av de faktorene som påvirker hvordan et individ ønsker å disponere tiden sin på ulike aktiviteter. Det finnes forskjellige inntektsnivåer innenfor hver samfunnsgruppe. En gruppe i samfunnet vi selv kan relatere oss til er studenter og deres hverdag. Generelt er studenter sett på som en gruppe med dårlig råd. Likevel er det store forskjeller i inntekt blant studenter. Dette skyldes dels preferansene til hver enkelt, ved at en persons inntekt også avhenger av hvilke preferanser vedkommende har når det gjelder tid brukt på arbeid og tid brukt på andre aktiviteter. Inntekt kan deles inn i en rekke komponenter som for eksempel hva man får i studielån, om man har deltidsjobb eller om man får økonomisk støtte på andre måter. Selv om preferansene til studentene er ulike, er et fellestrekk at alle bruker tid på å studere. Vi synes derfor det er interessant å se om inntekten på noen måte påvirker tid brukt på å studere, og eventuelt hvordan sammenhengen er. Vi kom da frem til følgende problemstilling:

“Hvordan størrelsen på inntekten og inntektskilden påvirker tid brukt på studiet?”

1.2 Avgrensning

For å svare på problemstillingen er det spesielt to variabler vi er interessert i, nemlig tid og inntekt. Når det kommer til tiden man har til disposisjon deler vi den inn i “tid brukt på studier” og “tid ikke brukt på studier”. Hva hver enkelt velger å gjøre på fritiden er ikke viktig for oss, og derfor går alt som innebærer at man ikke studerer, under en kategori. Videre vil vi se på inntekten til hver enkelt. Vil høyere inntekt bety at man studerer mindre, og vil det ha

forskjellig påvirkning på tiden om den økte inntekten kommer fra betalt arbeid fremfor for eksempel annen økonomisk hjelp? For å besvare problemstillingen, har vi gjennomført en undersøkelse blant studenter ved Høgskulen på Vestlandet, campus Sogndal.

1.3 Oppbygging av oppgaven

Oppgaven er bygd opp av seks deler, og består av innledning, teori og litteratur, metode, analyse, drøfting og konklusjon. I første del presenterer vi problemstillingen og nødvendige avgrensninger, i tillegg til bakgrunnen for valgt problemstilling. I andre del presenterer vi teori og annen relevant teori som er grunnlaget videre i oppgaven for å kunne besvare problemstillingen. Deretter i del tre går vi inn på metode, og argumenter for hvorfor vi har valgt å benytte oss av akkurat denne metoden for å svare på problemstillingen. Videre går vi også inn på utvalget vårt, samt utforming og distribuering av spørreskjemaet. I del fire vil vi først presentere metoden for analyse av data, før vi analyserer og kommenterer resultatene vi har fått. Resultatene vil følgende i del fem bli drøftet og knytt opp mot teori og annen relevant litteratur. Avslutningsvis i del seks vil vi komme med en konklusjon på problemstillingen, samt forslag til å øke studietiden blant studenter basert på våre funn.

Del 2 - Teori og litteratur

2.1 Konsumentteori

Med en konsument mener økonomer enten en enkeltperson eller en husholdning som kjøper goder (varer og tjenester) (Andreassen et al., 2020, s. 206). Konsumentteorien studerer adferden til den enkelte konsumenten i økonomien, og omtales ofte som en valghandlingsteori (Andreassen et al., 2020, s. 206). Ved å benytte konsumentteorien kan vi finne det optimale tilpasningspunktet mellom valg av goder. Før konsumentteorien kan benyttes må den oppfylle åtte forutsetninger (Andreassen et al., 2020, s. 208):

1. Konsumentens formål er å maksimere egen nytte.
2. Konsumenten er en prisfast kvantumstilpasser i godemarkedet.
3. Konsumenten har full oversikt over prisen på og egenskapene til de godene som konsumeres.

4. Konsumentens inntekt går i sin helhet med til konsum.
5. Konsumentens nytte avhenger bare av den mengden som konsumenten selv konsumerer av godene.
6. Konsumentens preferansestruktur endres ikke i analyseperioden.
7. Godene kan måles på en entydig måte.
8. Konsumenten etterspør to goder.

2.1.1 Nyttefunksjonen

Preferansene til en konsument beskriver hvilke kombinasjoner av goder som konsumenten foretrekker og kan presenteres ved hjelp av en nyttefunksjon (Andreassen et al., 2020, s. 210). Konsumentenes preferanser er avhengig av deres økonomiske og sosiale bakgrunn, og varierer med konsumentenes egne vurderinger av risiko, kostnader og fordeler (Hauschildt et al., 2021, s. 128). Nyttefunksjonen vil rangere de mulige kombinasjonene etter konsumentens preferanser.

Nyttefunksjonen for to goder blir formulert som: $U = u(x_1, x_2)$, der u forteller oss om hvordan, og i hvilken grad, nytten (U) avhenger av konsumert mengde av gode S (x_1) og gode A (x_2) (Andreassen et al., 2020, s. 210). Gode S omhandler tid brukt på studie og gode A står for tid brukt på alt annet enn å studere. Det er flere faktorer som spiller inn på denne avhengigheten, for eksempel sosiale eller geografiske variabler (for eksempel kjønn, utdanning, klima og nasjonalitet). Disse faktorene vil til sammen bestemme konsumentens rangering av ulike godekombinasjoner (Andreassen et al., 2020, s. 211).

2.1.2 Budsjettbetingelsen

Budsjettbetingelsen avgrenses av konsumentens egen inntekt (m), og sammen med prisen på gode S (p_1) og gode A (p_2) kan budsjettbetingelsen formuleres slik med hensyn på gode A: $x_2 = \frac{m}{p_2} - \frac{p_1}{p_2} * x_1$ (Andreassen et al., 2020, s. 223). Når vi formulerer den slik og tar den inn i et godediagram, kaller vi den for en budsjettlinje. Den viser alle godekombinasjoner som konsumenten kan kjøpe til en gitt inntekt. Konsumenten kan ha et ønske om hvor mye man vil ha av gode S og gode A, og må dermed velge et punkt på budsjettlinjen mellom de to

ytterpunktene. Hellingen på budsjettlinjen forteller oss hvor mange enheter av gode A man maksimalt er villig til å "ofre" for å øke konsumet av gode S og fremdeles være på det samme nyttenivået (Andreassen et al., 2020, s. 224). Får konsumenten økt inntekt, vil budsjettlinjen skifte utover. Dette vil ikke påvirke hellingen på linjen og vi kan ikke si helt generelt hvordan konsument blir endret, utenom at konsument av minst ett av godene må øke (Andreassen et al., 2020, s. 225).

2.1.3 Ikke-metningskriteriet

Ikke-metningskriteriet tilsier at konsumentene får høyere nytte desto mer han/hun konsumerer av et gode (Andreassen et al., 2020, s. 212). Konsumenten har derfor ønske om å komme på en indifferenskurve lengst mulig ut i nordøstlig retning i godediagrammet, men konsumenten er begrenset av sin samlede inntekt. Det er dermed ikke mulig med en tilpasning som ligger lenger ut enn budsjettlinjen. Den optimale kombinasjonen mellom gode S og A, er dermed der indifferenskurven akkurat tangerer budsjettlinja. Dette kaller vi for tangeringspunkt, og bare i dette punktet er hellingen til nyttefunksjonen og hellingen til budsjettlinjen akkurat like (Andreassen et al., 2020, s. 228).

2.1.4 Substitusjons- og inntektseffekten

Dersom gode S hadde blitt dyrere, ville det relative prisforholdet mellom gode S og gode A endret seg. Dette vil igjen resultere i at budsjettlinjen får en ny helning (Andreassen et al., 2020, s. 254). Etterspørselen på gode S ville da blitt redusert, siden konsumenten heller ville brukt midlene sine på gode A som nå er billigere enn gode S. Effekten som da virker på etterspørselen kalles substitusjonseffekten. Jo mer rette kurvene er, jo lettere er det for konsumenten å erstatte godene med hverandre (Andreassen et al., 2020, s. 254). Det er derfor formen på indifferenskurvene som avgjør hvor stor substitusjonseffekten blir. Den andre effekten som kan oppstå er inntektseffekten. Prisforholdet mellom godene vil her være uendret, men det er en endring i realinntekten (Andreassen et al., 2020, s. 254). Dette vil utvide eller minke mulighetsområdet, alt etter om det er en økning eller reduksjon i inntekten. Summen av de to effektene vil utgjøre totaleffekten på etterspørselen (Andreassen et al., 2020, s. 254).

Den marginale substitusjonsbrøk forteller oss hvor mye konsumenten er villig til å ofre av et gode, for å få mer av det andre godet, gitt at nytten er uendret (Andreassen et al., 2020, s. 216). MSB avhenger derfor av konsumentens preferansestruktur, og kan leses av som tallverdien av helningen til en indifferenskurve (Andreassen et al., 2020, s. 217).

2.2 Teori anvendt

I stedet for å skille mellom godene arbeid og fritid, skiller vi mellom å studere og å ikke studere. Innenfor denne analyserammen betrakter vi konsumentens etterspørsel etter følgende to goder; gode S: tid brukt på studier og gode A: tid brukt på alt annet. Tid brukt på alt annet (A), er summen av tid brukt på arbeid (N) og fritid (F). En implisitt forutsetning er at A er konstant, som vil si at når F øker innebærer det automatisk at N går ned. Det legges videre til grunn at studentene har 16 timer til disposisjon i døgnet, da 8 timer går bort i søvn. Total tid til disposisjon betegnes med bokstaven M, og fordeles mellom de tre aktivitetene S, F og N. Innenfor å ikke studere vil alt av lønnet arbeid, frivillig arbeid i lag og organisasjoner samt øvrig fritid inngå. Studentens nyttefunksjon blir da: $U = u(S, F)$, der vi legger til grunn at $u'_S > 0$ og $u'_F > 0$, og $u''_S < 0$ og $u''_F < 0$. u'_S er grensenytten av gode S, og u'_F er grensenytten til gode A. Grunnet ikke-metningskriteriet må begge grensenyttene være positive, men avtakende. Det er ingen selvfølge at ikke-metningskriteriet foreligger, da man i visse tilfeller kan få negativ nytte av å konsumere for mye av et gode. Eksempel på dette vil være å konsumere mat. Første porsjonen vil gi størst nytte, andre porsjonen vil gi litt mindre nytte enn første porsjon, osv. Dette resulterer i at man vil få negativ nytte av eksempelvis porsjon nummer 17. I vårt tilfelle bytter vi ut mat med tid, som er avgrenset til 16 timer i døgnet. Dette betyr at vi ikke kan overstige 16 timer for å øke nytten, men må fordele tiden basert på hvilke preferanser man har for å maksimere nytten. Dersom man for eksempel er arbeidsledig og har mye fritid, vil økt tidsbruk på fritid føre til negativ nytte.

Budsjettbetingelsen følger den vanlige regelen som sier at studentens samlede inntekt (wN) er lik konsumentens samlede utgift ($pS + wF$):

$$\text{Ligning 1: } pS + wF = wN \quad pS = wA + V$$

p: Studentens skyggepris på tid brukt på studier. p uttrykker i kroner studentens vurdering

av de verdiene han/hun må ofre (i form av tapt fritid eller tapt arbeidsinntekt) per time brukt på studier.

V: Stønader fra Lånekassen og andre (foreldre, besteforeldre osv)

N: Tid i arbeid.

F: Fritid.

w: Lønnsraten i jobb og skyggeprisen på fritid.

M: Total tid til disposisjon.

Samlet tidsbruk for studenten er summen av tid brukt på studier (S) og tid brukt på alt annet (A = N + F). Vi får da: $M = S + N + F$ (ligning 2).

Setter vi ligning 2 inn i ligning 1, får vi: $pS + wF = w(M - S - N)$.

Vi får da følgende budsjettbetingelse: $S = \frac{w}{p} * A - 2 \frac{w}{p} * F$

Dermed blir studentens problem å maksimere $U = u(S, F)$ gitt $S = \frac{w}{p} * A - 2 \frac{w}{p} * F$

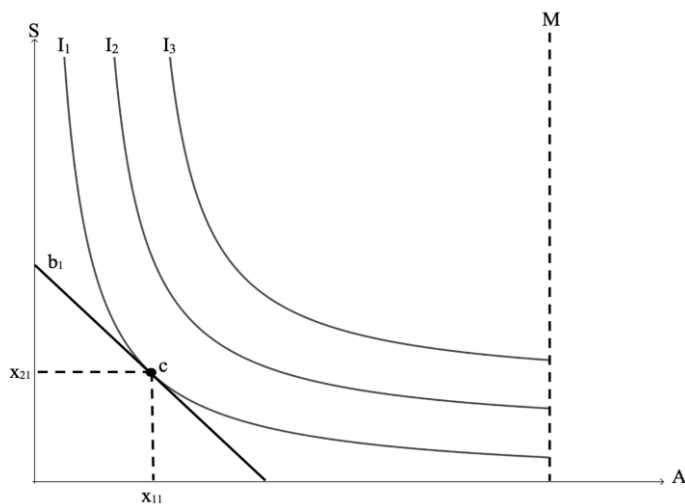
Tilpasningsbetingelsen blir: $\frac{u'_F}{u'_S} = \frac{-2w}{p}$

Vi ser at tilpasningsbetingelsen er den marginale substitusjonsbrøk mellom studie og fritid. Den forteller oss noe om hvor mye konsumenten på marginen er villig til å ofre i fritid for å studere en time ekstra. Desto større lønn man har i jobben sin, desto mer er fritidsaktivitetene verdsatt og dess mindre er man villig til å ofre fritid for å studere en time ekstra. Tid brukt på lønnet arbeid (N) kan måles i verdi ved å bruke lønnsraten w. Det er rimelig å anta at både S og F er normale goder. Siden S og F ikke kan måles i en lønnsrate, finner man ut verdien ved å måle hvor mye man mister i inntekt dersom man heller hadde brukt tiden på N. Dette tapet representerer minustegnet i tilpasningsbetingelsen. Videre i tilpasningsbetingelsen har vi skyggeprisene w og p. Skyggeprisen på fritid måles i lønnsraten w. Derimot vil skyggeprisen på studier (p), alternativkostnaden, være det man taper på å ikke bruke tiden på lønnet arbeid. Den er delvis avhengig av den faktiske lønnen av studiearbeid og delvis av den faktiske lønnen man ville hatt i en fulltidsjobb. Skyggeprisen er dermed ikke observerbar.

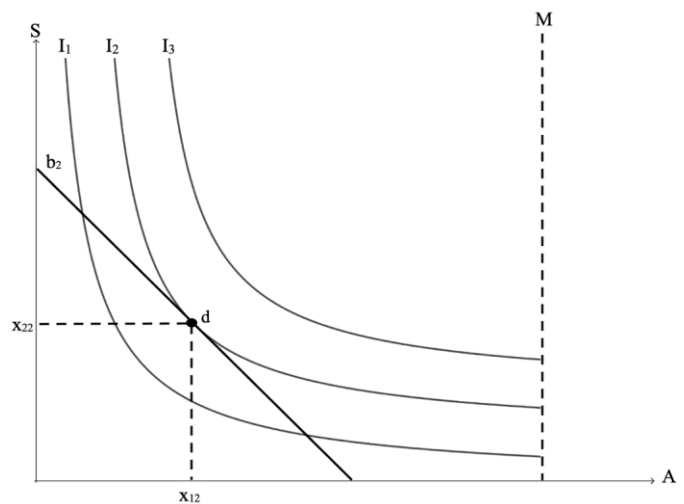
Det finnes mange kombinasjoner av hvordan studenter får inntekt på. Vi har valgt å dele studentene inn i tre hovedkategorier og budsjettlinjene blir dermed delt inn i tre nivå:

- b1: Studenter som får støtte fra lånekassen samt lønnsinntekt fra sommerjobb
- b2: Studenter som i tillegg til punkt 1. har enten jobb gjennom hele eller deler av studieåret, eller får økonomisk støtte på andre måter*
- b3: Studenter som i tillegg til punkt. 1 har jobb og får økonomisk støtte på andre måter*.

*Å få støtte på andre måter kan være økonomisk støtte fra foreldre, besteforeldre, o.l.



Figur 1

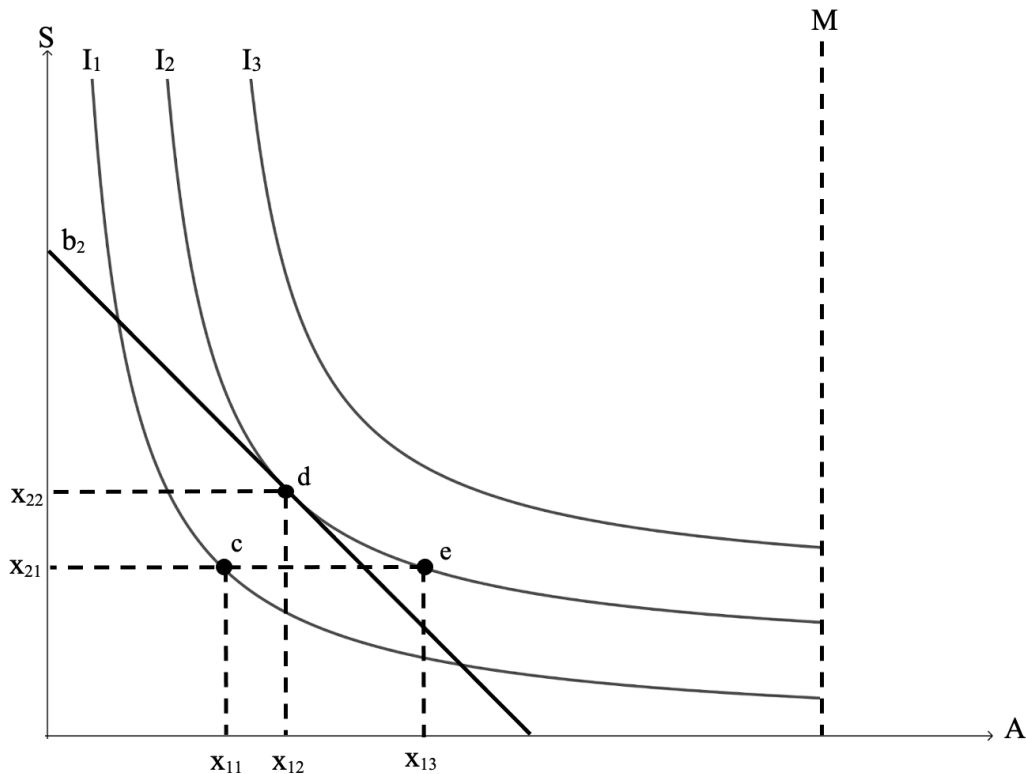


Figur 2

En indifferenskurvene har som sagt samme nytte uansett hvor på kurven du befinner deg. Indifferenskurve I_1 er basiskurven vår. I_1 illustrerer hvordan en student med bare støtte fra lånekassen og sommerjobb kan velge å disponere tiden sin. For å få mest ut av både tid brukt på studie og tid brukt på å ikke studere, burde studenten velge å tilpasse seg i tangeringspunkt c. I dette punktet vil studenten bruke x_{21} tid på å studere og x_{11} tid på å ikke studere.

Nye inntektskilder i diagrammet fører stadig til en parallellforskyvning oppover i budsjettbetingelsen. Jobb eller annen økonomisk støtte vil være med å endre realinntekten til studentene, som gir et skift i budsjettlinjen og er med på å utvide mulighetsområdet til konsumentene. Budsjettlinjen ville da parallellforskjøvet seg oppover fra b_1 til b_2 (illustrert i figur 2). Det relative tidsforholdet mellom gode S og gode A vil forbli uendret, men det vil oppstå et nytt tangeringspunkt som vil være med å øke tiden brukt på gode S og A. På samme måte som ved indifferenskurve I_1 , ville den optimale disponering av tid være i

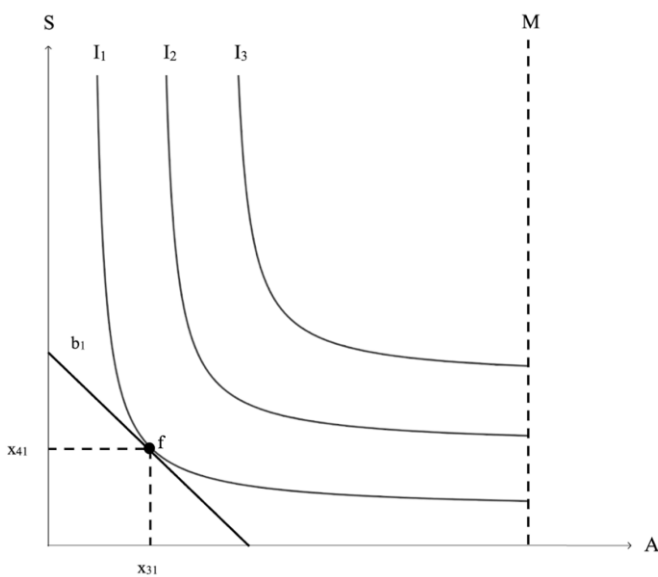
tangeringspunkt d. Studenten ville da brukt x_{22} tid på å studere og x_{12} tid på å ikke studere ved optimal tilpasning. Tid brukt på alt annet vil dermed gå fra x_{11} til x_{12} , og vi ser at det kun er inntektseffekten som kommer til syne.



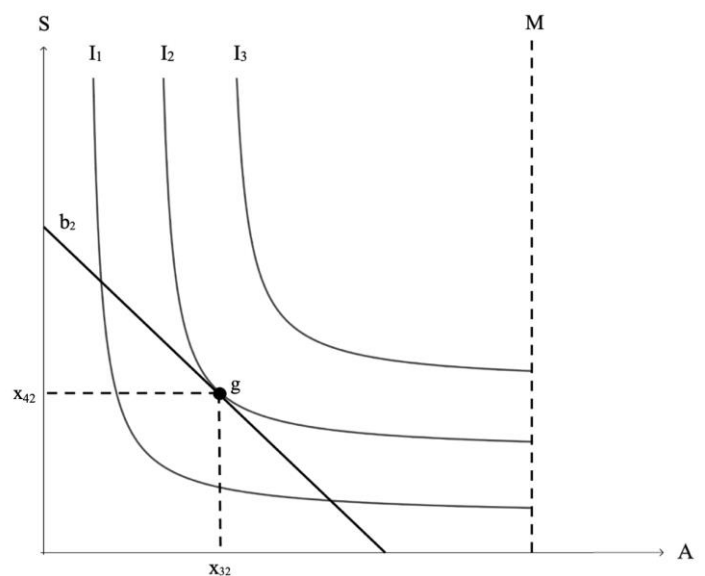
Figur 3

Dersom studenten velger å ikke bruke mer tid på å studere til tross for en inntektsøkning, illustrerer figur 3 tilpasningen i punkt e. Studenten ville da brukt x_{21} tid på å studere og x_{13} tid på å ikke studere. Da ville man ikke utnyttet inntektsøkningen optimalt. Tid brukt på studie ville altså blitt et mindreverdig gode dersom inntekten øker, men konsumenten reduserer tiden brukt på studie. Vi kan tenke oss et annet scenario, der studenten finner en ny jobb under studie som gir bedre betalt. Det kan påvirke tid brukt på studiet på to måter. Det kan bli mer attraktivt for studenten å jobbe enn å studere, fordi man tjener mer. Det fører til en økning i gode A og en reduksjon i gode S, og vi får det som heter substitusjonseffekten. Det andre alternativet er at studenten tar på seg mindre jobb, og bruker den ekstra tiden på å studere. Høyere lønn vil føre til at studenten kan jobbe mindre for å opprettholde den samme inntekten, og får tid til å prioritere studie i større grad. Dette vil gi en inntektseffekt.

Helningen på indifferenskurvene endres ut ifra konsumentens preferanser. Figur 4 og figur 5 viser en konsument med en ulik preferansestruktur enn den som er vist i figur 1 og figur 2. Endringen i preferansestrukturen er illustrert ved å endre helningen til indifferenskurvene. På samme måte vil budsjettbetingelsen også her parallellforskyve seg utover til neste indifferenskurve når konsumenten får økt inntekt. Av figurene ser vi at mulighetsområdet til konsumenten vil bli større som følge av økt totalinntekt. Før inntektsøkningen vil konsumentens maksimale nytte finne sted i tilpasningspunkt f. Leser vi av verdiene finner vi ut at konsumenten da vil bruke x_{41} tid på studiene og x_{31} tid på å ikke studere. Inntektsøkningen vil derimot føre til at konsumenten maksimerer nytten ved å bruke x_{42} tid på studiene og x_{32} tid på å ikke studere. Dette er fordi vi får et nytt optimalt tilpasningspunkt i punkt g illustrert i figur 5.



Figur 4



Figur 5

2.3 Annen relevant litteratur

Vi har ikke funnet undersøkelser som ser på akkurat variablene "inntekt" og "tid brukt på studier", men vi har funnet forskning som omhandler tilgrensende problemstillinger. De fleste i dag kombinerer jobb ved siden av studier, og seks av ti europeiske studenter jobber i semesterperioden (Løkeland-Stai, 2021). Norge er et av landene med den høyeste andelen

arbeidende studenter, da over 85 % har betalt arbeid ved siden av studiene (Løkeland-Stai, 2021). Videre skriver Løkeland at uten betalt arbeid er det mange som ikke hadde hatt muligheten til å studere, rett og slett fordi de ikke har råd til det.

Mange studenter søker jobb når de begynner å studere, og resultatet fra den europeiske studentundersøkelsen viser også at andelen studenter med betalt arbeid øker med alderen. Studenter over 30 år har hele 41% betalt arbeid gjennom semesteret. Dette kan skyldes eventuelle forsørgelsesbyrder eller at de tidligere har hatt fast arbeid. Det er ikke like mange yngre studentene som har betalt arbeid, men det viser seg at 1 av 4 studenter under 22 år har jobb (Keute, 2017). Det er stor variasjon i hvor mange timer studenten bruker på betalt arbeid. Noen jobber 1-5 timer, som kan tenkes å være en vakt på en lørdag. Andre derimot arbeider 30 timer eller mer i uken.

Tiden er begrenset da vi bare har 16 timer til disposisjon i døgnet. Det betyr at studenter som kombinerer jobb og studier står overfor et valg. Skal de ofre tiden de bruker på studier for å arbeide, eller skal de ofre fritiden? Man kan tenke seg at hver time brukt på betalt arbeid, er en time mindre brukt på studier. Undersøkelser derimot viser at dette ikke helt stemmer. Ifølge SSB viser det seg at studenter som arbeider 1-10 timer i uken, bruker omtrent like mye tid på studier som de som ikke arbeider (Keute, 2017). Man kan da tenke seg at disse studentene ofrer noe av fritiden sin (F) for å kunne øke tid brukt på arbeid (N), uten at dette endrer tid brukt på studier (S). Det er ikke før studentene arbeider mer enn 10 timer i uken, at man ser en nedgang i tid brukt på studier (Keute, 2017). Nedgangen blir selvsagt større jo flere timer studenten bruker på betalt arbeid.

Eurostudent-undersøkelsen er en undersøkelse som gjennomføres i rundt 30 europeiske land, hvert tredje år. Målet med undersøkelsen er å få kunnskap om studentenes levevilkår. I den nyeste undersøkelsen som kom ut i 2019, så man at en jobb som krever mer enn 15 timer arbeid i uken, vil føre til redusert tid brukt på studier (Hauschildt et al., 2021, s. 132). Eurostudent og SSB har dermed kommet fram til litt ulike tall når det gjelder hvor mye studentene kan jobbe før det går ut over tid brukt på studier, men begge undersøkelsene viser at for mange timer brukt på arbeid vil ikke bare gå ut over fritiden, men det vil også til slutt gå ut over tiden brukt på studier.

Noe annet som kan være interessant å se på, er de studentene som får økonomisk støtte på andre måter enn jobb. Flere studenter har kanskje foreldre som er villige til å hjelpe å betale for utdanningen, og som dermed gjør at de slipper å kombinere jobb og studier. I teorien skal studenten da kunne bruke all tiden sin på å studere, som vil ha en stor påvirkning på hva slags karakterer man får. Laura Hamilton, en universitetslektor ved University of California Merced, studerte dette (Hamilton, 2013). Hun brukte tidsseriedata fra tre føderale databaser, og sammenlignet foreldrebidrag og karakterer, og hun fant ut at jo større foreldrebidraget var, desto lavere karakter fikk studenten. Funnene til Laura støtter opp om ideen om at økonomisk støtte fra foreldre kan fungere som en "sovepute" ved at studentene tar beslutninger om hvor seriøst de skal ta studiene sine uten at de selv har foretatt en personlig investering i utdanningen sin (Hamilton, 2013). Likevel viser Hamilton også til ulike unntak, eksempelvis at foreldrene stiller krav til studenten for å få økonomisk støtte.

Det vil også være interessant å se på om det finnes noen forskjeller mellom kjønnene når det kommer til fordelingen mellom tid brukt på studier og tid brukt på alt annet. Ifølge SSB var 40 % av menn og 60 % kvinner blant studenter i høyere utdanning i 2020 (Nygård, 2021). Ifølge Database for statistikk om høyere utdanning (DBH) var kjønnsfordelingen ved Høgskulen på Vestlandet ved campus Sogndal, fordelt blant 39 % menn og 61 % kvinner ved studiestart i år 2021 (DBH, u.å.). Det kommer også frem fra en undersøkelse fra Studiebarometeret i 2014 at kvinner oftere svarer på spørreskjemaer, enn det menn gjør (Hamberg, 2014). I tillegg har Ipsos funnet at størsteparten av Facebook-brukerne er kvinner, noe som kan bety at flest kvinner ser innleggene som deles på dette sosiale mediet (Ipsos, 2020). Vi forventet derfor å få et høyt antall kvinnelige respondenter i forhold til menn.

Kjønn er en påvirkningsfaktor på utdanningsvalg. Selv om Norge er på riktig vei når det gjelder likestillingsutviklingen, er det fortsatt vanlig at menn og kvinner velger ulike typer utdanninger og yrker (iStockphoto, 2020). En undersøkelse fra SSB viser store kjønnsforskjeller innen både industrinæringen og helse- og sosialnæringene (SSB, 2020). Innenfor helse- og sosialnæringene er det store muligheter for deltidsjobb, noe kvinner velger i større grad enn menn (Hammernes, 2004). Likevel er det blitt en større andel kvinner innenfor de mannsdominerte yrkesretningene de siste årene (Reisel et al., 2019). Professor i økonomi Nicole Fortin har blant annet konkludert med at jenter i 12-årsalderen har mye

høyere ambisjoner enn gutter når det kommer til høyere utdanning (Fortin et al., 2015, s. 576–577). Forskjeller i yrkesdeltakelse, utdanning, arbeidserfaring og kompetanse er noen av de viktigste forskjellene til lønnsforskjeller, ifølge en rapport fra Det tekniske beregningsutvalget for inntektsoppgjørene (TBU) (Arbeids- og inkluderingsdepartementet, 2022). Vi forventer dermed å se ulike kjønnsforskjeller i resultatene våre, spesielt innenfor studietid og studieretning.

2.4 Hypoteser

Basert på gjennomgått teori og resultater fra relevant litteratur har vi utarbeidet følgende forskningshypoteser:

Hypotese 1: Det er ikke en sammenheng mellom inntekt og tid brukt på studier.

Hypotese 2: Økt inntekt fra lønnet arbeid fører til mindre tid brukt på studier.

Hypotese 3: Økt inntekt fra økonomisk støtte fører til mindre tid brukt på studier.

Del 3 - Metode

I denne delen av oppgaven skal vi argumentere for hvilket valg av metode som på best mulig måte kan svare på problemstillingen vår. Videre skal vi forklare hvordan vi har foretatt utvalget vårt og hvordan datainnsamlingen ble gjennomført. Avslutningsvis vil vi gå inn på begrepene gyldighet og troverdighet, før vi videre presenterer forskningsetikk.

3.1 Hva er metode

For å finne ut om hypotesene våre skal forkastes eller ikke, må vi foreta en empirisk undersøkelse. Empiri er det samme som informasjon om virkeligheten, med andre ord de data vi samler inn i en undersøkelse (Jacobsen, 2015, s. 13). En metode er en strategi for hvordan man skal samle empiri. Vi skiller gjerne mellom kvalitativ og kvantitativ metode. Hver av metodene tvinger oss til å gjennomgå spesielle faser når vi gjennomfører en undersøkelse (Jacobsen, 2015, s. 17). Selv om metodene er like gode, vil de være forskjellig

egnet til å belyse ulike spørsmål og problemstillinger (Jacobsen, 2015, s. 125). Hvilken metode en bruker er dermed avhengig av hva problemstillingen ønsker å belyse.

3.2 Kvantitativ metode

På bakgrunn av problemstillingen vår ser vi at vi har en testende problemstilling, som vil si at man har som hensikt å se rekkevidden eller omfanget av et fenomen (Jacobsen, 2015, s. 64). For å svare på problemstillingen ønsker vi å gå i bredden der vi undersøker relativt få nyanser gjennom mange respondenter (Jacobsen, 2015, s. 64). Kvantitativ metode vil derfor være best å bruke fremfor kvalitativ metode. Kvantitativ metode tar for seg mange enheter, men det blir samlet inn en begrenset mengde data om hver enhet (Jacobsen, 2015, s. 251).

En vesentlig fordel med å velge denne metoden er at den er standardisert. Dette gjør jobben til forskeren mye lettere og mer effektiv, fordi man kan bruke datamaskiner og statistikkprogram til å behandle datamaterialet (Jacobsen, 2015, s. 134). I tillegg vil metoden gi et eksakt svar som kan beskrives i prosent eller antall. Vi kan da generalisere funnene i utvalget til en populasjon som vi ønsker å uttale oss om, men man må selvsagt inkludere en grad av usikkerhet (Jacobsen, 2015, s. 134).

Det største problemet med å bruke kvantitativ metode er at det kan gi et overfladisk preg på undersøkelsen. Metoden blir brukt til å nå ut til mange enheter, og det er derfor begrenset hvor kompleks den kan være. Vi får derfor bare målt enkelte forhold, og får ikke gått i dybden (Jacobsen, 2015, s. 135). Selv om flere mener at avstand er en fordel, blir det også sett på som en ulempe. Avstand gjør at vi ikke får noen personlige bindinger, som kan gjøre at forskeren får en lav forståelse for det eller den som undersøkes (Jacobsen, 2015, s. 135). Selv om vi kjenner godt til studentmiljøet i Sogndal, vil det å unngå å bruke kvalitative teknikker ikke få frem hvilke holdninger og meninger den enkelte studenten har. Likevel ønsker vi i denne undersøkelsen å fokusere på det "store bildet" og ikke individuelle meninger.

3.3 Utvalg

Ved å bruke kvantitativ fremfor kvalitativ metode kan vi foreta en ekstensiv undersøkelse og dermed styrke mulighetene for å få et representativt bilde av en populasjon (Jacobsen, 2015, s. 289). Den teoretiske populasjonen vår, de vi er interessert i, er alle nåværende studenter ved Høgskulen på Vestlandet, campus Sogndal. Siden det ville vært praktisk vanskelig å undersøke hver respondent i hele populasjonen, må vi gjøre et utvalg. Hovedsakelig finnes det to former å gjøre utvalg på; sannsynlighetsutvalg og ikke-sannsynlighetsutvalg (Jacobsen, 2015, s. 294 og 302).

I denne undersøkelsen har vi valgt å bruke selvutvelgelse for å gjøre et utvalg, som er en form for ikke-sannsynlighetsutvalg. Det betyr at respondentene i stor grad selv bestemmer om de vil delta eller ikke (Jacobsen, 2015, s. 303). En svakhet med denne metoden er at det er svært vanskelig å opplyse hele populasjonen om undersøkelsen vår, fordi vi ikke har en fullstendig liste over alle nåværende studenter ved campus Sogndal. Det er derfor ikke sikkert at de som deltar i undersøkelsen gjenspeiler populasjonen når det gjelder studieaktivitet. I tillegg kan det oppstå flere systematiske skjevheter i utvalget, eksempelvis fordelinger mellom kjønn og studieretning, som gjør resultatet misvisende ved generalisering til populasjonen vår. Likevel vil selvutvelgelse være en god metode å bruke, blant annet fordi vi har begrenset med tid og ressurser for å gjennomføre undersøkelsen.

Dette kan være en ganske omfattende oppgave og vi har derfor valgt å avgrense det til nåværende studenter. Utvalget er fremdeles ganske stort selv om vi har avgrenset det til studenter, og har derfor på grunn av manglende tid og ressurser avgrenset det til studenter som studerer ved Høgskulen på Vestlandet på campus Sogndal. Hvor mye studentene brukte på å studere for ett år siden er heller ikke viktig for oss. Vi er kun interessert i "øyeblikksbilde", altså hvordan de disponerer tiden sin i dag.

3.4 Utforming og distribuering av spørreskjema

3.4.1 Utforming av spørreskjema

Vi valgte å utforme et web-basert spørreskjema for å gjennomføre undersøkelsen, og benyttet programvaren SurveyXact for å lage og distribuere spørreskjemaet.

Det er flere faktorer man må være oppmerksom på ved utforming av et spørreskjema. Utforming av enkle og presise spørsmål er viktig for å minske rom for feiltolkning og sikre oss så presise svar som mulig. Siden vi ønsker så høy svarprosent som mulig, velger vi å utføre undersøkelsen med anonyme respondenter. Lengden på spørreskjemaet vil også være en avgjørende faktor for å øke svarprosenten. Vi har derfor laget et kort og konsist spørreskjema med 20 spørsmål som skal hjelpe oss å svare på problemstillingen. Eksempelvis vil spørsmål 4 om studielån gi oss mer informasjon om studentenes årlige totalinntekt. Skjemaet starter med "ufarlige" og verdinøytrale spørsmål som studieretning, bosituasjon og studieomfang, noe som ifølge Jacobsen er viktig for å unngå at frafall av respondenter (Jacobsen, 2015, s. 274). I tillegg har vi valgt noen demografiske spørsmål avslutningsvis i skjemaet for å kunne analysere forskjeller mellom kjønn og aldersgrupper. SSB viser til at "visuell utforming påvirker respondentenes motivasjon for å svare på skjemaet" (Nøtnæs, 2006, s. 9). Spørsmålene er derfor utformet på forskjellige visuelle måter slik at vi opprettholder variasjon og minsker risikoen for frafall.

Gjennom utformingen av spørreskjemaet har vi foretatt en begrenset pilotundersøkelse på fem kandidater. Alle testkandidatene er studenter ved høyere utdanning, noe som plasserer dem i målgruppen til de vi ønsker å undersøke. Hver kandidat fikk i oppgave å ta tiden de brukte på undersøkelsen, slik at vi kan informere respondenter i hovedundersøkelsen om hvor lang tid det tar å svare på skjemaet. Vi fant ut at det tok kandidatene i gjennomsnitt fem minutter å svare på de 20 spørsmålene. Det er også viktig at spørsmålene tolkes på samme måte slik at vi kan sammenligne informasjonen vi henter inn gjennom undersøkelsen. Etter tilbakemeldinger fra testkandidatene valgte vi å omformulere tre spørsmål, i tillegg til å rette opp i noen skrivefeil. Vi har også fått rådgivning av veileder til utforming av spørsmålene, slik at de på best mulig måte kan gi svar på problemstillingen vår.

3.4.2 Distribuering av spørreskjema

For å nå ut til så mange studenter som mulig la vi undersøkelsen ut på forskjellige studentgrupper på Facebook, slik som “Kva skjer på HVL, campus Sogndal?”, “Ny student i Sogndal 2019” og “Ny student i Sogndal - 2021”.

Ulempen med å legge undersøkelsen ut på ulike Facebookgrupper er at ikke alle medlemmene er studenter lenger. For å unngå at de tidligere studentene svarer på undersøkelsen informerte vi om at undersøkelsen kun var for nåværende studenter. Dette førte til at vi nådde effektivt frem til mange studenter på kort tid, og siden undersøkelsen var på nett kunne studentene ta den uavhengig av hvor de befant seg.

Hvor mange som kom til å se innlegget var noe vi også måtte ta hensyn til. Noen studenter er lite aktive på Facebook, mens andre kanskje ikke har en egen Facebookprofil. Ifølge en undersøkelse, gjort av Ipsos i 2020, har 80 % av menn og 89 % av kvinner i alderen 18-29 år en Facebookprofil (Ipsos, 2020). For å utvide muligheten for flere respondenter hang vi derfor opp informasjonssedler på biblioteket og i heisene på skolen, som inneholdt en QR-kode til spørreundersøkelsen. Vi fikk også hjelp i fra lærere, ved at de var villig til å formidle undersøkelsen videre til sine studenter via læringsplattformen Canvas. Da vi avsluttet undersøkelsen, hadde vi fått inn 133 svar.

3.5 Gyldighet og troverdighet

Uavhengig av metode, må empirien oppfylle to krav; den må være gyldig og relevant (valid), samt pålitelig og troverdig (reliabel) (Jacobsen, 2015, s. 16).

3.5.1 Gyldighet

At empirien er gyldig, betyr at informasjonen vi samler inn gir oss troverdige resultater om det vi undersøker. Innenfor vitenskapelig metode skiller vi mellom intern og ekstern gyldighet (Jacobsen, 2015, s. 17). Den interne gyldigheten i vår undersøkelse henger sammen med innholdet i spørreskjemaet vårt og går ut på om skjemaet faktisk gir svar på problemstillingen vår. Vi utformet spørsmålene til å være så relevante for problemstillingen

som mulig, altså sikre begrepsmessig gyldighet. For eksempel valgte vi i spørsmål 10 å spesifisere at “økonomisk hjelp” omhandlet andre inntektskilder enn arbeid. Ved hjelp av testkandidatene våre har vi i størst mulig grad sikret den begrepsmessige gyldigheten. Videre i del fem i oppgaven skal vi også kontrollere den begrepsmessige gyldigheten ved å sammenligne funnene våre med relevant teori og annen relevant forskning.

Ekstern gyldighet handler om i hvilken grad vi kan overføre våre resultater til å gjelde mange flere enn de vi har undersøkt, altså statistisk generalisering (Jacobsen, 2015, s. 134). Dersom vi for eksempel kan overføre resultatene vi får fra utvalget vårt til å gjelde hele populasjonen av studenter på campus Sogndal, har vi høy ekstern gyldighet. For at en slik overføring av resultater skal være mulig, må utvalget vårt være representativt for populasjonen (Jacobsen, 2015, s. 17). Utvalget vil for eksempel ikke være representativt for alle studenter i Sogndal dersom det bare er kvinnelige studenter som svarer på undersøkelsen. Å legge undersøkelsen ut i Facebookgrupper for studenter i Sogndal, sikrer vi til en viss grad at utvalget vårt er representativt for populasjonen bestående av nåværende studenter i Sogndal. Selv om alle medlemmene av facebookgruppene er respondenter vi er interessert i, er det lite sannsynlig at alle gruppemedlemmene ser alle innleggene som publiseres. Samtidig er det viktig at grunnet selvseleksjon er det ikke gitt at alle som ser undersøkelsen faktisk svarer på den. Ekstern gyldighet kan være krevende å oppnå grunnet faren for frafall i svar på spørreskjemaet, i tillegg til tilfeldige feil som kan oppstå i utvalget. I del 5 av oppgaven skal vi se nærmere på om utvalget er representativt for resten av populasjonen.

3.5.2 Troverdighet

Vi er nødt til å tenke på hvordan vi kan gjennomføre forskningen med stor troverdighet. Det vil si at undersøkelsen må være til å stole på, og bli gjennomført på en slik måte at resultatene vekker tillit. Vi må passe nøye på å ikke gjøre åpenbare målefeil som vil gi et misvisende resultat (Jacobsen, 2015, s. 17). Det vil for eksempel være et misvisende resultat dersom en respondent oppgir at deltidsjobben gir en inntekt på millioner av kroner.

På grunn av selvutvelgelse er det fare for frafall som kan gi skjevhet i utvalget (Jacobsen, 2015, s. 302), og troverdighet og tillit fra respondenten er dermed viktig for oppgaven vår. Vi

har derfor prøvd å unngå ledende spørsmål som kan føre respondenten i en viss retning, fordi det vil ha liten verdi (Jacobsen, 2015, s. 272). Eksempler på dette er at vi har “nøytralisert” svaralternativene, slik at ikke et av alternativene skiller seg ut fra de andre. Videre så har vi ingen direkte kontakt med respondentene, og dermed unngår vi det som kalles intervju effekt (Jacobsen, 2015, s. 279).

3.6 Forskningsetikk

Vi valgte å lage en nettbasert spørreundersøkelse ved hjelp av SurveyXact. Programmet gir oss mulighet til å velge om undersøkelsen skal være anonym. Ved å velge en anonym undersøkelse sperrer SurveyXact for tilgang til respondentene sine svar. Informasjon og funksjoner som ellers er tilgjengelige, vil ikke finnes i anonyme undersøkelser. Man vil eksempelvis ikke kunne se nøkkelinformasjon om respondentene eller svartidspunkt (SurveyXact, u.å.).

Det er et krav at dersom man skal behandle personopplysninger, så må dette meldes til Datatilsynet (Jacobsen, 2015, s. 50). Hvis man derimot gjennomfører prosjektet anonymt, trenger man ikke å melde det til Norsk senter for forskningsdata (NSD) (NSD, u.å.). Etter en dialog med NSD, ble svaralternativene i vårt spørreskjema utformet slik at anonymitet ble sikret.

Del 4 - Analyse

4.1 Metode for analyse av data (SurveyXact)

Vi opprettet spørreundersøkelsen i SurveyXact, og 17. februar ble den lagt ut på Facebook. Undersøkelsen ble avsluttet og stengt for flere besvarelser den 3. mars, når 133 respondenter hadde fullført undersøkelsen. Videre eksporterte vi datasettet fra SurveyXact til Excel, for å undersøke svarene nærmere. Etter å ha sett nærmere på alle svarene måtte vi slette 5 av respondentene, på grunn av urimelige svar. Et urimelig svar vi fikk inn var eksempelvis at respondenten hadde tjent en halv million forrige sommer, samt en annen som hadde en månedsinntekt på over en million kroner.

Når det var gjort, ble filen eksportert til SPSS og analysearbeidet startet. For å gjøre analysen enklere, grupperte vi de fleste svarene for å få et par kategorier istedenfor mange ulike svaralternativ. Det vil si at vi gjorde alle variablene om til tallverdier. Det gjør det lettere å forstå og lese av frekvenstabellene og krysstabellene.

Frekvenstabellen vil gi oss god oversikt over kontrollvariablene, samt utvalgets størrelse. Kjønnfordeling, antall respondenter, prosenter og annen interessant informasjon kan vi også finne gjennom frekvenstabeller.

Målet med en krysstabell er å finne ut hvordan verdiene for bestemte variabler fordeler seg på en annen variabel (Johannessen et al., 2021, s. 295). Vi kommer også til å finne korrelasjonen mellom to variabler ved hjelp av en korrelasjonsanalyse.

Regresjonsanalyse er en type multivariat analyse er der vi prøver å forklare de observerte y-verdiene ved hjelp av x-verdier (Wenstøp, 2006, s. 315). En videreføring av dette er en multippel regresjonsanalyse som vi skal bruke for å se om det er en sammenheng mellom de uavhengige variablene og den avhengige variabelen. I regresjonsanalysen er vi mest interessert i stigningskoeffisienten b , som forteller oss med hvor mange enheter y endrer seg når x øker med en enhet, samtidig som alle andre forklaringsvariabler holdes uendret (Wenstøp, 2006, s. 316).

Innenfor regresjonsanalyse skal vi også ta for oss beta koeffisienten (Standardized Coefficients Beta), som forteller oss hvor viktig en bestemt forklaringsvariabel er, når det gjelder å bestemme størrelsen på den forklarte variabelen (Tjønndal, 2015). Fortegnet på betaverdiene forteller oss også om den angjeldende forklaringsvariabelen har positiv eller negativ innvirkning på den forklarte variabelen. Verdiene blir sterkere jo mer de nærmer seg -1 og 1 , samtidig som verdien ofte ikke blir signifikant dersom den er nærme 0 .

4.2 Analyse av tabeller

4.2.1 Tid brukt på studier

		Kjønn			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	36	28,1	28,1	28,1
	1,00	92	71,9	71,9	100,0
Total		128	100,0	100,0	

Gruppering av kjønn:

,00 = Mann

1,00 = Kvinne

Tabell 1: Antall respondenter fordelt på kjønn

Vi spurte om kjønn til respondentene våre for å se om det er forskjell på menn og kvinner, når det kommer til inntekt og tid brukt på studie. Av alle valide respondenter som svarte ser vi at det er forskjell i kjønnsfordelingen. Blant våre 128 respondenter, er det 71,9% kvinner og 28,1% menn. Se tabell 1.

Studieretning * Kjønn Crosstabulation

		Kjønn		Total	
		,00	1,00		
Studieretning	1,00	Count	4	44	48
		% within Kjønn	11,1%	47,8%	37,5%
2,00		Count	8	6	14
		% within Kjønn	22,2%	6,5%	10,9%
3,00		Count	2	0	2
		% within Kjønn	5,6%	0,0%	1,6%
4,00		Count	2	18	20
		% within Kjønn	5,6%	19,6%	15,6%
5,00		Count	4	9	13
		% within Kjønn	11,1%	9,8%	10,2%
6,00		Count	16	15	31
		% within Kjønn	44,4%	16,3%	24,2%
Total		Count	36	92	128
		% within Kjønn	100,0%	100,0%	100,0%

Gruppering av studieretning:

1,00 = Helse- og sosialfag

2,00 = Idrett, friluftsliv og folkehelse

3,00 = Ingeniør- og maritime fag

4,00 = Lærerutdanning og kreative fag

5,00 = Natur- og samfunnsfag

6,00 = Økonomi og ledelse

Tabell 2: Studenter fordelt på studieretning og kjønn

Fra tabell 2 ser vi at den største delen av respondentene våre studerer innenfor helse- og sosialfag, da de utgjør 37,5 % av alle vi har undersøkt. Dette var også den studieretningen som hadde flest kvinner med hele 47,8 %. Innen ingeniør- og maritime fag var det derimot 0

% kvinner. Ved studieretningen økonomi og ledelse var kjønnsfordelingen tilnærmet lik hverandre i antall respondenter.

		Kjønn		Total	
		,00	1,00		
Studietid	1,00	Count	13	16	29
		% within Kjønn	36,1%	17,4%	22,7%
	2,00	Count	11	27	38
		% within Kjønn	30,6%	29,3%	29,7%
	3,00	Count	9	28	37
		% within Kjønn	25,0%	30,4%	28,9%
	4,00	Count	3	21	24
		% within Kjønn	8,3%	22,8%	18,8%
Total		Count	36	92	128
		% within Kjønn	100,0%	100,0%	100,0%

Gruppering av kjønn:

,00 = Mann

1,00 = Kvinne

Gruppering av studietid:

1,00 = 1-10 timer

2,00 = 11-15 timer

3,00 = 16-25 timer

4,00 = 26 timer eller mer

Tabell 3: Studenter fordelt på studietid og kjønn

Ser vi på tid brukt på studier blant menn og kvinner ser vi at kvinner bruker mer tid på å studere per uke. 22,8% av kvinner bruker 26 timer eller mer i uken på å studere, mens bare 8,3% av mennene gjør det samme. Samtidig ser vi at 36,1% av mennene ikke bruker mer enn 1-10 timer i uken på studier, mens andelen kvinner som studerer like lite bare er 17,4%. Dersom vi ser på totalen uavhengig av kjønn, vil de fleste studenter studere mellom 11 - 25 timer per uke som inkluderer både egenstudier og forelesninger. Se tabell 3.

4.2.2 Tid brukt på arbeid

Arbeidstid * Kjønn Crosstabulation

		Kjønn		Total	
		,00	1,00		
Arbeidstid	1,00	Count	6	27	33
		% within Kjønn	37,5%	64,3%	56,9%
	2,00	Count	5	5	10
		% within Kjønn	31,3%	11,9%	17,2%
	3,00	Count	2	7	9
		% within Kjønn	12,5%	16,7%	15,5%
	4,00	Count	3	3	6
		% within Kjønn	18,8%	7,1%	10,3%
Total		Count	16	42	58
		% within Kjønn	100,0%	100,0%	100,0%

Gruppering av kjønn:

,00 = Mann

1,00 = Kvinne

Gruppering av arbeidstid:

1,00 = 1-10 timer

2,00 = 11-15 timer

3,00 = 16 - 20 timer

4,00 = 21 eller mer

Tabell 4: Studenter fordelt på arbeidstid og kjønn

Gjennom spørreundersøkelsen så vi at det er 58 respondenter som har deltidsjobb. Det vil si at det er 45,3% av respondentene som har betalt arbeid i semesteret. Ut fra tabell 4 ser vi at prosentmessig så bruker menn mer tid på arbeid i uken, enn kvinner. 18,8% av menn jobber 21 timer eller mer i uken, mens andelen kvinner som arbeider like mye er bare 7,1%. Vi ser at de fleste kvinner velger å jobbe mellom 1-10 timer i uken.

4.2.3 Krysstabell mellom tid brukt på studier og arbeid

		Arbeidstid	
		,00	
Studietid	1,00	Count	17
		% within Arbeidstid	24,3%
	2,00	Count	20
		% within Arbeidstid	28,6%
	3,00	Count	18
		% within Arbeidstid	25,7%
	4,00	Count	15
		% within Arbeidstid	21,4%
Total		Count	70
		% within Arbeidstid	100,0%

Gruppering av arbeidstid:

,00 = 0 timer (Respondenter som ikke har deltidsjobb)

Gruppering av studietid:

1,00 = 1-10 timer

2,00 = 11-15 timer

3,00 = 16-25 timer

4,00 = 26 timer eller mer

Tabell 5: Studenter uten deltidsjobb fordelt på tid brukt på studie

For å se om arbeid i semesteret påvirker tid brukt på studier har vi laget en tabell som viser sammenhengen mellom tid brukt på studier og tid brukt på arbeid. I tabell 5 ser vi på hvor mye studenter, som ikke har deltidsjobb, studerer. Vi ser at de er fordelt jevnt utover gruppene, men prosentmessig ser vi at de fleste respondentene har plassert seg i gruppe 2, altså at de studerer 11-15 timer i uken.

Studietid * Arbeidstid Crosstabulation

		Arbeidstid				Total	
		1,00	2,00	3,00	4,00		
Studietid	1,00	Count	3	4	3	2	12
		% within Arbeidstid	9,1%	40,0%	33,3%	33,3%	20,7%
2,00	Count	12	0	4	2	18	
		% within Arbeidstid	36,4%	0,0%	44,4%	33,3%	31,0%
3,00	Count	13	3	2	1	19	
		% within Arbeidstid	39,4%	30,0%	22,2%	16,7%	32,8%
4,00	Count	5	3	0	1	9	
		% within Arbeidstid	15,2%	30,0%	0,0%	16,7%	15,5%
Total	Count	33	10	9	6	58	
		% within Arbeidstid	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Gruppering av arbeidstid:

1,00 = 1-10 timer

2,00 = 11-15 timer

3,00 = 16 - 20 timer

4,00 = 21 eller mer

Gruppering av studietid:

1,00 = 1-10 timer

2,00 = 11-15 timer

3,00 = 16-25 timer

4,00 = 26 timer eller mer

Tabell 6: Studenter med deltidsjobb fordelt på tid brukt på

For å sammenligne har vi også laget en krysstabell på de som arbeider, og hvor mye tid de bruker på studier. Ser vi på totalen i tabell 6, ser vi at de fleste respondentene befinner seg i gruppe 3. Det vil si at de studerer 16-20 timer i uken, i tillegg til at de har betalt arbeid. Det er dermed liten forskjell i tid brukt på studier blant de som har en deltidsjobb sammenlignet med fulltidsstudenter.

4.2.4 Korrelasjon mellom tid brukt på studier og arbeid

		Studietid	Arbeidstid
Studietid	Pearson Correlation	1	-,096
	Sig. (2-tailed)	.	,280
	N	128	128
Arbeidstid	Pearson Correlation	-,096	1
	Sig. (2-tailed)	,280	
	N	128	128

Tabell 7: Korrelasjon tid brukt på studier og arbeidstid, blant alle

For å kunne si om det er noe sammenheng mellom tid brukt på studier og arbeid, så vi på korrelasjonen mellom de to variablene blant alle respondentene. I tabell 7 ser vi at vi fikk en korrelasjon på -0,096. Negativ korrelasjon betyr at du vil finne høye verdier av den ene variabelen sammen med lave verdier av den andre, altså at til mer tid du bruker på arbeid vil gjøre at du studerer mindre. I vårt tilfelle derimot er korrelasjonen så nære 0 at vi ikke kan si at det er en lineær samvariasjon, noe som bekrefter resultatet fra tabellanalysen om at det ikke er noen sammenheng mellom studietid og arbeidstid når vi også inkluderer studenter uten deltidsjobb (Wenstøp, 2006, s. 299).

		Studietid	Arbeidstid
Studietid	Pearson Correlation	1	-,231
	Sig. (2-tailed)		,081
	N	58	58
Arbeidstid	Pearson Correlation	-,231	1
	Sig. (2-tailed)	,081	
	N	58	58

Tabell 8: Korrelasjon mellom studietid og arbeidstid, blant respondenter med deltidsjobb

Ser vi derimot bare på respondentene som har deltidsjobb, ser vi i tabell 8 at vi får en negativ korrelasjon på -0,23. Jo nærmere -1 tallet er, til sterkere er den negative

korrelasjonen. Blant respondentene med deltidsjobb ser vi at det er en svak negativ korrelasjon, som vi si at de som arbeider mye studerer mindre enn de som arbeider lite. Denne sammenhengen er signifikant på 10 %-nivået, da signifikanssannsynligheten er lik 8,1 %.

4.2.5 Sommerinntekt

Sommerinntekt * Kjønn Crosstabulation

		Kjønn		Total	
		,00	1,00		
Sommerinntekt	,00	Count	7	17	24
		% within Kjønn	19,4%	18,5%	18,8%
	1,00	Count	11	42	53
		% within Kjønn	30,6%	45,7%	41,4%
	2,00	Count	13	22	35
		% within Kjønn	36,1%	23,9%	27,3%
	3,00	Count	5	11	16
		% within Kjønn	13,9%	12,0%	12,5%
Total		Count	36	92	128
		% within Kjønn	100,0%	100,0%	100,0%

Gruppering av kjønn:

,00 = Mann
1,00 = Kvinne

Gruppering av sommerinntekt:

,00 = hadde ikke sommerjobb
1,00 = 1 - 40.000 kr
2,00 = 40.001 - 60.000 kr
3,00 = 60.001 kr eller mer

Tabell 9: Studenter fordelt på sommerinntekt og kjønn

Vi ønsket også å se om sommerinntekt hadde en innvirkning på hvor mye tid en student brukte på studiene. Ut fra alle respondentene så vi at 104 hadde sommerjobb forrige sommer. Ut fra tabell 9 ser vi at 80,6 % av mennene hadde sommerjobb, og kvinneandelen som hadde jobb var 81,2 %. Vi ser også at de fleste respondenter legger seg i gruppe 1, og tjener opp til 40.000 kr. Det er ingen vesentlige forskjeller på hvor mye hvert kjønn har i sommerinntekt.

4.2.6 Krysstabell mellom tid brukt på studier og sommerinntekt

Gruppering av sommerinntekt:

,00 = hadde ikke sommerjobb

1,00 = 1 - 40.000 kr

2,00 = 40.001 - 60.000 kr

3,00 = 60.001 kr eller mer

Gruppering av studietid:

1,00 = 1-10 timer

2,00 = 11-15 timer

3,00 = 16-25 timer

4,00 = 26 timer eller mer

Studietid * Sommerinntekt Crosstabulation

			Sommerinntekt				
			,00	1,00	2,00	3,00	Total
Studietid	1,00	Count	8	10	8	3	29
		% within Sommerinntekt	33,3%	18,9%	22,9%	18,8%	22,7%
	2,00	Count	7	17	7	7	38
		% within Sommerinntekt	29,2%	32,1%	20,0%	43,8%	29,7%
	3,00	Count	6	15	13	3	37
		% within Sommerinntekt	25,0%	28,3%	37,1%	18,8%	28,9%
	4,00	Count	3	11	7	3	24
		% within Sommerinntekt	12,5%	20,8%	20,0%	18,8%	18,8%
Total		Count	24	53	35	16	128
		% within Sommerinntekt	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabell 10: Studenter fordelt på studietid og sommerinntekt

For å se om sommerjobben har noe påvirkning for tid brukt på studier, har vi laget en krysstabell mellom tid på studier og ulike intervaller for sommerinntekten (tabell 10). Vi har valgt å se på alle respondentene, både de med sommerjobb og de uten. Fra tabellen ser vi at blant studentene uten sommerjobb bruker de fleste under 10 timer i uken på studier. Videre ser vi at flesteparten av respondenter med sommerjobb faktisk studerer mer enn 10 timer i uken. Studentene som tjente mellom 40 000 kr og 60 000 kr forrige sommer bruker mest tid på studier. I denne gruppen bruker de fleste over 16 timer i uken på studier. Vi kan også se en sammenheng fra tabell 5, der de fleste som har deltidsjobb bruker 16-20 timer i uken på studier.

4.2.7 Korrelasjon mellom tid brukt på studier og sommerinntekt

		Studietid	Sommerinntekt
Studietid	Pearson Correlation	1	,067
	Sig. (2-tailed)		,452
	N	128	128
Sommerinntekt	Pearson Correlation	,067	1
	Sig. (2-tailed)	,452	
	N	128	128

Tabell 11: Korrelasjon mellom studietid og sommerinntekt, blant alle respondenter

For å kunne si noe om sammenhengen mellom tid brukt på studier og sommerinntekt, ser vi på korrelasjonen mellom de to variablene. I tabell 11 ser vi på alle respondentene og vi fikk en korrelasjon 0,067. Denne korrelasjonskoeffisienten er ikke signifikant, og vi kan dermed ikke si noe om sammenhengen mellom variablene.

		Sommerinntekt	Studietid
Sommerinntekt	Pearson Correlation	1	-,032
	Sig. (2-tailed)		,748
	N	104	104
Studietid	Pearson Correlation	-,032	1
	Sig. (2-tailed)	,748	
	N	104	104

Tabell 12: Korrelasjon mellom sommerinntekt og studietid, blant de med sommerjobb

Til sammenligning så vi også på korrelasjonen kun blant respondenter som hadde sommerjobb. Tabell 12 gir oss en korrelasjon på -0,032, og heller ikke her er korrelasjonen signifikant.

4.2.8 Har økonomisk støtte

Økonomisk støtte vil si, som nevnt tidligere, at studentene får økonomisk hjelp på andre måter enn lån, fra for eksempel foreldre, besteforeldre, o.l.

Studietid * HarStøtte Crosstabulation

		HarStøtte		Total	
		,00	1,00		
Studietid	1,00	Count	25	4	29
		% within HarStøtte	26,0%	12,5%	22,7%
2,00	Count	27	11	38	
	% within HarStøtte	28,1%	34,4%	29,7%	
3,00	Count	27	10	37	
	% within HarStøtte	28,1%	31,3%	28,9%	
4,00	Count	17	7	24	
	% within HarStøtte	17,7%	21,9%	18,8%	
Total	Count	96	32	128	
	% within HarStøtte	100,0%	100,0%	100,0%	

Gruppering av studietid:

1,00 = 1-10 timer

2,00 = 11-15 timer

3,00 = 16-25 timer

4,00 = 26 timer eller mer

Gruppering av økonomisk støtte:

,00 = Har ikke økonomisk støtte

1,00 = Har økonomisk støtte

Tabell 13: Studenter med og uten økonomisk støtte fordelt på studietid

Av tabell 13 ser vi at flesteparten av studentene (34,4 %) som mottar økonomisk støtte bruker mellom 11 og 15 timer på studier i uken, tett etterfulgt av den nest største gruppen som studerer 16-25 timer i uken. Blant studenter som ikke mottar økonomisk støtte, bruker de fleste (56,2 %) mellom 11 og 25 timer i uken på studier. Fra tabellen finner vi ingen vesentlige forskjeller i tid brukt på studier mellom de som mottar og de som ikke mottar økonomisk støtte. Likevel blant studentene som studerer 21 timer eller mer, er det et klart flertall som mottar økonomisk hjelp. Det er riktignok slik at en større andel av studenter som ikke mottar støtte, bruker svært lite tid på studier sammenlignet med studenter som mottar økonomisk støtte. Likevel er dette en svak konklusjon, da krysstabellen ikke legger frem overbevisende verdier.

4.2.9 Totalinntekt

Totalinntekt * Kjønn Crosstabulation

		Kjønn		Total	
		,00	1,00		
Totalinntekt	1,00	Count	22	57	79
		% within Kjønn	61,1%	62,0%	61,7%
	2,00	Count	9	32	41
		% within Kjønn	25,0%	34,8%	32,0%
	3,00	Count	5	3	8
		% within Kjønn	13,9%	3,3%	6,3%
Total		Count	36	92	128
		% within Kjønn	100,0%	100,0%	100,0%

Gruppering av kjønn:

,00 = Mann

1,00 = Kvinne

Gruppering av totalinntekt:

1,00 = 0 - 200.000 kr

2,00 = 200.001 - 300.000 kr

3,00 = 300.001 kr eller mer

Tabell 14: Studenter fordelt på totalinntekt og kjønn

Vi har også gruppert respondentene inn etter totalinntekten de har i løpet av et studieår. Både blant menn og kvinner tjener omtrent $\frac{2}{3}$ av respondentene mellom 0 og 200 000 kr pr. år. Likevel ser vi at blant respondentene som tjener over 300 000 kr er det flest menn, da denne gruppen utgjør nærmere 14 % av de mannlige respondentene. Dette kan igjen indikere at kvinner bruker mer tid på studier enn menn, slik som tabell 3 viser. Resultatene fra tabell 14 kan indikere at en større andel menn enn kvinner kompenserer det å bruke mindre tid brukt på studier med å heller tjene seg en større inntekt.

Gruppering av totalinntekt:

1,00 = 0 - 200.000 kr

2,00 = 200.001 - 300.000 kr

3,00 = 300.001 kr eller mer

Gruppering av studietid:

1,00 = 1-10 timer

2,00 = 11-15 timer

3,00 = 16-25 timer

4,00 = 26 timer eller mer

Studietid * Totalinntekt Crosstabulation

			Totalinntekt			
			1,00	2,00	3,00	Total
Studietid	1,00	Count	18	9	2	29
		% within Totalinntekt	22,8%	22,0%	25,0%	22,7%
	2,00	Count	24	11	3	38
		% within Totalinntekt	30,4%	26,8%	37,5%	29,7%
	3,00	Count	21	13	3	37
		% within Totalinntekt	26,6%	31,7%	37,5%	28,9%
	4,00	Count	16	8	0	24
		% within Totalinntekt	20,3%	19,5%	0,0%	18,8%
Total		Count	79	41	8	128
		% within Totalinntekt	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabell 15: Studenter fordelt på studietid og totalinntekt

For å sammenligne har vi også laget en krystabell mellom respondentenes totalinntekt og hvor mye tid de bruker på studier. Vi ser i tabell 15 at de fleste befinner seg i studietidgruppe 2 og 3, noe som vil si at de studerer 11-25 timer i uken. Blant respondentene med en totalinntekt på over 200 000 kr, bruker flesteparten (31,7 %) mellom 16 og 25 timer på studier i uken. Dette utgjør en liten forskjell fra respondentene som tjener under 200 000 kr i året, der flesteparten (30,4 %) bruker mellom 11-15 timer på studier hver uke. Det kan dermed se ut som vi kan se en svak sammenheng mellom økt inntekt og studietid. Det er veldig få som har over 300.000 i året, men der er studietiden jevnt fordelt utover de tre første gruppene. I stedet for en lineær sammenheng, kan det tenkes at vi har en mer kurvet sammenheng.

Correlations

		Studietid	Totalinntekt
Studietid	Pearson Correlation	1	-,036
	Sig. (2-tailed)		,684
	N	128	128
Totalinntekt	Pearson Correlation	-,036	1
	Sig. (2-tailed)	,684	
	N	128	128

Tabell 16: Korrelasjon mellom studietid og totalinntekt

Den utregnede korrelasjonen har en verdi på -0,036. Denne verdien er ikke signifikant. Vi har dermed ikke funnet noen lineær korrelasjon mellom totalinntekten og tid brukt på studier.

Så langt er noen av hovedfunnene våre at kvinner studerer mer enn menn, og menn jobber mer enn kvinner. Nærmest halvparten av de kvinnelige respondentene studerte innen helse- og sosialfag, mens de fleste mennene studerte innen økonomi og ledelse. Vi fant også en svak negativ korrelasjon mellom studietid og antall arbeidstimer per uke, denne sammenhengen med et signifikansnivå på 10 %. Et annet interessant resultat var at de studentene som tjente mellom 40.000 og 60.000 kr i sommerinntekt faktisk brukte mest tid på å studere, sammenlignet med de som tjente mer, mindre eller ingenting om sommeren.

4.3 Regresjonsanalyse

Avhengig variabel:

- Antall timer brukt på studier

Uavhengige variabler:

- Annen økonomisk støtte
- Tid brukt på jobb
- Kjønn
- Studieretning
- Total inntekt eller sommerjobb
- Jobbe ved siden av studier for å klare meg økonomisk (variabelverdiene 4,5 og 6 som en kategori, og alle andre variabelverdier plasseres i en referansekategori).
Variabelen blir dermed binær.
- Hvor mange organisasjoner man er medlem av: medlem eller ikke

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,468 ^a	,219	,107	,98335

a. Predictors: (Constant), Arbeidstid, Natur, Ingeniør, MedlemOrg1, Alene, Venner, Idrett, Annet, Økonomistøtte, Foreldre, Sommerinntekt, Økonomi, Kjønn, Kollektiv, Helse, MedlemOrg

b. Dependent Variable: Studietid

Tabell 17: Oppsummering av regresjonsanalyse

R² (Adjusted R Square) sier noe om forklaringsvariablenes samlede forklaringskraft. Resultatet 0,107 viser at de uavhengige variablene til sammen 10,7 % av variasjonen i studietid.

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Coefficients Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	2,506	,497		5,041	<,001		
	Sommerinntekt	,072	,102	,064	,704	,483	,848	1,179
	Økonomistøtte	,080	,081	,090	,986	,326	,854	1,171
	MedlemOrg	-,566	,272	-,273	-2,082	,040	,409	2,443
	MedlemOrg1	-,711	,279	-,318	-2,544	,012	,451	2,219
	Ingeniør	1,445	,785	,173	1,841	,068	,797	1,254
	Natur	,817	,374	,238	2,185	,031	,591	1,691
	Helse	,217	,272	,101	,797	,427	,437	2,288
	Idrett	,158	,377	,048	,420	,675	,547	1,829
	Økonomi	,391	,307	,162	1,275	,205	,438	2,283
	Kjønn	,700	,235	,304	2,974	,004	,674	1,483
	Alene	-,083	,441	-,019	-,189	,850	,662	1,511
	Venner	,154	,329	,055	,467	,641	,510	1,963
	Foreldre	-,240	,530	-,045	-,452	,652	,717	1,394
	Kollektiv	-,341	,260	-,163	-1,313	,192	,457	2,188
	Annet	-1,377	,757	-,165	-1,818	,072	,856	1,168
	Arbeidstid	-,051	,082	-,056	-,625	,533	,868	1,153

a. Dependent Variable: Studietid

Tabell 18: Regresjonsanalyse

Regresjonsligning

$$y = 2,51 + 0,07x_1 + 0,08x_2 - 0,57x_3 - 0,71x_4 + 1,45x_5 + 0,82x_6 + 0,22x_7 + 0,16x_8 + 0,39x_9 + 0,70x_{10} - 0,08x_{11} + 0,15x_{12} - 0,24x_{13} - 0,34x_{14} - 1,38x_{15} - 0,05x_{16}$$

(0,5) (0,10) (0,08) (0,27) (0,28) (0,79) (0,37) (0,27) (0,38) (0,31) (0,24) (0,44) (0,33) (0,53) (0,26) (0,76) (0,08)

Statistisk signifikans (Sig.) gir oss et mål for hvor sannsynlig det er at betaverdien for den enkelte forklaringsvariabelen er forskjellig fra 0 i populasjonen. Dersom betaverdien for en forklaringsvariabel har signifikanssannsynlighet lik 0,03, da kan vi med minst 97 % sannsynlighet fastslå at betaverdien for denne variabelen i populasjonen er forskjellig fra 0, dvs. at det med minst 97 % sikkerhet er en sammenheng mellom forklaringsvariabelen og den forklarte variabelen. Dersom vi velger å sette signifikansnivået til 5 %, kan vi da konkludere med at det er en slik sammenheng, og at den ikke skyldes tilfeldigheter. Vi har nettopp valgt et signifikansnivå på 5 % (Sig. < 0,05), og vil derfor ikke kommentere verdier som ikke er signifikante. Vi har funnet fire signifikante verdier; MedlemOrg, MedlemOrg1, Natur- og samfunnsfag og Kjønn.

I tabellen under viser vi en oversikt over variablene og de tilhørende variabelverdiene.

Uavhengig variabel	Variabelverdi
Kjønn	Mann = 0 Kvinne = 1
Studieretning	Helse- og sosialfag Idrett, friluftsliv og folkehelse Ingeniør- og maritime fag Lærerutdanning og kreative fag Natur- og samfunnsfag Økonomi og ledelse
Bosituasjon	Bor alene Bor i kollektiv Bor med venner Bor med samboer/ektefelle Bor med foreldre Annet:
Medlem organisasjon	Ikke medlem i noen organisasjon Medlem i en organisasjon Medlem i to eller flere organisasjoner
Sommerinntekt	Hadde sommerjobb forrige år Hadde ikke sommerjobb forrige år
Økonomistøtte	Har økonomisk støtte Har ikke økonomisk støtte
Arbeidstid	Har deltidsjobb Har ikke deltidsjobb

Avhengig variabel: Tid brukt på studier.

Fra tabell 18 ser vi at natur- og samfunnsfagstudenter har en betaverdi på 0,82. Dette betyr at dersom alle forhold, unntatt studieretning, var like for to individer, så ville natur- og samfunnsfagstudenten brukt 0,82 timer mer på studier i uken enn en lærerstudent. På samme måte kan vi lese av tabell 18 at kvinner bruker 0,7 timer mer på studier enn menn per uke, alt annet likt. Vi ser også at de som er medlem av to organisasjoner eller mer, bruker 0,57 timer mer på studier i uken i forhold til de som ikke er medlem av en organisasjon. Å være medlem av én organisasjon viser at man bruker 0,71 timer mindre på studier i uken enn de som ikke er medlem av en organisasjon.

Blant de standardiserte betakoeffisientene (Standardized Coefficients Beta) som er signifikante, er det ingen av dem som skiller seg spesielt ut. Verdiene varierer mellom 0,24 og 0,32, noe som vil si at alle de fire signifikante faktorene her er omtrent like viktige.

Del 5 - Drøfting

I denne delen av oppgaven vil vi drøfte våre resultat fra analysen og koble det opp mot andre resultat som vi skrev om i teorikapittelet, for til slutt å komme frem til en konklusjon på problemstillingen vår.

5.1 Kjønnfordeling

Av tabell 1 kom det frem at blant respondentene i undersøkelsen vår, var 28 % menn og 72 % kvinner. Ved studiestart 2021 ved Høgskulen på Vestlandet, campus Sogndal, var 39 % menn og 61 % kvinner (DBH, u.å.). Kjønnforskjellene er altså større i vår undersøkelse enn blant alle studenter ved HVL, campus Sogndal. Utvalget vårt er derfor ikke representativt nok for å gjelde hele populasjonen av studenter ved campus Sogndal. Vi har derfor lav ekstern gyldighet dersom vi ser på kjønnfordelingen isolert fra resten av undersøkelsen.

Det kan være flere grunner til at respondentene våre fordeler seg slik mellom menn og kvinner. En av dem kan være at vi hovedsakelig delte undersøkelsen vår gjennom ulike facebookgrupper, et sosialt medium der de fleste av brukerne er kvinner (Ipsos, 2020).

Samtidig kan det godt tenkes at kvinner er mer opptatt av å sjekke nye innlegg i ulike sosiale forum og igjen er mer villige til å svare på undersøkelser. Dette kommer også frem i Studiebarometeret 2014 at "kvinner er mer tilbøyelige til å svare på undersøkelser, enn menn" (Hamberg, 2014).

5.2 Studieretning og kjønn

Når det kommer til valg av studieretning spiller kjønn en vesentlig rolle, og det er både kvinne- og mannsdominerende retninger. Fra tabell 2 så vi at flesteparten, 37,5 %, av respondentene våre studerte helse- og sosialfag. Rundt 48 % av alle kvinner som svarte på undersøkelsen vår studerte helse- og sosialfag. Den mannlige andelen som velger denne studieretningen, er bare 11% (4 respondenter). Økonomi og ledelse derimot, ser vi er et veldig populært valg for menn. En forklaring på dette kan være at kvinner velger å ta jobber innenfor offentlig sektor, for eksempel innen helse- og omsorgsyrker, fordi de er mer risikoaverse enn menn og søker sikker lønn og trygg ansettelse. En annen årsak er at kvinner i større grad enn menn arbeider med omsorgsoppgaver i hjemmet, dermed jobber de mer deltid og søker seg til typiske "deltidsyrker" som blant annet er omsorgsyrker (Hammernes, 2004).

5.3 Studietid og kjønn

Videre i tabell 3 ser vi at jenter er flinkere til å sette av tid til å studere. Et tydelig skille finner man blant de som studerer 26 timer eller mer per uke. En betydelig større andel av kvinner enn menn studerer 26 timer eller mer i uken. På en annen side var det klart flere menn enn kvinner blant de som studerte under 10 timer i uken. I likhet med valg av studieretning er en forklaring til kjønns skillet at menn prioriterer å jobbe i stedet for andre ikke-markedsrelaterte aktiviteter, som for eksempel å utføre omsorgsoppgaver, nettopp fordi de er mer opptatt av status og lønn enn det kvinner er (iStockphoto, 2020). En annen forklaring finner vi hos Fortin (2015) som påpeker at kvinner har høyere ambisjoner for utdanning tidlig i livet, enn det menn har (Fortin et al., 2015). Videre viser Fortin (2015) til at ambisjonene man har, i stor grad vil påvirke innsatsen og karakterene i skolen.

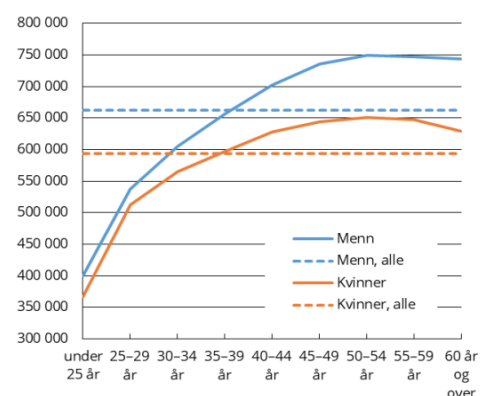
5.4 Arbeidstid og kjønn

De fleste kvinner som har deltidsjobb arbeider 1-10 timer per uke, og det er svært få som jobber mer enn dette. Dette tilsvarer omtrent en til to dager i uken, og for noen er dette trolig en helgejobb. En helgejobb vil ikke kollidere med eventuelle undervisningsaktiviteter som studentene deltar på i ukedagene. Mennene derimot fordeler seg jevnt over de ulike arbeidstidsgruppene, noe som innebærer at menn jobber mer enn kvinner.

At menn arbeider mer enn kvinner, er et generelt fenomen. Dette skyldes delvis økonomiske forhold, fordi menn tjener mer enn kvinner per time. På grunn av høyere lønn vil det dermed lønne seg mer for menn enn kvinner å jobbe en time ekstra. Lønnsforskjellene fra rapporten til TBU (2022), inkluderer kun heltidsansatte, og vi har ikke grunnlag for å påstå at rapportens funn kan overføres til våre respondenter som er studenter (Arbeids- og inkluderingsdepartementet, 2022). Det er derimot mulig å spekulere i om rapportens funn kan sammenlignes med resultatene i vår undersøkelse. En mulig årsak kan være at mannlige studenter har deltidsjobber som er mer lønnsomme, enn det kvinnelige studenter har. Vi kommer ikke til å gå nærmere inn på dette, da dette må undersøkes.

Ifølge TBU (2022) er kjønnsdelingen i arbeidsmarkedet også noe vi bør se på når vi skal forklare lønnsforskjellene. Flest menn jobber i industrinæringene og bygg- og anleggsvirksomheten, mens flest kvinner jobber i lavere lønnede yrker innen

undervisningssektoren og helse- og sosialnæringene (SSB, 2020). Spesielt blant valg av studieretning ser vi en klar forskjell mellom mannlige og kvinnelige studenter. Fra spørreundersøkelsen vår fant vi at nærmere 92 % av studentene innen helse og sosialutdanninger var kvinner. Også blant lærerstudentene var det svært få menn i forhold til kvinner. Likevel ser vi en endring i studieretningen økonomi og administrasjon, der undersøkelsen vår viste en relativt lik kjønnsfordeling mellom menn og kvinner. Legger vi dette funnet sammen med en figur 2.5 fra TBU sin rapport (2022), ser



Figur 2.5 Gjennomsnittslønn for kvinner og menn etter alder. Heltidsansatte. Månedslønn i kroner per november 2021, omregnet til lønn per år

vi at lønnsforskjellene øker med alder. Dette kan skyldes at kvinner, i mye større grad enn menn, har endret sine utdannings- og yrkesvalg de siste årene. Institutt for samfunnsforskning støtter denne teorien i en rapport der de fant at kvinneandelen har blitt mye større i mannsdominerte yrker (Reisel et al., 2019).

Ifølge SSB vil en deltidsjobb opp til 10 timer i uken ikke påvirke hvor mye tid man bruker på studier i uken (Keute, 2017). Dette kan være en vesentlig forklaring på hvorfor de fleste kvinner ligger i denne gruppen. Eurostudent, som er en europeisk undersøkelse som fastlegger studenters studiesituasjon, boforhold og økonomisk situasjon (SSB, u.å.), sier derimot at man skal kunne jobbe opp til 15 timer før det går utover studiene (Hauschildt et al., 2021), og det er i denne gruppen mennene hovedsakelig befinner seg når vi ser på tabell 4. Vår undersøkelse viser at 14% av de mannlige studentene og 3% av de kvinnelige jobber mer enn 21 timer i uken. Dette indikerer at mannlige studenter er villig til å arbeide mer, selv om det trolig går på bekostning av studier.

5.5 Studietid og arbeidstid

Fra undersøkelsen til Eurostudent så vi at dersom man arbeidet mer enn 15 timer i uken, vil det redusere tiden brukt på å studere (Hauschildt et al., 2021, s. 132). SSB sin undersøkelse inkluderte kun norske studenter og fant at det å arbeide mer enn 10 timer i uken ville redusere tid brukt på studier (Keute, 2017). Blant våre 58 respondenter som har en deltidsjobb, studerer de fleste mellom 16 og 20 timer per uke (tabell 6). Ved å kombinere funnene i tabell 5 og tabell 6, ser vi ingen klar forskjell på studietid mellom studenter som har og som ikke har en deltidsjobb. Blant de med deltidsjobb er det kun 43,1 % som jobber mer enn 10 timer hver uke. Dette kan bety at færre ønsker at deltidsjobben skal gå utover tid brukt på studier. Sammenlignet med undersøkelsen til SSB viser ikke tabell 6 en klar reduksjon av tid brukt på studier når arbeidstiden øker. Gjennom korrelasjonsanalysen i tabell 8 finner vi derimot en svak negativ korrelasjon mellom studietid og arbeidstid, men i og med at den ikke er signifikant på 95 %-nivået må vi se bort i fra den. Både de med og de uten deltidsjobb ser derimot ut til å studere omtrent like mye hver uke. En måte å tolke det på er at studenter uten deltidsjobb har sterkere preferanser for fritid og verdsetter derfor fritid i større grad enn de som har deltidsjobb.

5.6 Studietid og sommerinntekt

Et annet interessant element å se på er om sommerinntekt er en påvirkningsfaktor. Det er vanlig at studenter jobber om sommeren for å spare opp midler, slik at de slipper å ha en deltidsjobb ved siden av studiene. Inntekten som studenter tjener i løpet av en sommer kan anvendes på, i hvert fall, to ulike måter som har motsatt virkning på tid brukt på studier. Studentene kan velge å fokusere mer på skolen og bruke mer tid på studier, fordi de ikke har det samme behovet for å sette av tid til betalt arbeid. I motsetning til dette, kan studenter velge å delta på flere aktiviteter. De har bedre råd og dermed bedre muligheter for å delta på flere aktiviteter. Dette trekker i retning av at de har råd til å ta ut mer fritid, og dermed kan tiden de ikke bruker på verken arbeid eller fritid, dvs. tid brukt på studier, gå ned.

Av tabell 9 ser vi at de fleste av studentene som ikke hadde sommerjobb året før, studerer opp mot 10 timer i uken. En forklaring på det kan være at de er nødt til å ha en deltidsjobb ved siden av studier for å få økonomien til å gå rundt. Blant de som har tjent opp til 40.000, studerer ca. en tredjedel mellom 11 og 15 timer i uken, mens studenter som har tjent mellom 40.000 og 60.000 er enda flinkere til å studere. 37,1 % i denne gruppen studerer 16 til 25 timer i uken. Dette tyder på at studenter med opptjente midler fokuserer mer på skolearbeidet.

5.7 Studietid og økonomisk støtte

Vi ønsker også å se på om annen økonomisk støtte hadde en påvirkning for tid brukt på studier. Før vi startet hele undersøkelsen spekulerte vi i om studenter som fikk økonomisk hjelp, studerte mindre. Med andre ord om studentene med økonomisk hjelp, fra for eksempel foreldre, studerer mindre enn de uten økonomisk støtte. En mulig forklaring på dette er at personer som har fått hva de vil i oppveksten uten å selv jobbe for det, kan bli bortskjemte. Universitetslektoren Laura Hamilton fant i en undersøkelse at dette stemte og det støtter dermed spekulasjonene våre (Hamilton, 2013).

Vi fikk imidlertid resultater som viser det motsatte. Fra analysen av tabell 13 fant vi at studenter med økonomisk støtte hovedsakelig studerte mer enn 10 timer i uken. Studenter

med økonomisk støtte studerer faktisk mer enn studentene uten støtte. Vi kan spekulere i om vi har en motsatt årsakssammenheng, altså at studietiden påvirker den økonomiske støtten. En mulig forklaring kan være at foreldrene setter krav til at studentene skal ha en bestemt progresjon eller et minimum av eksamensresultat, før de får (økt) økonomisk støtte. For eksempel at de har avtale om at studenten får mer midler jo bedre de gjør det på skolen. Dette går også inn under unntakene Hamilton viste til, som vi var inne på i kap. 2.3 (Hamilton, 2013). Vi kan dermed spekulere i om økt studietid vil fungere som en motivasjonsfaktor for at studenten skal kunne få økonomisk støtte.

5.8 Studietid og total inntekt

Til slutt så vi på sammenhengen mellom studietiden og totalinntekten til respondentene. For å finne totalinntekten har vi summert inntekt fra sommerjobb, deltidsjobb, økonomisk støtte og hvilke lån hver enkelt respondent får av lånekassen hver måned. Ut fra tabell 14 ser vi at blant både menn og kvinner har nesten $\frac{2}{3}$ en totalinntekt som er under 200.000 kr i året. Det er ikke så mange studenter som har over 300.000 i året, men blant de er det en vesentlig forskjell på menn og kvinner, der gruppen utgjør ca. 10 % flere menn enn kvinner. En årsak til det er som nevnt tidligere at menn har andre preferanser enn kvinner, og er villig til å ofre mer tid på studier for å kunne arbeide mer. Det kommer også frem i både tabell 3 og 4. Vi kan derimot ikke si noe om påvirkningen studietid får av totalinntekten, fordi tabell 16 ikke viser noe korrelasjon mellom variablene.

5.9 Regresjonsanalyse

Fra analysedelen fant vi at regresjonsmodellen i tabell 18 kun forklarer 10,7 % av variasjonen i studietid. Dette er en svært lav forklaringskraft, som kan skyldes tre ulike forhold. For det første kan det hende vi har utelatte variabler som ikke er med i modellen. Dette kan være variabler som vi har glemt eller som vi bevisst ikke har tatt med. Formue er et eksempel på en variabel vi bevisst har valgt å utelate fordi det kan oppleves ubehagelig eller vanskelig å anslå for respondentene. Vi kan derfor ikke kontrollere hvor mye respondentene har i formue fra før, noe som kan påvirke andre faktorer som for eksempel behov for arbeidsinntekt og sommerinntekt.

En annen forklaring er at vi har antatt et lineært forhold mellom de uavhengige variablene og den avhengige. For eksempel er det grunn til å tro at sammenhengen mellom tid brukt på organisasjoner og tid brukt på studier, har en krummet form. Dersom en respondent som studerer så mye som 40 timer per uke blir med i en organisasjon, så vil noen av timene han bruker på å studere heller bli brukt på organisasjonen. Dermed vil respondenten studere betydelig mindre, grunnet den første organisasjonen han deltar i. Etter hvert som han blir medlem i flere og flere organisasjoner, vil han bruke mindre og mindre tid på hver organisasjon. Effekten på studietid for hvert medlemskap i organisasjoner vil dermed være avtagende, selv om vi har antatt at den er lineær.

En tredje forklaring er at antall respondenter, 128 stykk, er lavt i forhold til hvor mange uavhengige variabler vi har. Dersom vi hadde hatt flere respondenter er det muligheter for at vi hadde fått flere signifikante betaverdier. Det blir altså mindre varians i resultatene, jo flere respondenter vi har med i undersøkelsen.

De fire signifikante verdiene omhandlet variablene kjønn, ikke medlem av en organisasjon, medlem av en organisasjon og studieretningen natur- og samfunnsfag. At studietiden vil være forskjellig mellom kjønnene har vi tidligere drøftet i kapittel 5.2, der vi fant at kvinner har høyere ambisjoner for utdanning og derfor økt tidsbruk på å studere (Fortin et al., 2015, s. 577). Resultatene våre viste videre at å være medlem av en organisasjon førte til en reduksjon av tid brukt på studier. Preferansene for organiserte aktiviteter er dermed sterkere enn preferansene for å studere. Studieretningene natur- og samfunnsfag går inn under fakultetet for ingeniør- og naturvitenskap (FIN). Resultatene våre viser til at studentene i fakultetet FIN studerte mer enn de andre fakultetene ved HVL Sogndal. Dette kan tilsa at undervisningsaktivitetene ved FIN er mer optimalt lagt opp enn hos de andre fakultetene i Sogndal. En mulig forklaring kan være at de har mye praktisk læring ute i naturen som øker studentenes engasjement for å studere.

Del 6 - Konklusjon

Gjennom denne oppgaven har vi prøvd å finne svar på hvordan størrelsen på inntekten og type inntektskilde påvirker studenters tid brukt på studier. Ved å se på økonomisk støtte som uavhengig variabel, fant vi grunner til å spekulere i en motsatt årsakssammenheng. Vi kan dermed ikke konkludere med at denne inntektskilden er en årsak til en eventuell endring i tid brukt på studier. Vi fant heller ingen signifikant sammenheng mellom totalinntekten og studietiden. Derimot fant vi ut at menn generelt bruker mer tid på arbeid enn kvinner, noe som tilsier at menn har større inntekt. På den annen side viste resultatene våre at kvinner bruker mer tid på studier enn menn, noe som blant annet skyldes at kvinnelige studenter jobber mindre enn mannlige gjennom studieåret. Ved å kombinere disse funnene kan vi spekulere i om muligheten for å opptjene seg større inntekt går på bekostning av studietiden. Blant studenter med deltidsjobb så vi en svak negativ korrelasjon mellom studietid og arbeidstid. Likevel er ikke dette et signifikant resultat og vi må derfor se bort i fra dette.

Det finnes flere svakheter ved undersøkelsen vår. For det første gir ikke kvantitativ metode oss muligheten til å gå i dybden, og vi får kun målt enkelte forhold (Jacobsen, 2015, s. 135). Det er dermed umulig å ta høyde for alle påvirkningsfaktorene som kan påvirke resultatene, noe som gjør at vi må legge inn en grad av usikkerhet når vi skal tolke funnene. I tillegg utgjør undersøkelsens uavhengige variabler kun 10,7 % av variasjonen i studietid. En så lav forklaringskraft viser for det første til at vi kan ha utelatt relevante forklaringsvariabler fra oppgaven. For det andre at vi antok et lineært forhold mellom den avhengige variabelen og de uavhengige. For det tredje kan vi ha hatt for mange uavhengige variabler i forhold til det lave antallet av respondenter i undersøkelsen.

Basert på våre funn vil vi beholde hypotese 1 og forkaste hypotese 2 og 3. Konklusjonen blir dermed at det ikke er en sammenheng mellom inntekt og tid brukt på studier.

Videre gir funnene våre anbefalinger til studenter om å begrense tid brukt på organiserte aktiviteter, for å øke tid brukt på studier. I tillegg kan de andre fakultetene ved Høgskulen på

Vestlandet i Sogndal ha noe å lære av FIN ved utarbeidelse av studentrettede aktiviteter. Sammenhengen mellom økonomisk støtte og studietid kan videre bli sett på som en anbefaling til myndighetene om å øke studentstipendet fra Lånekassen.

Litteraturliste

- Andreassen, V., Bredesen, I. & Thøgersen, J. (2020). Innføring i mikroøkonomi: For økonomisk-administrative studier (3. utg.). Cappelen Damm akademisk.
- Arbeids- og inkluderingsdepartementet. (2022). Grunnlaget for inntektsoppgjørene 2022. <https://www.regjeringen.no/contentassets/c9be5e1850304bdbb0e071c2a3d09925/grunnlaget-for-inntektsoppgjorene-februar-2022-final.pdf>
- DBH. (u.å.). Database for statistikk om høyere utdanning—DBH. Hentet 19. april 2022 fra https://dbh.hkdir.no/tall-og-statistikk/statistikk-meny/kjonn/statistikk-side/22.2?visningId=251&visKode=false&admdebug=false&columns=arstall&index=1&formel=1022&hier=instkode!9!campuskode!9!progkode&sti=¶m=nivakode%3DB3!8!B4!8!HK!8!YU!8!AR!8!LN!8!M2!8!ME!8!MX!8!HN!8!M5!8!PR!9!arstall%3D2021!8!2020!9!dep_id%3D1!9!kategori%3DS!9!semester%3D3
- Fortin, N. M., Oreopoulos, P. & Phipps, S. (2015). Leaving Boys Behind: Gender Disparities in High Academic Achievement. *Journal of Human Resources*, 50(3), 549–579.
- Hamberg, S. (2014). Studiebarometeret 2014—Analyse av validitet og reliabilitet (Studiebarometeret: Rapport 2-2015). Nokut. https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/2015/hamberg_stephan_studiebarometeret_2014_analyse_av_validitet_og_reliabilitet_rapport_2-2015.pdf
- Hamilton, L. T. (2013). More Is More or More Is Less? Parental Financial Investments during College. *American Sociological Review*, 78(1), 70–95. <https://doi.org/10.1177/0003122412472680>
- Hammernes, L. M. (2004, 24. mars). Få kvinner med høyere utdanning i fast jobb. *Nettavisen*. <https://www.nettavisen.no/12-95-204770>
- Hauschildt, K., Gwosc, C., Schirmer, H. & Wartenbergh-Cras, F. (2021). Social and Economic Conditions of Student Life in Europe: EUROSTUDENT VII Synopsis of Indicators 2018–2021. https://www.eurostudent.eu/download_files/documents/EUROSTUDENT_VII_Synopsis_of_Indicators.pdf
- Ipsos. (2020, 8. juli). Ipsos SoMe-tracker Q2'20. Ipsos. <https://www.ipsos.com/nb-no/ipsos-some-tracker-q220>
- iStockphoto, I. (2020, 5. mars). Både klasse og kjønn påvirker utradisjonelle utdanningsvalg. *Kilden*. <https://kjonnsforskning.no/nb/2020/03/bade-klasse-og-kjonn-pavirker-utradisjonelle-utdanningsvalg>
- Jacobsen, D. I. (2015). Hvordan gjennomføre undersøkelser? : Innføring i samfunnsvitenskapelig metode (3. utg.). Cappelen Damm akademisk.
- Johannessen, A., Christoffersen, L. & Tufte, P. A. (2021). Introduksjon til

- samfunnsvitenskapelig metode (6. utgave). Abstrakt forlag.
- Keute, A.-L. (2017, 21. august). For mye betalt arbeid går på bekostning av studietiden. ssb.no. <https://www.ssb.no/utdanning/artikler-og-publikasjoner/for-mye-betalt-arbeid-gar-pa-bekostning-av-studietiden>
- Løkeland-Stai, E. (2021, 18. mai). Kombinerer jobb og studier i 48-timers arbeidsuger. Khrono. <https://khrono.no/kombinerer-jobb-og-studier-i-48-timers-arbeidsuger/580567>
- NSD. (u.å.). Fyll ut meldeskjema for personopplysninger. NSD. Hentet 8. mars 2022 fra <https://nsd.no/personverntjenester/fyll-ut-meldeskjema-for-personopplysninger>
- Nygård, G. (2021, 8. april). Rekordmange studenter i 2020. ssb.no. <https://www.ssb.no/utdanning/artikler-og-publikasjoner/rekordmange-studenter-i-2020>
- Nøtnæs, T. (2006). Retningslinjer for visuell utforming av spørreskjema (Håndbok SSH 88). Statistisk Sentralbyrå. <https://www.ssb.no/a/histstat/ssh/>
- Reisel, L., Skorge, Ø. S. & Uvaag, S. (2019). Kjønnsdelte utdannings- og yrkesvalg: En kunnskapsoppsummering. I 104 (Rapport 2019:6). Institutt for samfunnsforskning. <https://samfunnsforskning.brage.unit.no/samfunnsforskning-xmlui/handle/11250/2592572>
- SSB. (u.å.). Den europeiske studentundersøkelsen—SSB. Hentet 16. mai 2022 fra <https://www.ssb.no/341385/den-europeiske-studentundersokelsen>
- SSB. (2020, 18. februar). Kjønnforskjeller i utdanning og arbeid. ssb.no. <https://www.ssb.no/befolkning/artikler-og-publikasjoner/likestilling>
- SurveyXact. (u.å.). Datasikkerhet. <https://www.surveyxact.no/produkter/surveyxact/sikkerhet/>
- Tjønnndal, A. (2015, 2. april). Del III: Lineær regresjon – Video 2: B-koeffisienten. Anne Tjønnndal. <https://annetjonndal.wordpress.com/2015/04/02/del-iii-lineaer-regresjon-video-2-b-koeffisienten/>
- Wenstøp, F. (2006). Statistikk og dataanalyse (9. utg.). Universitetsforl.

Vedlegg

Se vedlagt vedlegg 1 for spørreskjema.

Spørsmål til spørreskjema:

1. **Hvordan er bosituasjonen din? Sett kun ett kryss** (*oppdeling av respondenter → se forskjeller*) (*Svaralternativ i punkter + utfylling*)
 - Bor alene
 - Bor i kollektiv
 - Bor med venner
 - Bor med samboer/ektefelle
 - Bor med foreldre
 - Annet: (fyll inn)

2. **Studieomfang** (*oppdeling av respondenter + Hypotese: deltidsstudenter bruker mindre tid på studiet i uken*) (*Svaralternativ i punkter + utfylling*)
 - Heltid
 - Deltid
 - Annet: (fyll inn)

3. **Hvilken studieretning?** (*oppdeling av respondenter → se forskjeller*) (*Noen studieretninger bruker mer tid enn andre, alternativ hypotese?*) (*Svaralternativ i punkter*)
 - Helse- og sosialfag
 - Idrett, friluftsliv og folkehelse
 - Ingeniør- og maritime fag
 - Lærerutdanning og kreative fag
 - Natur- og samfunnsfag
 - Økonomi og ledelse

4. **Hvilket studielån har du hos Lånekassen?** (*Måler variabelen inntekt*) (*Svaralternativ i punkter*)
 - Fullt lån
 - Halvt lån
 - Bare stipend

5. **Har du deltidsjobb?** (*Måler variabelen inntekt*) (*Svaralternativ i punkter*)
 - Ja
 - Nei

6. **Hvis ja, hvor mange timer pr. uke?** (*Måler variabelen inntekt*) (*Måler også tidsbruk ikke brukt på studie*) (*Svaralternativ i rullegardin*)
 - 1-5
 - 6-10
 - 11-15
 - 16-20

- 21-25
- 26-30
- 31-35
- 36-40
- 41 eller mer

7. Hvor mye tjener du gjennomsnittlig i måneden på deltidsgjobben, utenom eventuell sommerjobb? (Måler variabelen inntekt) (Svaralternativ i rullegardin)

- 0-1000
- 1001-2000
- 2001-3000
- 3001-4000
- 4001-5000
- 5001-6000
- 6001-7000
- 7001-8000
- 8001-9000
- 9001-10 000
- 10001-11000
- 11001-12000
- 12001-13000
- 13001-14000
- 14001-15000
- 15001-16000
- 16001-17000
- 17001-18000
- 18001-19000
- 19001-20000
- 20000 eller mer

8. Har du sommerjobb? (Måler variabelen inntekt) (Svaralternativ i punkter)

- Ja
- Nei

9. Hvor mye tjente du i fjor sommer? (Måler variabelen inntekt) (Svaralternativ med utfylling og punkt)

- Tjente ca. kr i fjor sommer
- Hadde ikke sommerjobb

10. Får du økonomisk hjelp på andre måter enn jobb? (Måler variabelen inntekt) (Svaralternativ i punkter)

- Ja
- Nei

11. Hvor mye er den økonomiske hjelpen på gjennomsnittlig i året? (Måler variabelen inntekt) (Svaralternativ med utfylling)

- Jeg får ca. i året

12. Jeg er nødt til å jobbe ved siden av studiet for å klare meg økonomisk. (Måler variabelen inntekt) (Måler også tidsbruk ikke brukt på studie) (Punktviss skala)

(Velg det alternativet som passer best for deg)

Helt uenig 1 2 3 4 5 Helt enig

13. Hvor store er dine faste utgifter i måneden? (Husleie, strøm, dagligvare, transport) (Måler variabelen inntekt + oppdeling av respondenter) (Svaralternativ i rullegardin)

- 0-1000
- 1001-2000
- 2001-3000
- 3001-4000
- 4001-5000
- 5001-6000
- 6001-7000
- 7001-8000
- 8001-9000
- 9001-10 000
- 10001-11000
- 11001-12000
- 12001-13000
- 13001-14000
- 14001-15000
- 15001-16000
- 16001-17000
- 17001-18000
- 18001-19000
- 19001-20000
- 20000 eller mer

14. Hvor stort er det gjennomsnittlige månedlige forbruket ditt dersom du ser bort fra faste utgifter? (Måler variabelen inntekt + oppdeling av respondenter) (Svaralternativ i rullegardin)

- 0-1000
- 1001-2000
- 2001-3000
- 3001-4000
- 4001-5000

- 5001-6000
- 6001-7000
- 7001-8000
- 8001-9000
- 9001-10 000
- 10001-11000
- 11001-12000
- 12001-13000
- 13001-14000
- 14001-15000
- 15001-16000
- 16001-17000
- 17001-18000
- 18001-19000
- 19001-20000
- 20000 eller mer

15. Hvilke studentorganisasjoner er du medlem av? (Oppdeling av respondenter + måler tidsbruk) (Svaralternativ i punkter)

- Studenthuset Meieriet
- Studentspretten
- Sjøspretten
- Lurkarlaget
- Laget Sogndal
- Andre linjeorganisasjoner
- Ingen av de over

16. Dersom du er medlem, ta stilling til disse påstandene: (Punktvis skala)

“Jeg bruker mye tid på aktiviteter som studentorganisasjonen organiserer”
(Måler variabelen tid + forklaring på variabelen inntekt?)

(Velg det alternativet som passer best for deg)

Helt uenig 1 2 3 4 5 Helt enig

“Jeg blir ofte med på sosiale sammenkomster” (Måler variabelen tid + forklaring på variabelen inntekt?)

(Velg det alternativet som passer best for deg)

Helt uenig 1 2 3 4 5 Helt enig

17. Hvor mye tid bruker du på skolearbeid i uken? (Både undervisning og egenstudier) (Måler variabelen tid)(Svaralternativ i rullegardin)

- 1-5
- 6-10

- 11-15
- 16-20
- 21-25
- 26-30
- 30-35
- 36-40
- 41 eller mer

18. Hvordan vurderer du din arbeidsinnsats på studiet (*Måler tidsbruk + kanskje motivasjonen? Er det sammenheng mellom motivasjon og deltidsstudenter/heltidsstudenter?*) *(Svaralternativ i punkter)*

- Svært god
- Meget god
- God
- Nokså god
- Dårlig

19. Kjønn? (*oppdeling av respondenter → se forskjeller*) *(Svaralternativ i punkter)*

- Mann
- Kvinne
- Annet

20. Alder? (*oppdeling av respondenter → se forskjeller*) *(Svaralternativ i punkter)*

- 18-20
- 21-23
- 24-26
- 27-29
- 30 år eller eldre



Høgskulen på Vestlandet

Bacheloroppgave

BO6-2011-BO-2022-VÅR-FLOWassign

Predefinert informasjon

Startdato:	11-05-2022 00:00	Termin:	2022 VÅR
Sluttdato:	25-05-2022 14:00	Vurderingsform:	Norsk 6-trinns skala (A-F)
Eksamensform:	Bacheloroppgåve		
Flowkode:	203 BO6-2011 1 BO 2022 VÅR		
Intern sensor:	(Anonymisert)		

Deltaker

Kandidatnr.:	465
---------------------	-----

Informasjon fra deltaker

Antall ord *:	11599
----------------------	-------

Egenerklæring *: Ja
Jeg bekrefter at jeg har Ja
registrert
oppgavetittelen på
norsk og engelsk i
StudentWeb og vet at
denne vil stå på
vitnemålet mitt *:

Gruppe

Gruppenavn:	(Anonymisert)
Gruppenummer:	1
Andre medlemmer i gruppen:	453

Jeg godkjenner avtalen om publisering av bacheloroppgaven min *

Ja

Er bacheloroppgaven skrevet som del av et større forskningsprosjekt ved HVL? *

Nei

Er bacheloroppgaven skrevet ved bedrift/virksomhet i næringsliv eller offentlig sektor? *

Nei