



# Gjennomstrøyming og fråfall ved Høgskulen på Vestlandet

Av Lene Borgen Waage og Terje Erik Bjelle



© Lene Borgen Waage, Terje Erik Bjelle

Høgskulen på Vestlandet  
2020

HVL-rapport frå Høgskulen på Vestlandet nr. 5-2020

**ISSN** 2535-8103

**ISBN** 978-82-93677-18-5



Utgjeingar i serien vert publiserte under Creative Commons 4.0. og kan fritt distribuerast, remixast osv. så sant opphavspersonane vert krediterte etter opphavsrettslege reglar.  
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

# Samandrag

I dette arbeidet er me opptekne av gjennomstrøyming og fråfall i utdanningane ved Høgskulen på Vestlandet.

Me er opptekne av skilnader og variasjonar mellom HVL og andre universitet og høgskuler og internt ved HVL. Her ser me på skilnader og variasjonar mellom fakultet og utdanningstypar, mellom campusane og andre variablar som verkar inn. Me tek utgangspunkt i tilgjengeleg forskning på området, før me gjennomfører ein analyse basert på studentdata frå HVL.

Analysen understøttar i all hovudsak tidlegare forskning om at

- kvinner har høgare studiepoengproduksjon enn menn,
- auka alder ved opptak gir lågare studiepoengproduksjon
- auka karaktergjennomsnitt frå vidaregåande skule gir høgare studiepoengproduksjon
- nokre typar studium har lågare studiepoengproduksjon enn andre.

Me ser også på studentane sin busituasjon og finn at avstand studiestad-heimstad har signifikans, men låg effekt.

Me ser at Sogndal har ein positiv campuseffekt. Me tilrår derfor at HVL ser nærare på kva som er årsaka til dette, til dømes gjennom rekrutteringsundersøkinga retta mot nye studentar og oppfølginga av denne.

EMNEORD: Høgre utdanning, Høgskulen på Vestlandet, gjennomføring, fråfall.

## **Forord**

Høgskulen på Vestlandet er ein ny institusjon, etablert 1. januar 2017 gjennom ein fusjon mellom Høgskolen Stord/Haugesund, Høgskolen i Bergen og Høgskulen i Sogn og Fjordane. For ein ny høgskule er det viktig med kunnskap om korleis institusjonen ligg an med omsyn til viktige styringsparametrar som gjennomstrøyming og fråfall i utdanningsprogramma.

Rapporten er blitt til i samarbeid med mange medarbeidarar i høgskulen, både i fellesadministrasjonen og ved fakulteta. Me takkar alle involverte. Resultata og konklusjonane tek forfattarane sjølve ansvaret for.

Stord/Sogndal, juni 2020

## INNHALD

Samandrag .....	3
Forord .....	4
Innleiing.....	8
Gjennomstrøyming og fråfall ved HVL .....	9
Gjennomstrøyming og fråfall i bachelorutdanningane i dei tidlegare høgskulane .....	10
Kva veit me om gjennomstrøyming og fråfall frå tilgjengeleg forskning?.....	12
Bytte av utdanning versus fråfall frå høgre utdanning .....	12
Institusjonelle årsaker .....	13
Individuelle faktorar .....	14
Studentane sin livssituasjon og integrasjon i studiemiljøet.....	15
Andre faktorar.....	16
Datagrunnlag og metode .....	17
Datagrunnlag .....	17
Operasjonalisering av den avhengige variabelen for gjennomføringsgrad .....	18
Kjenneteikn ved den avhengige variabelen: Studiepoeng første studieår .....	19
Modell for analyse.....	21
Deskriptiv statistikk og bivariate analysar .....	22
Variasjonar mellom kjønn .....	22
Variasjonar mellom aldersgrupper.....	22
Variasjon etter avstand studiestad og heimstadaadresse .....	23
Variasjonar etter karaktersnitt frå vidaregåande skule .....	25
Variasjonar mellom fakultet, institutt og utdanningstype.....	26
Variasjonar mellom campus .....	29
Regresjonsanalyse .....	33
Analysar med type studium og fakultet som uavhengig variabel .....	34

Nærare om campuseffekt.....	37
Konklusjon.....	39
Tilrådingar om vidare arbeid.....	39
Referansar .....	40
Vedlegg 1 Type studium og studieprogram.....	42
Vedlegg 2 Studiumvise analysar.....	45
Sjukepleie .....	45
Barnehagelærerutdanning.....	49
Grunnskulelærerutdanninga .....	52
Økonomi og administrasjon .....	55
Ingeniør.....	59
Vedlegg 3 – Test på forklaringskraft for modellen .....	63
Vedlegg 4 Campus og type studium .....	65

## TABELLAR

TABELL 1 GJENNOMSTRØYMING PÅ NORMERT TID (3 ÅR) I BACHELORUTDANNINGANE FOR KULL MED OPPSTART 2010-2016 (KJELDE: DBH) .....	10
TABELL 2 FULLFØRING PÅ NORMERT TID (3 ÅR) FOR STARTKULL H 2016 (KJELDE: DBH) .....	11
TABELL 3 KVALIFIKASJON ETTER SEKS SEMESTER (KJELDE: FS).....	19
TABELL 4 VARIASJONAR MELLOM KJØNN I UTVALET (KJELDE: FS) .....	22
TABELL 5 VARIASJONAR MELLOM ALDERSGRUPPER (KJELDE: FS) .....	22
TABELL 6 FORDELING AV TID MELLOM STUDIESTAD OG REGISTRERT HEIMEADRESSE MELLOM CAMPUSANE (KJELDE: FS) .....	23
TABELL 7 VARIASJONAR MELLOM TID STUDIESTAD OG REGISTRERT HEIMEADRESSE (KJELDE: FS OG AVSTANDSMATRISJE) .....	25
TABELL 8 VARIASJONAR MELLOM ULIKE KARAKTERGJENNOMSNIITT FRÅ VIDAREGÅANDE SKULE I UTVALET (KJELDE: FS) .....	26
TABELL 9 VARIASJONAR I AVLAGTE STUDIEPOENG FØRSTE STUDIEÅR MELLOM FAKULTET (KJELDE: FS) 26	
TABELL 10 VARIASJONAR I AVLAGTE STUDIEPOENG FØRSTE STUDIEÅR PÅ FHS (KJELDE: FS) .....	27
TABELL 11 VARIASJONAR I AVLAGTE STUDIEPOENG FØRSTE STUDIEÅR PÅ FLKI (KJELDE: FS) .....	27
TABELL 12 VARIASJONAR I AVLAGTE STUDIEPOENG FØRSTE STUDIEÅR PÅ FIN (KJELDE: FS) .....	28
TABELL 13 VARIASJONAR I AVLAGTE STUDIEPOENG FØRSTE STUDIEÅR PÅ FØS (KJELDE: FS) .....	29
TABELL 14 VARIASJONAR I AVLAGTE STUDIEPOENG FØRSTE STUDIEÅR MELLOM CAMPUS (KJELDE: FS) ..	29
TABELL 15 REGRESJONSANALYSAR (KJELDE: SPSS).....	34
TABELL 16 TESTAR FORKLARINGSKRAFT MODELLAR I ANALYSEN (KJELDE: SPSS) .....	63
TABELL 17 VARIASJONAR I AVLAGTE STUDIEPOENG FØRSTE STUDIEÅR PÅ CAMPUSA (KJELDE: FS) .....	65

## FIGURAR

FIGUR 1 FORDELING STUDIEPOENGPRODUKSJON I UTVALET (KJELDE: FS) .....	20
FIGUR 2 VARIASJONAR I STUDIEPOENGPRODUKSJON MELLOM CAMPUSANE, GITT ULIKE KARAKTERGJENNOMSNIITT (KJELDE: FS) .....	31

# Innleiing

Kor stor del av studentar som fullfører på normert tid (gjennomføringsgrad) er eit nasjonalt styringsparameter frå Kunnskapsdepartementet. Å fullføre på normert tid betyr mykje for kvar einskild student, men også for samfunnet. Ettersom Høgskulen på Vestlandet (HVL) er resultatfinansiert, har gjennomføringsgraden også store økonomiske konsekvensar for høgskulen.

Normert produserer ein heiltidsstudent 60 studiepoeng i løpet av eit studieår. Om studenten produserer mindre enn 60 studiepoeng per studieår kan han/ho framleis fullføre, men brukar då lengre tid enn det som er normert. Når studentar sluttar på studiet, startar ei anna utdanning eller avsluttar høgere utdanning, blir det rekna som fråfall.

Av dei som byrja på eit bachelorprogram i universitets- og høgskulesektoren i 2014 var det i gjennomsnitt 47 % som fullførte det aktuelle studiet på normert tid (tre år). Andelen auka til 53 % etter fire år (Kunnskapsdepartementet, 2018).

I dette arbeidet er me opptekne av gjennomstrøyming og fråfall første studieår i treårige bachelorutdanningar og integrerte femårige masterprogram (i praksis grunnskulelærar) ved HVL. Bachelorprogram er den dominerande utdanningstypen ved HVL. Hausten 2019 er 53% av studentane registrerte ved slike utdanningar (DBH, 2019).

Formålet med analysen er å seie noko om gjennomstrøyming og fråfall ved HVL og korleis det skil seg frå situasjonen i sektoren under eitt. Me er opptekne av skilnader og variasjonar mellom fakultet og utdanningstypar, mellom campusane og andre variablar som verkar inn. Me tek utgangspunkt i tilgjengeleg forskning på området, før me gjennomfører ein analyse basert på studentdata frå HVL.

Hovudspørsmåla er:

1. Korleis og i kva grad skil HVL seg ut i høve til samanliknbare institusjonar når det gjeld gjennomstrøyming og fråfall?
2. Med utgangspunkt i tilgjengeleg forskning på området: Kva kjenneteiknar studiepoengproduksjonen og fråfall i HVL i høve til utdanningstype, kjønn, alder, karaktergrunnlag vidaregåande skule, reisetid og campus?



# Gjennomstrøying og fråfall ved HVL

Først nokre ord om samansetjing av studentmassen ved HVL med vekt på bachelorutdanningane (Kjelde DBH):

- HVL er største høgskulen i landet med 16.590 registrerte studentar hausten 2019. Bergen er størst av dei fem campusane med vel 9000 studentar, Førde minst med vel 900.
- Av fakulteta har Fakultet for lærarutdanning, kultur og idrett ( FLKI) flest studentar med knapt 7000. Fakultet for økonomi og samfunnsvitskap (FØS) er minst med vel 2000.
- 8795 studentar (53%) er registrerte ved 3-årige bachelorprogram hausten 2019. Bachelorandelen er noko høgre ved HVL enn for statlege høgskular samla (48,3%) og heile uh-sektoren (45,5%). Del studentar knytt til bachelorprogram er høgst ved Campus Haugesund og Campus Førde (nær 70%) og lægst ved Campus Stord (33%).
- 49% av studentane ved bachelorprogramma er kvinner. Kvinnedelen på slike utdanningar er lægre ved HVL enn for statlege høgskular samla (60,5%) og for heile uh-sektoren (57,3%). Den høge delen menn på bachelorprogramma heng saman med at HVL har relativt stort innslag av teknologiske utdanningar. Ser ein HVL under eitt, er kvinnedelen på nivå med andre statlege høgskular (ca 65%) og noko høgre enn for heile sektoren (60%). Del kvinner på bachelorprogramma er klårt høgst på Fakultet for helse- og sosialvitskap (FHS) (82,4%) og FLKI (74,1%). Kvinnedelen er lågst ved FIN (28,7%) og FØS (44%).
- 69,6% av bachelorstudentane ved HVL er 24 år eller yngre. Det er nær gjennomsnittet for statlege høgskular samla (71,6%). Andel unge studentar er om lag lik (ca 70 %) ved alle fire fakultet.
- Det er små skilnader mellom fakulteta når det gjeld gjennomsnittleg opptakspoeng i det nasjonalt samordna studentopptaket i 2019 (ca 40 poeng utan tilleggspoeng av noko slag). Men det er skilnader mellom dei ulike programma og mellom campusane. For dei gamle høgskulane varierte det i 2016 mellom 38,4 ved Høgskolen Stord/Haugesund og 42,3 ved Høgskolen i Bergen.

På institusjonsnivå ligg HVL høgt på gjennomføring på normert tid. Knapt 58% av dei som starta ei bachelorutdanning i 2016 fullførte i løpet av tre år, noko som plasserer HVL i toppen av institusjonane i landet (Kjelde DBH/Nasjonale styringsparametre). Berre nokre få, relativt små og fagleg spesialiserte institusjonar har høgre prosentdel som fullfører på normert tid.

## Gjennomstrømming og fråfall i bachelorutdanningane i dei tidlegare høgskulane

Høgskulen på Vestlandet vart etablert 1. januar 2017 etter ein fusjon mellom Høgskolen Stord/Haugesund (HSH), Høgskolen i Bergen (HiB) og Høgskulen i Sogn og Fjordane (HiSF). Me skal sjå litt på gjennomstrømming og fråfall i dei tidlegare høgskulane.

*Tabell 1 Gjennomstrømming på normert tid (3 år) i bachelorutdanningane for kull med oppstart 2010-2016 (Kjelde: DBH)*

	Kull h-2010	Kull h-2011	Kull h-2012	Kull h-2013	Kull h-2014	Kull h-2015	Kull h-2016
HiB	57,9	56,3	57,8	57,5	58,2	60,2	61,5
HiSF	61,4	60,6	60,5	61,9	61,9	64,9	58,4
HSH	46,0	46,6	44,8	47,2	47,1	43,7	47,3
Statlege høgskular	51,7	52,6	51,9	53,1	53,5	54,3	53,6

*Tala gjeld %-del av dei som var registrert møtt i første semester som har fullført etter tre år*

Tabellen viser markerte skilnader mellom dei tre gamle høgskulane. HiSF og HiB låg klårt over gjennomsnittet for statlege høgskular alle åra når det gjeld fullføring på normert tid. HSH låg under dette gjennomsnittet.

Dersom me vel ut nokre større einskildutdanningar som var rammeplanstyrte og som var representerte på alle dei tre høgskulane, får me mykje det same biletet:

*Tabell 2 Fullføring på normert tid (3 år) for startkull h 2016 (Kjelde: DBH)*

	HiB		HiSF		HSH		Statlege høgskular	
	Fullf.	Fråfall	Fullf.	Fråfall	Fullf.	Fråfall	Fullf.	Fråfall
Alle bachelorprogram	61,5	21,9	58,4	20,7	47,3	26,8	53,6	25,4
Ingeniør	57,0	23,2	58,5	9,4	41,4	30,3	49,6	24,6
Barnehage	63,7	20,2	60,3	20,7	62,1	24,2	60,0	21,6
Sjukepleie	80,4	10,6	69,1	13,6	57,1	17,6	62,9	16,5
Økonomi-administrasjon	48,8	34,3	49,7	20,3	26,2	40,9	44,1	27,0

Med unntak for barnehagelærerutdanning, hadde HSH lægre andel som gjennomførte på normert tid. Det gjeld både i forhold til gjennomsnittet av statlege høgskular og jamført med dei to andre tidlegare høgskulane.

Det er interessant å sjå nærare på desse skilnadene i den vidare analysen. Særleg er det av interesse å sjå på dei to campusane som utgjorde tidlegare HSH (Haugesund og Stord), om biletet er det same på campusnivå og om det eventuelt er forklaringar på den svakare gjennomføringa.

## Kva veit me om gjennomstrøyming og fråfall frå tilgjengeleg forskning?

Fråfall kan handla om mykje, slik som private forhold som graviditet og helse, at ein finn ut at ein har valt feil fag, at ein heller vil i jobb, at ein ikkje trivst på studiestaden mm. Hovdhaugen (2012) skil mellom tre hovudårsakar til fråfall: Strukturelle årsaker knytt til finansiering og innretning på utdanningssystemet, institusjonelle årsaker knytt til type studium og eigenskapar ved utdanningsinstitusjonen og individuelle årsaker knytt til studentane sin bakgrunn og motivasjon.

Tilgjengelege data og studiar om gjennomstrøyming og fråfall i høgre utdanning handlar i stor grad om skilnader mellom ulike institusjonar og utdanningstypar og om eigenskapar ved studentane. Hovdhaugen og andre sine arbeid viser generelt at me finn flest forklaringar på individnivå, og relativt få granskingar som fokuserer på årsaker som har med institusjonen eller utdanningssystemet som heilskap å gjera (E. Hovdhaugen, 2019).

### Bytte av utdanning versus fråfall frå høgre utdanning

Nokre studentar sluttar for å ta ei anna utdanning eller studera ein annan stad. Andre forlet høgre utdanning for godt. Sosiologen Vincent Tinto skil mellom desse to og brukar omgrepa *institutional departure* og *system departure*, og meiner det er ulike årsaker til dei to fråfallstypane (Tinto, 1993).

Fleire studiar (E. Hovdhaugen, 2009), (Aamodt, 2011) viser at det å slutta i høgre utdanning for godt (system departure) i stor grad er relatert til studentane sin bakgrunn, særleg karakterar frå vidaregåande skule, kjønn, alder og foreldra sitt utdanningsnivå og sosiale status.

Det å slutta på ei utdanning for å byrja på ei ny er derimot i liten grad relatert til bakgrunnsfaktorar. Det er ein svak effekt av alder ved at yngre studentar tenderer mot å bytte studium oftare enn eldre, og studentar med minoritetsbakgrunn byter studium i klårt mindre grad enn studentar med majoritetsbakgrunn. Elles betyr ikkje bakgrunnsfaktorane så mykje for det å

slutta og byrja på ei ny utdanning. Derimot er det større effekt av fagområde, av det å ha eit klart mål med studiet og av å vere motivert - av interesse for faget eller karriere. Dette peikar igjen mot at det er ulike årsaker til ulike typar fråfall, noko som i sin tur indikerer at det neppe er dei same tiltaka som har effekt på alle typar fråfall (E. Hovdhaugen, 2019)

## **Institusjonelle årsaker**

Hovdhaugen 2019 peiker på at fråfall på institusjonsnivået er knytt til innhald og omgjevnader for studiet. Dette kan t.d. dreie seg om designet på studiet, kvaliteten i studiet og læringsmiljøet (NOKUT, 2016). Under omtalar me forskning som viser korleis type studium og studia sine omgjevnader påverkar fråfall.

### **Type studium**

Når me ser nærmare på ulike studium og institusjonstypar finn me at:

- Universiteta har generelt lågare gjennomstrøyming og høgre fråfall i bachelorprogramma enn høgskulane, særleg dei gamle universiteta (UiO/UiB 30-40%). Dei nye ligg høgre (UiA/UiS 40-45%). Små institusjonar med konsentrert fagtilbod har minst fråfall (Kunnskapsdepartementet, 2016)
- Profesjonstunge institusjonar med veldefinerte studieprogram har stort sett betre gjennomføring (Hovdhaugen E. og Vibe, 2014).
- Det er generelt lægre fråfall i profesjonsutdanningar enn i dei generelle, fagorienterte utdanningsløpa. Universitetsprega akademiske disiplinar (HF, SV, MN) har lægre gjennomføring og større fråfall (Hovdhaugen E. og Vibe, 2014).
- Kvinnedominerte utdanningar har betre gjennomføring, til dømes helse/sosial og undervisning, og mannsdominerte utdanningar, til dømes matematisk-naturvitskaplege fag og ingeniør, har lægre gjennomføring (DBH, 2019).

### **Studia sine omgjevnader**

Vincent Tinto (Tinto, 1993) har, med utgangspunkt i Emile Durkheim sine arbeid om sjølv mord (Durkheim, Østerberg, & Roll, 1978), skapt ein teori om det å slutta i høgre utdanning. Tinto meiner at når studentar sluttar har det samanheng både med studenten sin eigen innsats og tilrettelegging frå studiestaden si side. Særleg legg Tinto vekt på at studenten opplever meistring og ei kjensle av å høyra til studiestaden. Når studentar sluttar, har ofte student og campus ikkje lukkast i å skapa slike gode opplevingar (Tinto, 2017).

Slike tankar er også noko av bakgrunnen for nettverket for studentar sin suksess i høgre utdanning, som HVL deltek i<sup>1</sup>. Satsinga byggjer mellom anna på initiativtakaren Harald Åge Sæthre si bok om å tilretteleggje for at studentane lukkast – der ein viser til at institusjonen bør arbeide systematisk med å leggje til rette for at overgangen frå vidaregåande til høgre utdanning skal gi studentane eit godt grunnlag for å gjennomføre utdanninga (Sæthre, 2014).

HVL har fleire utdanningar med relativt like studieprogram som blir tilbodne på fleire studiestader/campus. Det kan vera relativt store forskjellar på campusane både når det gjeld kultur, arbeidsmåtar og korleis ein møter studentane, og også når det gjeld storleik og bygningsmasse. Det er dermed interessant å undersøke om **campus** har betydning for gjennomføringsgraden.

## Individuelle faktorar

### Studentane sin bakgrunn

- Studiar (Elisabeth Hovdhaugen, 2013) viser at det er klar samanheng mellom **karakternivå frå vidaregåande skule** og risiko for fråfall i høgre utdanning. Det ser ut til at det går ei grense kring karakteren 4 i snitt frå vidaregåande skule. Dei som har 4 eller betre har redusert risiko for fråfall (Nedregård, 2018). For nokre studium kan det likevel vera meir enn det generelle karakternivået som har betydning: (Opstad Leif, Hans Bonesrønning, & Fallan, 2017) viste at type matematikk i den vidaregåande skulen hadde betydning for resultatane på utvalde fag ved handelshøgskulen på NTNU. Ein analyse av startkompetanse og gjennomstrøyming for HVL-studentar viste at det for nokre studium ved tidlegare HSH var norsk-karakteren eller matematikk-karakteren som påverka gjennomføringa, og ikkje nødvendigvis gjennomsnittskarakteren frå vidaregåande skule (Waage, 2017).
- Sosial bakgrunn og særleg **foreldra sitt utdanningsnivå** har betydning for fråfall. **Innvandrarbakgrunn** betyr mindre (SSB, 2019)
- **Kjønn** har betydning for både fråfall og gjennomstrøyming. Ein større del av kvinner enn av menn gjennomfører utdanningsløpet (SSB, 2019). For menn gjeld dette uavhengig av om utdanningsprogrammet er manns- eller kvinnedominert. Kvinner har lægre fråfall ved kvinnedominerte program (Mastekaasa A, 2008). Ein studie av profesjonsutdanningane ved OsloMet, konkluderer med at menn har større fråfall enn kvinner ved dei kvinnedominerte utdanningane grunnskulelærar og sjukepleie (Nedregård, 2018)

---

<sup>1</sup> Ei nærare skildring av nettverket er gitt på nettsidene til nettverket: <https://nfye.w.uib.no/>

- Sjansen for fråfall aukar di **eldre** du er når du byrjar studiet (Hovdhaugen E og Aamodt, 2005)
- Gut med foreldre med lite utdanning, dårlege karakterar frå vidaregåande, som byrjar seint å studera og kjem frå høgskulen/universitetet sitt geografiske nærrområde har størst sjanse for fråfall. Innvandrarbakgrunn eller fag/studieretning betyr lite i denne samanhengen (Hovdhaugen E og Aamodt, 2005) (E. Hovdhaugen, 2009).

## **Studentane sin livssituasjon og integrasjon i studiemiljøet**

Danmarks evalueringsinstitutt og danske forskarar har retta søkelyset mot samanhengen mellom ulike sider ved studentane sin livssituasjon og gjennomstrøyming og fråfall i utdanningsløpet (EVA, 2019). I arbeidet tek dei utgangspunkt i Vincent Tinto sine teoriar og modellar (Tinto, 1993) om samanhengen mellom fagleg og sosial integrasjon i studiemiljøet og fråfall i utdanningane. Også ved Universitetet i Oslo er det gjennomført undersøkingar der ein er oppteken av slike samanhengar (Universitetet i Oslo, 2011). Ein hovudtanke er at levekår og ein livssituasjon som legg til rette for fagleg og sosial integrasjon i studielivet har betydning for læring og trivsel, og dermed risikoen for fråfall i studieløpet.

Nyare studiar frå Danmark (EVA, 2019) (Wallner, 2018), ser spesielt på studentane sin bustadsituasjon og kva samanheng det er mellom denne og fråfall i løpet av første studieår. Rapportane konkluderer med at studentar som flyttar til studiestaden i samband med studiestart har lægre fråfall, og at lang transporttid aukar risikoen for fråfall. Den eine studien (Wallner, 2018) viser at risikoen for fråfall aukar med så mykje som 5% for kvar 10 minutt auka reiseavstand. Det betyr at ein person som har 60 minutt reisetid ein veg til studiestaden har 30% høgre risiko for fråfall enn ein student som bur kloss i undervisningsstaden (0 minutt reisetid), gitt at dei to er heilt like med omsyn til ulike bakgrunnsvariablar som karakterar frå vidaregåande skule, alder, kjønn mm. Forfattarane meiner at dette ikkje er overraskande; viss du brukar meir tid på transport, og alt anna er likt, så har du mindre tid til å studera og å bli integrert i studielivet. Når det gjeld flytting, viser studien at risikoen for fråfall vert redusert med 15% for dei som flyttar ved starten av studiet jamført med dei som ikkje flyttar.

Det finst også norske studiar som er innom dei same problemstillingane (E. Hovdhaugen, 2009). Mellom anna viser Marit Egge (Egge, 1992) at studentar som opplever manglande sosial integrasjon lettare fell frå i studiet.

## Andre faktorar

- **Fagleg interesse** som grunngeving for å starta utdanninga minskar faren for fråfall (Hovdhaugen E og Aamodt, 2005). I ein studie frå 2018 (Nedregård, 2018), oppgir økonomistudentar mindre fagleg interesse som grunnlag for utdanningsval, og dette vert tolka som ei årsak til høgt fråfall i økonomiutdanningane.
- Studentar som har eit klart **mål om å ta ein bestemt grad** når dei byrjar har mindre sjanse for fråfall (Hovdhaugen E og Aamodt, 2005)
- Studentar som er **til stades i undervisninga, er engasjerte og aktive i studiet** har mindre sjanse for alle typar fråfall (E. Hovdhaugen, 2009)
- **Fagleg og sosial integrasjon i studiemiljøet og tilknytning til sosiale nettverk på campus** bidreg til fullføring av studiet (Universitetet i Oslo, 2011).
- **Moderat jobbing ved sidan av studiane** synest ikkje å påverka fråfall (E. Hovdhaugen, 2019)

Også forhold som ligg utanfor sjølve studiesituasjonen, det som kan kallast «**personlege tilhøve**» kan påverka gjennomstrøyming og fråfall, slik som sjukdom, økonomiske forhold, familiesituasjon og omsorgsoppgåver. I Norge er det få studiar som omhandlar dette, men ein studie som såg på fråfall frå grunnskulelærerutdanninga i Stavanger i 2007, viser at nær halvparten av dei som slutta grunngav det med personlege forhold (Fauskanger J, 2011).



# Datagrunnlag og metode

## Datagrunnlag

I denne analysen vil me ikkje gå inn på strukturelle årsaker knytt til utdanningssystemet som heilskap, ettersom heile utvalet i datagrunnlaget er knytt til HVL og dermed til det norske utdanningssystemet.

Me har ikkje høve til å gå nærare inn på spørsmålet om det er forskjellar mellom å bytte studium eller å slutte å studere, då me ikkje har kunnskap om dei studentane som har falle frå i studiane ved HVL har halde fram å studera ved ein annan institusjon eller om dei har forlate høgre utdanning for godt.

Datagrunnlaget vårt er først og fremst registerdata henta frå Felles studentsystem (FS) med hjelp av rapporteringsverktøyet Star-Tableau<sup>2</sup>. Her har me tilgang til registerdata på individnivå knytt til mellom anna studiepoengproduksjon, kjønn, alder ved opptak, heimstadadresse og kva studieprogram studenten tilhøyrrer. Dataa er tilgjengelege for mange år tilbake i tid, men registreringspraksis kan på nokre område ha vore ulikt på tvers av dei tidlegare høgskulane før fusjonen i 2017.

I vårt datagrunnlag har me tilgang til det postnummeret studentane registrerer som heimeadresse i Studentweb. Me har vidare tilgang til ei avstandsmatrise som viser reisetid mellom HVL sine fem campus og alle postnummer i Noreg. Det gir høve til å seia noko om reiseavstand mellom oppgitt heimstad og campus.

Me har ikkje tilgang til meir kvalitative data om til dømes personlege forhold, trivsel og integrasjon i studiemiljøet, som ei spørjegransking blant studentane kunne gitt grunnlag for. Men me nyttar oss av tilgjengelege data, mellom anna frå studiebarometeret.no og andre studentundersøkingar, i den grad desse er relevante for dei spørsmåla me reiser.

---

<sup>2</sup> <https://www.fellesstudentsystem.no/applikasjoner/star/>

I vårt datagrunnlag har me dermed høve til å inkludere følgjande variablar som er knytt til studentane sin bakgrunn: **Gjennomsnittskarakteren frå vidaregåande skule, kjønn, alder ved opptak og avstand studiestad-heimstadadresse.**

HVL har ein profesjons- og arbeidslivsretta profil med høg grad av profesjonsutdanningar. Det er likevel skilnader mellom utdanningane. I analysen har me valt å operasjonalisere forskjellar mellom utdanningane på to ulike måtar: **Fakultet** og **Type studium**.

I tillegg vil me gjennomføre **analysar for utvalde studium** for å identifisere korleis dei ulike forklaringsvariablane påverkar gjennomføringa på gitte studium.

Som verktøy i analysearbeidet nyttar vi SPSS, ei programvarepakke med grafisk grensesnitt for statistiske utrekningar.

## **Operasjonalisering av den avhengige variabelen for gjennomføringsgrad**

I tabellane over har me sett på skilnad mellom gjennomføringsgrad på tvers av tidlegare høgskular (campus) og ulike studietypar. Dette datamaterialet vil innebere bruk av relativt gamle tal, ettersom dei nyaste kulla me kan inkludere i analysen er kull med start i 2015 og 2016. Me søkjer dermed å finne ein avhengig variabel som gjer oss i stand til å bruke data for nyare kull.

Ved hjelp av Star-Tableau kan me sjå på samanhengen mellom studiepoengproduksjon første studieår og oppnådd kvalifikasjon etter seks semester for bachelorutdanningar ved HVL på heiltid med startår 2015 og 2016:

Tabell 3 Kvalifikasjon etter seks semester (kjelde: FS)

Kvalifikasjon etter 6 semester	0 stp	1-15 stp	16-30 stp	31-45 stp	46-59 stp	60 stp	Over 60 stp	Totalt
Ikkje kvalifikasjon	97 %	98 %	81 %	54 %	38 %	21 %	16 %	43 %
Oppnådd kvalifikasjon	3 %	2 %	19 %	46 %	62 %	79 %	84 %	57 %
Totalsum	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Tabellen viser at det for kull 2015 og 2016 samla var 57 % som hadde oppnådd kvalifikasjon etter seks semester. Star-Tableau-rapporten viser vidare at det er ein klar samanheng mellom mengd studiepoeng produsert første studieår og om studenten oppnår kvalifikasjon på normert tid. Medan 79 % av studentane med 60 studiepoeng etter eitt studieår hadde oppnådd kvalifikasjon etter normert tid, var til dømes delen med kvalifikasjon etter normert tid berre 19 % for dei studentane som hadde 16-30 studiepoeng etter første studieår.

**Tal studiepoeng første studieår** er dermed ein mogleg avhengig variabel når me skal sjå på kva som påverkar gjennomføringsgraden. For å få mest mogleg oppdaterte tal, nyttar me kull 2017 og kull 2018. Ved hjelp av rapporteringsverktøyet Star-Tableau kan me for desse kulla hente ut ei rekkje andre variablar på personnivå som grunnlag for å vurdere kva som påverkar mengd studiepoeng første studieår.

### Kjenneteikn ved den avhengige variabelen: Studiepoeng første studieår

For å redusere feilkjeldene har me i datasettet gjort følgjande spesifikasjonar:

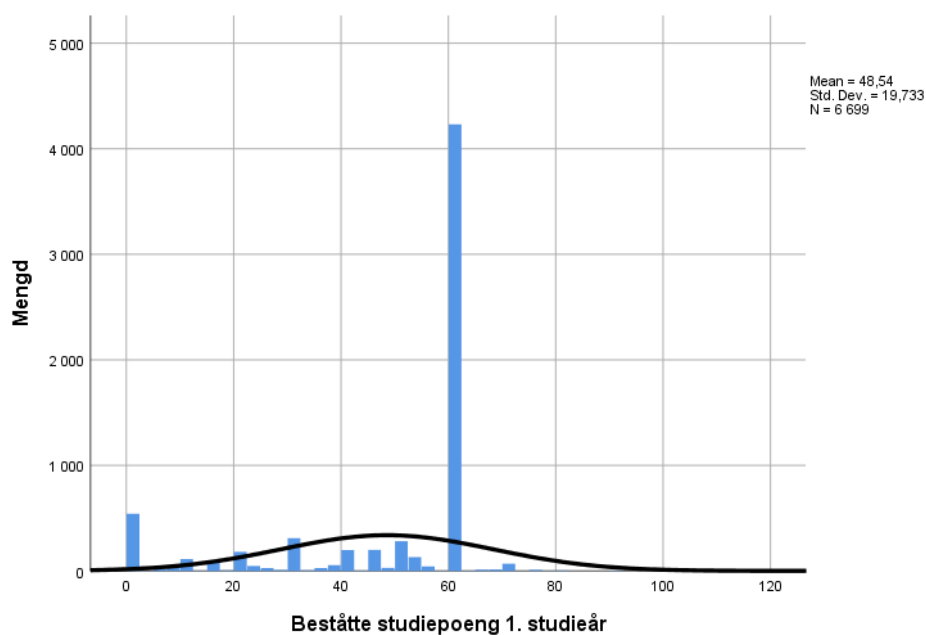
- Avgrensar utvalet til å gjelde kull tatt opp i 2017 og 2018.
- Inkluderer berre 3-årige bachelorprogram og 5-årige masterprogram i analysen.

- Inkluderer berre heiltidsprogram. Studiepoengproduksjonen er ofte ujamn på tvers av studieåra i deltidsprogram, og det vil dermed vera ei feilkjelde å inkludere desse.
- Tar vekk studentar som ikkje har vore registrert som aktive første semester.
- Tar vekk studentar med opptakstypekodene innpass og overflytting.
- Legg til beståtte studiepoeng ut over normert studiepoengproduksjon i 3. og 4. semester. Dette fordi gjentak av eksamen blir registrert påfølgjande semester.

Med desse spesifikasjonane er tal studentar i datamaterialet 6699.

Gjennomsnittleg mengd studiepoeng etter eitt studieår er 48,5, der flest studentar (62,2 %) har bestått 60 studiepoeng etter første studieår:

Figur 1 Fordeling studiepoengproduksjon i utvalet (kjelde: FS)



Når me i analysen skal vurdere statistisk sannsynlegheit av kva som påverkar mengd beståtte studiepoeng 1. studieår, er fordelinga i populasjonen relevant: Me kan her sjå at fordelinga ikkje er normalfordelt, men med hovudtyngde (modus) på 60 studiepoeng. Basert på at det var ein tydeleg samanheng mellom studiepoeng første studieår og om studenten fullfører på normert tid, vil me derfor i den vidare analysen vurdere følgjande problemstilling:

- ***Kva påverkar om studenten har bestått 60 studiepoeng eller meir i løpet av første studieår?***

## Modell for analyse

Med utgangspunkt i gjennomgangen av forskning, legg me følgjande modell til grunn for analysen:

$$Gjennomføringsgrad = \alpha_1 \text{Individuelle årsakar} + \alpha_2 \text{Institusjonelle årsakar}$$

$$\gamma_i = \alpha_1 X_1 + \alpha_2 X_2 + \alpha_3 X_3 + \alpha_4 X_4 + \alpha_5 X_5 + \alpha_6 X_6$$

Der

$\gamma_i$  er mengd studiepoeng etter eitt studieår (inkl gjentak)

$X_1$  er kjønn (dummyvariabel der 1 er kvinne)

$X_2$  er alder ved opptak (numerisk variabel)

$X_3$  er snittkarakteren frå vidaregåande skule (numerisk variabel)

$X_4$  er avstand studiestad-heimstad (dummyvariabel der Under 30 minutt er referansekategori målt mot «30 min-1 time», «1-2 timar» og «over 2 timar».

$X_5$  er variablar knytt til type studium (Dummyvariablar med Fakultet eller type studium).

$X_6$  er campus (Dummyvariabel der Bergen er referansekategori målt mot Førde, Haugesund, Sogndal og Stord).

# Deskriptiv statistikk og bivariate analysar

64,9 % av utvalet har 60 studiepoeng eller meir etter eitt studieår (inkl. gjentak). I dei bivariate analysane nedanfor ser me på samanhengen mellom dei ulike uavhengige variablane og studiepoengproduksjon første studieår for utvalet samla sett. I vedlegg 2 har me gjennomført dei bivariate analysane for følgjande studium: Sjukepleie, barnehagelærer, grunnskulelærer, økonomi og administrasjon og ingeniør.

## Variasjonar mellom kjønn

Tabell 4 Variasjonar mellom kjønn i utvalet (kjelde: FS)

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	n
	Ingen stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
Kvinner	5,9%	5,8%	7,2%	9,0%	69,2%	2,9%	100,0%	3889
Menn	11,1%	10,9%	11,3%	11,9%	52,5%	2,4%	100,0%	2810
Totalt	8,1%	7,9%	8,9%	10,2%	62,2%	2,7%	100,0%	6699

Tabellen stadfestar det me har sett frå forskning. Ein større del av kvinnene står med 60 studiepoeng eller meir etter første studieår og ein større del av mennene står med få studiepoeng.

## Variasjonar mellom aldersgrupper

I analysen har me inkludert alder ved opptak som ein variabel på skalanivå der yngste student var 18 år ved opptak, medan den eldste studenten var 62 år. Gjennomsnittsalderen ved opptak er 22,04, standardavviket 2,5 og medianverdien 21 år. Ser me på fordelinga mellom ulike aldersgrupper og studiepoengproduksjon finn me:

Tabell 5 Variasjonar mellom aldersgrupper (Kjelde: FS)

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	N
	Ingen stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
Under 20	6,2%	7,5%	8,4%	9,4%	65,9%	2,6%	100,0%	1752
20-24	7,1%	7,2%	8,4%	10,4%	64,0%	2,9%	100,0%	3838
25-29	14,9%	9,4%	11,7%	11,5%	50,4%	2,1%	100,0%	711
30-34	15,2%	13,7%	8,3%	8,3%	51,5%	2,9%	100,0%	204
35-39	15,5%	5,2%	19,6%	10,3%	49,5%		100,0%	97
40 +	10,3%	22,7%	8,2%	9,3%	47,4%	2,1%	100,0%	97
Totalt	8,1%	7,9%	8,9%	10,2%	62,2%	2,7%	100,0%	6699

Tabellen viser at unge studentar hadde teke fleire studiepoeng etter første studieår enn eldre studentar. Skilnaden er størst mellom dei yngste gruppene (24 år og yngre) og den eldste aldersgruppa (40 år og eldre). Også det er i samsvar med det me veit frå forskning.

## Variasjon etter avstand studiestad og heimstadsadresse

Gjennom ei avstandsmatrise har me kunna sjå på reisetid mellom det som er registrert som studentane sine heimstadsadresser og høgskulen sine ulike campusadresser. Me presenterer her data for heile utvalet, men også fordelinga per studiestad:

Tabell 6 Fordeling av tid mellom studiestad og registrert heimeadresse mellom campusane (kjelde: FS)

	Bergen	Førde	Haugesund	Sogndal	Stord	HVL
Under 30 min	57,0%	28,3%	56,4%	18,8%	24,9%	46,6%
30 min-1 time	3,4%	3,9%	5,1%	2,2%	10,9%	3,8%
1-2 timer	4,4%	13,6%	12,4%	8,8%	52,8%	9,5%
Over 2 timer	35,2%	54,3%	26,0%	70,3%	11,4%	40,1%
Totalt	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabellen reflekterer den svært ulike rekrutteringssituasjonen for dei fem campusane. Sogndal og dels Førde har lite befolkningsgrunnlag i nærområdet og rekrutterer breitt geografisk. I Sogndal har 71 % av studentane heimstad med meir enn 2 timar reisetid til Campus Sogndal. Me har ikkje informasjon om dette, men det er grunn til å rekna med at dei aller fleste av desse har flytta til studiestaden, då ingen av dei aktuelle utdanningane er lagt opp som deltidsstudium med samlingar eller nettstøtte.

Rekrutteringa i Bergen og Haugesund er derimot i stor grad basert på nærområdet. Kring 57 % av studentane i Haugesund og Bergen oppgir heimstadsadresse med mindre enn 30 minuttar reisetid til campus. Om desse blir buande heime eller om dei flytter i eigen bustad, veit me ikkje.

Stord er i ei mellomstilling med at storparten av studentane har ei reisetid som kan gjera pendling mogeleg. Berre 11 % oppgir heimstad med meir enn to timar reisetid til campus. Derimot oppgir over halvparten (53 %) 1-2 timar reisetid og i tillegg 11% reisetid mellom 30 og 60 minuttar. Dette utgjer nesten 2/3 av studentmassen og for desse kan pendling vera mogeleg. Det kan vera grunn til å rekna med at dei som har meir enn ein times reiseavstand pendlar så sjeldan som mogeleg, og at dei såleis ikkje oppheld seg på campus meir enn høgst nødvendig. Uansett betyr det at dei har så mykje frávær eller brukar så mykje tid på reising at det kan ha betydning for integrasjon i det faglege og sosiale livet på studiestaden.

Sogndal og Stord representerer ytterpunktta når det gjeld reisetid. I Sogndal har over 70% av studentane reisetid over 2 timar frå heimstad til studiestad. Me går ut frå at dei aller fleste av desse har flytta til studiestaden. I Stord er tilsvarende del 11%.

I Bergen og Haugesund er biletet prega av at det er tale om byar med relativt stort folketal i det nære omlandet. Kring 57% av studentane på desse to campusane har heimstadsadresse mindre enn 30 minutt frå adressa til studiestaden. Uansett om desse blir buande heime eller flyttar, har dei kort reiseavstand. Likevel kan det i følgje forskning ha betydning om dei flyttar heimefrå eller ikkje (Hovdhaugen E og Aamodt, 2005).

Sogndal skil seg også her ut med at berre knapt 19% av studentane har reiseavstand mindre enn 30 minuttar.

I Førde har ein større del av studentane ved ingeniør og ein mindre del av studentane ved sjukepleie kort reisetid. Rekrutteringa til ingeniør er altså i større grad lokal enn for sjukepleie. I Haugesund har særleg sjukepleiestudentane kort reiseavstand. Ytterpunktet når det gjeld stor andel studentar med lang reiseavstand mellom heimstad og studiestad er dei naturfaglege studentane ved FIN i Sogndal. 80% av dei har meir enn 2 timars reiseavstand.



I stor grad har kvar campus sin profil når det gjeld rekruttering av studentar og dermed reisetid mellom heimstad og studiestad. Me er interessert i å finna ut om reiseavstand har noko å seia for spørsmål om gjennomstrøyming og fråfall.

Tabell 7 Variasjonar mellom tid studiestad og registrert heimeadresse (kjelde: FS og avstandsmatrise)

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total
	Ingen stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60	
Under 30 min	9,5%	9,3%	10,0%	9,7%	59,1%	2,3%	100,0%
30 min-1 time	5,1%	9,8%	11,7%	8,6%	63,7%	1,2%	100,0%
1-2 timer	7,2%	7,7%	9,6%	8,6%	63,9%	3,0%	100,0%
Over 2 timer	6,8%	6,0%	7,2%	11,4%	65,4%	3,2%	100,0%
Totalt	8,0%	7,9%	8,9%	10,2%	62,3%	2,7%	100,0%

n=6682

Det er størst prosentdel med 60 studiepoeng eller meir blant dei som har reisetid over to timar, og som me reknar med har flytta til studiestaden. Dei med kortast reisetid, som me i hovudsak reknar med er frå studiestaden sitt nærrområde, har størst del med få studiepoeng etter første studieår. Det er i samsvar med det me har sett frå forskning.

## Variasjonar etter karaktersnitt frå vidaregåande skule

I analysen har me inkludert gjennomsnittskarakter frå vidaregåande skule som ein variabel på skalanivå. Denne variabelen inkluderer alle karakterane frå vitnemålet (både standpunkt og eksamen) som blir summert opp og dividert med mengd karakterar (UNIT, 2020). Gjennomsnittskarakteren i utvalet er 4,1, med eit standardavvik på 0,6. Minste gjennomsnittskarakter ved opptak er 2,2, medan høgste er 5,9. Ser me på fordelinga mellom ulike karaktergrupper og studiepoengproduksjon finn me<sup>3</sup>:

---

<sup>3</sup> Her er 1,5-2,49 gruppert som 2, 2,5-3,49 gruppert som 3 osv.

Tabell 8 Variasjonar mellom ulike karaktergjennomsnitt frå vidaregåande skule i utvalet (kjelde: FS)

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	n
	Ingen stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
2,00	14,3%	7,1%	7,1%	28,6%	35,7%	7,1%	100,0%	14
3,00	14,2%	13,5%	11,6%	12,6%	46,5%	1,7%	100,0%	908
4,00	7,1%	7,5%	8,8%	10,8%	62,5%	3,3%	100,0%	3497
5,00	4,9%	5,0%	6,3%	7,1%	74,5%	2,2%	100,0%	1657
6,00	5,1%	5,1%	7,7%	2,6%	76,9%	2,6%	100,0%	39
Totalt	7,6%	7,7%	8,5%	10,1%	63,4%	2,8%	100,0%	6115

Som ein kunne venta på bakgrunn av forskning, viser tabellen at karaktersnitt frå vidaregåande skule har betydning for tal avlagde studiepoeng etter første studieår. Meir enn  $\frac{3}{4}$  av dei med karaktersnitt 5 eller høgre tok 60 studiepoeng eller meir første studieår. Tilsvarende tal for dei med karaktersnitt 3 eller dårlegare er under 50%.

## Variasjonar mellom fakultet, institutt og utdanningstype

Det er store variasjonar mellom fakulteta både i mengd studentar som inngår i utvalet og i høve studiepoengproduksjon:

Tabell 9 Variasjonar i avlagte studiepoeng første studieår mellom fakultet (kjelde: FS)

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	n
	Ingen stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
FHS	5,1%	5,5%	6,6%	8,1%	70,8%	3,8%	100,0%	1968
FIN	10,9%	12,9%	11,7%	12,1%	48,2%	4,2%	100,0%	1630
FLKI	6,0%	3,6%	7,0%	6,2%	76,5%	0,6%	100,0%	2101
FØS	13,6%	13,5%	12,9%	19,4%	38,1%	2,5%	100,0%	1000
Total	8,1%	7,9%	8,9%	10,2%	62,2%	2,7%	100,0%	6699

Variasjonane på fakultetsnivå er vesentlege og i hovudsak i samsvar med det me veit frå forskning. Studentane ved profesjonstunge fakultet med fleirtal av kvinner tek i gjennomsnitt fleire studiepoeng i løpet av første studieår enn studentar ved dei generelle fagstudia og utdanningsprogramma. Både ved FHS og FLKI er tyngda av utdanningsprogramma profesjonsretta og kvinnedominerte, medan ved FØS og FIN er det større innslag av fagorienterte utdanningar med større innslag av menn. Ingeniør vert vanlegvis rekna som profesjonsutdanning, men

har som andre matematisk-naturvitenskaplege og teknologiske utdanningar større fråfall og dårlegare gjennomføring enn profesjonsutdanningane retta mot helse/sosial og undervisning.

I vedlegg 1 viser me oversikt over kva studieprogram som inngår i dei ulike typane studium og mengd studentar på kvart av studieprogramma.

## Nærare om FHS

Tabell 10 Variasjonar i avlagte studiepoeng første studieår på FHS (kjelde: FS)

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total
	Ingen stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60	
Sjukepleie	5,2%	4,5%	7,0%	12,0%	65,1%	6,2%	100,0%
Sosialfag	2,1%	4,5%	4,5%	1,2%	84,9%	2,7%	100,0%
Terapeutiske fag	8,7%	7,6%	6,4%	4,5%	72,3%	0,4%	100,0%
Vernepleie	2,2%	5,7%	7,0%	3,5%	81,6%		100,0%
Andre helsefag (radiografi)	11,5%	14,6%	9,4%	10,4%	54,2%		100,0%
Total	5,1%	5,5%	6,6%	8,1%	70,8%	3,8%	100,0%

n=1968

Ved FHS er studiepoengproduksjonen generelt høg. Kring tre av fire står med minst 60 studiepoeng etter første året. Både sosialfag, vernepleie og sjukepleie har høg prosentdel som tek 60 studiepoeng eller meir i løpet av første studieår.

## Nærare om FLKI

Tabell 11 Variasjonar i avlagte studiepoeng første studieår på FLKI (kjelde: FS)

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total
	Ingen stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60	
Grunnskulelærerutdanning	2,8%	1,8%	6,9%	7,4%	80,2%	0,9%	100,0%
Barnehagelærerutdanning	9,9%	6,8%	8,3%	3,7%	71,2%	0,1%	100,0%
fag- og yrkeslærerutdanningar		25,0%			75,0%		100,0%
Idrettsfag	4,9%	2,2%	4,0%	12,4%	76,1%	0,4%	100,0%
Musikk, dans og drama	11,1%	3,7%		3,7%	77,8%	3,7%	100,0%
Språkutdanningar	14,5%		10,9%		74,5%		100,0%
Andre helsefag (folkehelse)	6,4%		4,3%	2,1%	85,1%	2,1%	100,0%
	6,0%	3,6%	7,0%	6,2%	76,5%	0,6%	100,0%

n=2101

Også FLKI har god studiepoengproduksjon på fakultetsnivå. Meir enn tre av fire studentar står med 60 studiepoeng etter første året, noko som er godt i samsvar med det me veit frå forskning. Noko mindre del står med 60 poeng eller meir ved barnehagelærerutdanninga, men elles er det relativt små variasjonar mellom studieprogramma ved FLKI.

## Nærare om FIN

Tabell 12 Variasjonar i avlagte studiepoeng første studieår på FIN (Kjelde: FS)

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total
	Ingen stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60	
Bygg- og anleggsgag	8,6%	11,3%	8,3%	11,9%	48,1%	11,9%	100,0%
Elektrofag	12,6%	10,4%	13,4%	12,3%	48,0%	3,3%	100,0%
Fysiske og kjemiske fag	16,7%	16,7%	8,3%	10,7%	45,2%	2,4%	100,0%
Informasjons- og datateknologi	10,5%	20,6%	16,4%	12,6%	37,4%	2,4%	100,0%
Mekaniske fag	16,7%	12,2%	12,2%	9,2%	49,0%	0,7%	100,0%
Tryggleik	15,8%	21,1%	10,5%	10,5%	39,5%	2,6%	100,0%
Matematisk-naturvitenskapelige fag	2,0%	6,0%	13,3%	20,0%	56,7%	2,0%	100,0%
Andre helsefag (bioingeniør)	3,7%	6,4%	6,4%	11,0%	72,5%		100,0%
	10,9%	12,9%	11,7%	12,1%	48,2%	4,2%	100,0%

n=1638

Ved FIN er det ein større del av studentane som har få studiepoeng etter første studieår og mindre del med 60 poeng eller meir. Det er også i samsvar med det me kan rekna med ut frå forskning. Litt over halvdel av studentane tek minst 60 poeng eller meir i første studieår. Institutt for miljø- og naturvitenskap og bioingeniør (som er plassert under andre helsefag) har størst andel med høg studiepoengproduksjon. Utdanningane innan data, elektro og realfag har størst prosentdel studentar med få studiepoeng etter første studieår.

## Nærare om FØS

Tabell 13 Variasjonar i avlagte studiepoeng første studieår på FØS (kjelde: FS)

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total
	Ingen stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60	
Historisk-filosofiske utdanningar	26,9%	15,4%	11,5%	7,7%	30,8%	7,7%	100,0%
Hotell- og reiselivsfag	10,3%	6,9%	6,9%	32,2%	41,4%	2,3%	100,0%
Maritime navigasjonsfag	12,1%	12,1%	9,9%	16,5%	49,5%		100,0%
Sosiologiske fag	2,1%	4,3%	44,7%	21,3%	25,5%	2,1%	100,0%
Økonomisk-administrative fag	14,4%	15,0%	12,0%	18,6%	37,4%	2,7%	100,0%
	13,6%	13,5%	12,9%	19,4%	38,1%	2,5%	100,0%

n=1000

Ved FØS er det berre 40% av studentane som står med minst 60 studiepoeng etter første studieår. Låg gjennomstrøyming og stort fråfall er også i samsvar med det biletet forskinga gir av slike generelle og ikkje tydeleg profesjonsretta utdanningar, som er dei dominerande ved dette fakultetet. Det er noko større del som står med 60 studiepoeng etter første året ved bachelor i nautikk og minst del ved bachelor i eigedomsmekling.

## Variasjonar mellom campus

Med utgangspunkt i analysen av gjennomføring på normert tid ved dei tre høgskulane som vart fusjonert til HVL i 2017, er det av interesse å sjå om dei same variasjonane viser igjen på campusnivå i den nye høgskulen:

Tabell 14 Variasjonar i avlagte studiepoeng første studieår mellom campus (kjelde: FS)

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	n
	Ingen stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
Bergen	8,1%	8,0%	8,7%	8,6%	64,7%	1,9%	100,0%	4059
Førde	5,2%	6,9%	9,1%	17,6%	42,7%	18,5%	100,0%	363
Haugesund	14,1%	14,4%	9,5%	14,8%	46,0%	1,2%	100,0%	661
Sogndal	6,1%	4,8%	9,1%	12,5%	65,2%	2,3%	100,0%	1194
Stord	6,9%	6,4%	9,0%	5,2%	72,3%	0,2%	100,0%	422
HVL	8,1%	7,9%	8,9%	10,2%	62,2%	2,7%	100,0%	6699

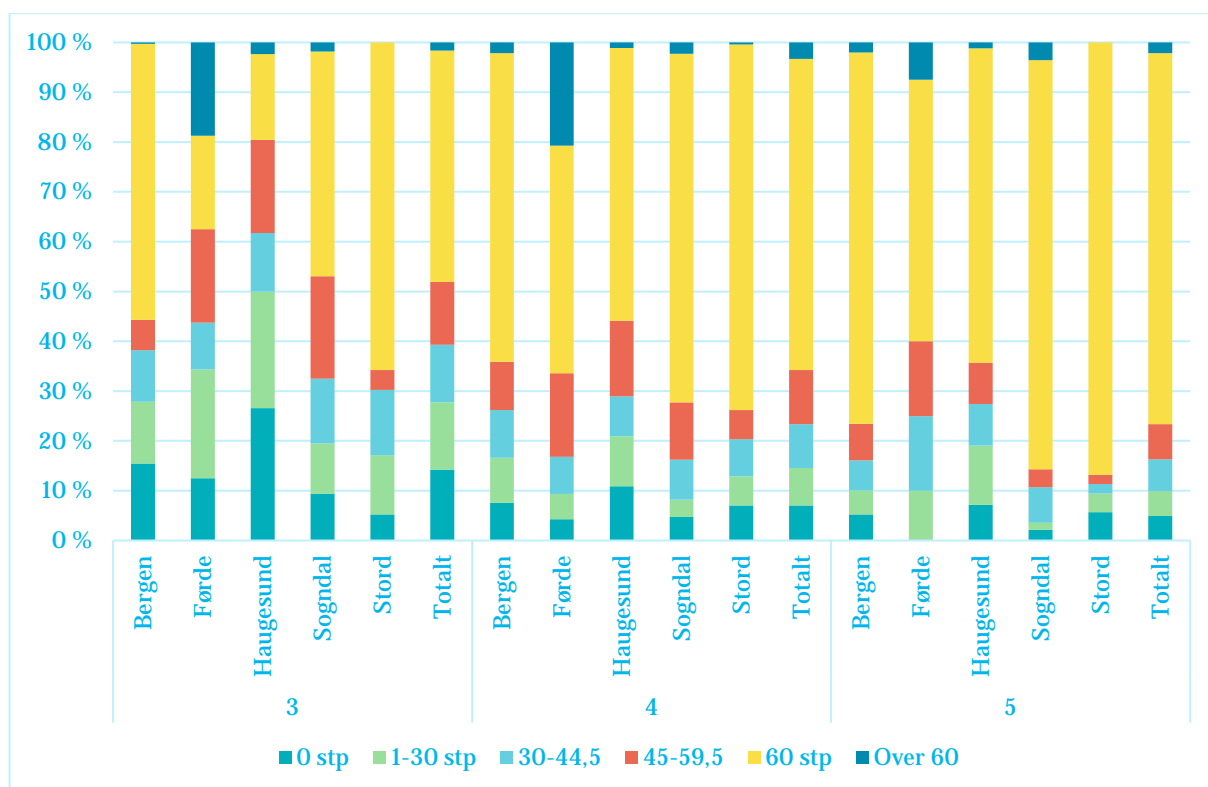
På campusnivå skil Haugesund seg ut med størst del med få studiepoeng og minst del med studiepoeng tilsvarande normert framdrift. Dette indikerer eit samsvar med det me såg når det galdt dei gamle høgskulane, der HSH markerte seg med høgre fråfall enn HiSF og HiB. Men dette gjeld ikkje Stord på campusnivå. Det er grunn til å leita nærare etter forklaringar på dette, og det mest nærliggjande ut frå det me veit frå forskning er kva slags fakultet og utdanningsprogram som er dominerande på dei ulike campusane.

Vedlegg 4 viser ei oversikt over studiepoengproduksjonen på ulike typar studium på ulike campus. Variasjonane mellom campusane viser at noko av skilnadene i tal avlagde studiepoeng etter første studieår heng saman med kva type utdanning som dominerer ved dei ulike campusane. For å koma vidare med å forstå kva slags forhold som påverkar dette, er det behov for ein analyse som gjer det mogeleg å finna ut kva slags faktorar som påverkar studiepoengproduksjonen etter første studieår (avhengig variabel) og kor mykje dei ulike faktorane tel.

### **Campus og karakterfordeling**

Ettersom det er så sterk samanheng mellom karakternivået frå vidaregåande skule og studiepoengproduksjonen, er det også interessant å sjå på samanhengen mellom campus, karakternivå og studiepoengproduksjon:

Figur 2 Variasjonar i studiepoengproduksjon mellom campusane, gitt ulike karaktergjennomsnitt (Kjelde: FS)



Me har her valt å ikkje inkludere tala for studentane med 2 eller 6 i gjennomsnitt, ettersom det er få studentar i utvalet i desse gruppene.

- For studentane med mellom 2,5 og 3,49 i gjennomsnitt (her gruppert ved 3), ser me at Stord skil seg ut i positiv forstand, ved at ein høg del av studentane har 60 stp. I motsett ende skil Haugesund seg ut med låg del med full studiepoengproduksjon etter eitt studieår.
- For studentane med mellom 3,5 og 4,49 (her gruppert ved 4) er det mindre forskjellar, men her skil Sogndal og Stord seg positivt ut, medan Haugesund framleis har lågast del med full studieprogresjon.
- For studentane med mellom 4,5 og 5,49 (her gruppert ved 5) i snitt er det framleis Sogndal og Stord som skil seg positivt ut, medan det her er Førde og Haugesund som har lågast del med full studieprogresjon.

Ettersom me tidlegare har sett at det er så store variasjonar mellom ulike type studium, har me laga tilsvarende oversikt i vedlegg 2.

- For sjukepleie gjenkjenner me tendensen med at studentar med 3 i gjennomsnitt i størst grad har full studieprogresjon, medan andelen er lågast i Haugesund. For studentar med gjennomsnittskarakter 4 er det ingen forskjell, medan ein litt høgare del studentar med 5 i snitt i Førde har lågare studiepoengproduksjon første studieår.

- For barnehagelærer skil Sogndal seg positivt ut, uavhengig av gjennomsnittskarakter.
- For grunnskulelærer er det små forskjellar, men ein positiv tendens for Sogndal når studentane har gjennomsnittskarakteren 5.
- For økonomi og administrasjon ser me at det berre er ein student med snittkarakter 3 frå Bergen. Svært få av studentane med snittkarakter 3 i Haugesund og Sogndal har full studieprogresjon, men det er ein noko høgare del i Sogndal (30 %). Når studentane har snittkarakter 4 skil Sogndal seg positivt ut, og Haugesund seg negativt ut samanlikna med Bergen. For snittkarakter 5 skil framleis Sogndal seg positivt ut, medan det her er Bergen som har lågast del med normert studiepoengproduksjon.
- For ingeniør er det berre små forskjellar mellom campusane for snittkarakter 3 og 4. For snittkarakter 5 skil Bergen seg positivt ut, med Haugesund marginalt dårlegare enn Førde.



# Regresjonsanalyse

Denne typen analyse viser korleis dei ulike variablane samvarierer med kvarandre. Fordi den avhengige variabelen i dette tilfellet er ein todelt variabel, kan me ikkje bruke lineær regresjonsanalyse. Dermed har me valt å bruke ein logistisk regresjonsanalyse, som gjer det mogeleg å vise korleis ulike variablar påverkar kor sannsynleg det er at studenten har eller ikkje har produsert 60 studiepoeng eller meir etter første studieår (den avhengige variabelen).

Medan regresjonskoeffisienten (B) i ein lineær regresjonsanalyse synleggjer størrelsen på auken i den avhengige variabelen når ein uavhengig variabel aukar med ei eining, er det noko meir utfordrande å tolke resultatata i ein logistisk regresjonsanalyse. Under kommenterer vi derfor kva variablar som har signifikant verknad, og om det er svak eller sterk effekt. I tillegg illustrerer vi med døme på forskjellar mellom predikert sannsynlegheit når vi endrar utvalde variabelverdier.

Dei uavhengige variablane som blir inkludert i analysen er:

- Kjønn (dummykoda med mann som referansekategori)
- Alder
- Karaktergjennomsnitt vidaregåande skuler
- Avstand heimstad-campus (dummykoda med Under 30 minutt som referansekategori)
- Campus (dummykoda med Bergen som referansekategori)
- Fakultet eller Type studium (dummykoda med FHS eller sjukepleieutdanninga som referansekategori)

I vedlegg 3 gjer me greie for korleis me har testa forklaringskrafta samla sett for dei ulike regresjonsanalysane som er gjennomført, og for resultatata av desse.

## Analysar med type studium og fakultet som uavhengig variabel

Tabell 15 Regresjonsanalysar (kjelde: SPSS)

	B	Sig.	Exp(B)		B	Sig.	Exp(B)
Kvinne	0,326	0,00 ***	1,385		0,308	0,00 ***	1,360
Alder	-0,025	0,01 ***	0,975		-0,030	0,00 ***	0,971
Snittkarakter vgs	0,820	0,00 ***	2,270		0,813	0,00 ***	2,254
Avstand studiestad-heimstad							
30-60 min	0,000	0,90 *	1,000		0,000	0,95	1,000
1-2 timar	0,001	0,33	1,001		0,001	0,47	1,001
Over 2 timar	0,003	0,00 ***	1,003		0,002	0,00 ***	1,002
Campus							
Førde	-0,182	0,18	0,834		-0,137	0,36	0,872
Haugesund	0,003	0,98	1,003		-0,157	0,24	0,854
Sogndal	0,464	0,00 ***	1,591		0,515	0,00 ***	1,674
Stord	0,064	0,65	1,066		0,071	0,63	1,073
Fakultet							
FLKI	0,420	0,00 ***	1,522				
FIN	-0,639	0,00 ***	0,528				
FØS	-1,294	0,00 ***	0,274				
Type studium							
Andre helsefag					-0,26	0,16	0,77
FHS Sosialfag					0,78	0,00 ***	2,19
FHS Terapeutiske fag					-0,19	0,28	0,82
FHS Vernepleie					0,32	0,13	1,38
FIN Bygg og anleggsgfag					-0,31	0,05 **	0,73
FIN Elektrofag					-0,47	0,01 ***	0,63
FIN Fysiske og kjemiske fag					-0,52	0,06 *	0,60
FIN Info.- og datateknologi					-1,08	0,00 ***	0,34
FIN Mat./naturvitenskaplege fag					-0,97	0,00 ***	0,38
FIN Mekaniske fag					-0,59	0,00 ***	0,55
FIN Tryggleik					-0,40	0,17	0,67
FLKI Barnehagelærarutd.					0,48	0,00 ***	1,62
FLKI fag-/yrkeslærarutd.					0,50	0,67	1,65
FLKI Grunnskulelærarutd.					0,47	0,00 ***	1,60
FLKI Idrettsfag					0,02	0,91	1,02
FLKI Musikk, dans og drama					1,68	0,01 ***	5,35
FLKI Språkutdanningar					0,47	0,20	1,60
FØS Hist. filosofiske utd.					-1,27	0,01 ***	0,28
FØS Hotell- og reiselivsfag					-1,24	0,00 ***	0,29
FØS Maritime navigasjonsfag					-0,32	0,23	0,73
FØS Sosiologiske fag					-1,85	0,00 ***	0,16
FØS Øko.administrative fag					-1,31	0,00 ***	0,27
Konstant	-2,249	0,00	0,105		-2,147	0,00	0,117

Resultata er relativt like om me brukar fakultet eller type studium som forklaringsvariabel.

Som nemnd over er det noko meir utfordrande å tolke resultat av logistisk regresjon, samanlikna med lineære regresjonsanalysar. I tabell 15 viser vi regresjonskoeffisienten B – denne viser retning og er grunnlag for å predikere sannsynlegheit (sjå omtale av predikert sannsynlegheit under). Signifikansen (s) viser kor sannsynleg det er at me tek feil når vi bruker resultata frå analysen. Me har her merka signifikansnivå på 10 % (under 10 % sannsynlegheit for at vi tar feil) med \*, signifikansnivå på 5 % med \*\* og signifikansnivå på 1 % med \*\*\*. Exp (B) viser oddsratioen – dersom denne er 1, betyr det at endringar i den uavhengige variabelen ikkje har effekt. Høgare oddsratio enn 1 betyr at auka verdi gir auka sannsynlegheit. Verdier mellom 0 og 1 inneber redusert sannsynlegheit for normert studiepoengproduksjon når den uavhengige variabelen aukar.

### **Overordna tendensar i regresjonsanalysen**

Me kommenterer her berre dei variablane som har minimum 10 % signifikansnivå, og brukar resultata frå analysen med fakulteta som forklaringsvariablar:

- Kvinner har høgare sannsynlegheit for normert studieprogresjon enn menn.
- Eldre studentar ved opptak, har lågare sannsynlegheit for normert studieprogresjon enn yngre.
- Betre snittkarakter frå vidaregåande skule gjer det meir sannsynleg at studenten har full studieprogresjon (sterk effekt)
- Studentar i Sogndal har høgare sannsynlegheit for normert studieprogresjon enn studentar i Bergen
- Fakultetsvis ser me at
  - o Studentar frå FLKi har høgare sannsynlegheit for full studieprogresjon enn studentar frå FHS
  - o Studentar frå FIN har lågare sannsynlegheit for full studieprogresjon enn studentar frå FHS
  - o Studentar frå FØS har lågare sannsynlegheit for full studieprogresjon enn studentar frå FHS
- Det er store variasjonar på tvers av type studium.

### **Predikert sannsynlegheit med utgangspunkt i regresjonsanalysen**

Predikert sannsynlegheit blir berekna med utgangspunkt i regresjonskoeffisienten (B). SPSS viser predikert sannsynlegheit for alle i utvalet, gitt verdien på dei uavhengige variablane som inngår i analysen. Vi viser her døme på korleis predikert sannsynlegheit for å ha 60 studiepoeng etter eitt studieår endrar seg for utvalde variablar i analysen:

- Døme som viser campuseffekt:  
Ein kvinneleg FLKI-student som var 20 år ved opptak, som har 3,65 i gjennomsnittskarakter frå vidaregåande skule og under 30 minutt reiseavstand til campus, har ein predikert sannsynlegheit for å ha normert studieprogresjon etter eitt studieår på 73 % om ho studerer i Bergen. Alt anna likt vil predikert sannsynlegheit vera 81 % om ho studerer i Sogndal.
- Døme som viser karaktereffekt og fakulteteffekt:  
Ein kvinneleg FHS-student som var 20 år ved opptak, som har under 30 minutt reiseavstand til campus og som studerer i Bergen, har predikert sannsynlegheit på 69 % ved 3,96 i gjennomsnitt frå vidaregåande skule.
  - o Aukar gjennomsnittskarakteren til 4,96 og alt anna likt, aukar predikert sannsynlegheit til 84 %.
  - o Dersom studenten i staden høyrer til FIN, reduserast predikert sannsynlegheit til 55 %.

## Resultat frå analysar av utvalde studium

I vedlegg 2 har me gjort studiumvise analysar for store studieprogram med relativt samanliknbare studieplanar på tvers av campus: Sjukepleie, grunnskulelærer, barnehagelærer, ingeniør og økonomi og administrasjon. Me finn at:

- Tendensen med at kvinner har høgare studiepoengproduksjon enn menn er veldig sterk på barnehagelærerutdanninga. Det gjeld også for sjukepleie og grunnskulelærerutdanninga, og i litt mindre grad på økonomi og administrasjon. På ingeniør er det ingen signifikant kjønneffekt.
- Det er ein negativ effekt av auka alder ved opptak på økonomi og administrasjon og ingeniør, men ingen signifikant alderseffekt på sjukepleie eller grunnskulelærer. Barnehagelærerutdanninga skil seg ut med motsett alderseffekt, slik at auka alder ved opptak gir auka sannsynlegheit for full studieprogresjon.
- Gjennomsnittskarakteren frå vidaregåande skule har signifikant positiv effekt for grunnskulelærer og barnehagelærer, særskild signifikant effekt for økonomi og administrasjon og ingeniør, men ingen signifikant effekt ved sjukepleie.
- For ingeniør, sjukepleie og grunnskulelærerutdanninga er det signifikant forskjell på studiepoengproduksjonen når avstand studiestad-heimstad er over 2 timar, samanlikna med avstand under 30 min. Effekten er likevel svært svak. For sjukepleie er også 30-60 min signifikant, men også her er effekten svært svak.
- Når det gjeld campuseffekt finn me:
  - o Positiv effekt for Sogndal ved økonomi og administrasjon (samanlikna med Bergen). Haugesund har ingen signifikant effekt.
  - o Ingen campuseffekt for ingeniørutdanningane

- Negativ campuseffekt for Førde for sjukepleiarutdanningane. Verken Haugesund eller Stord har signifikant effekt på 10 %-nivå (men begge negativ effekt på 20 % signifikansnivå. Dette er likevel eit for svakt nivå til at me kan lite på resultatet).
- For både grunnskulelærerutdanningane og barnehagelærerutdanninga er det signifikant positiv effekt for campus Sogndal. Denne effekten er spesielt sterk på barnehagelærerutdanninga. Det er ingen signifikant effekt for Stord på nokre av desse utdanningane.

## **Nærare om campuseffekt**

Regresjonsanalysen viser nokre klare utslag knytt til campusane. Dette er altså variasjonar mellom campusane som ikkje kan forklarast med bakgrunnsvariablar som karakterar frå vidaregåande skule, kjønn, alder, avstand studiestad-heimstad eller type utdanning. Våre tilgjengelege data forklarar ikkje dette på andre måtar enn med kvar du studerer, og me vel altså å kalla desse variasjonane for «campuseffektar».

Analysen på HVL-nivå viser først og fremst at det er ein sterkt positiv samanheng mellom det å studera ved Campus Sogndal og sannsynlegheit for normert studieprogresjon. For dei tre andre campusane er denne samanhengen ikkje signifikant.

På studiumnivå ser vi også positiv samanheng for Sogndal for alle dei studia me har gjennomført analysar for og som har studentar i Sogndal (barnehagelærer, grunnskulelærer og økonomi og administrasjon). For sjukepleiestudentar er det ein negativ campuseffekt for Førde. For ingeniør er det ingen signifikant campuseffekt.

Kva er årsakene til at det er meir sannsynleg at studentane oppnår normert studieprogresjon i Sogndal enn ved dei andre campusane? Me har ikkje tilgjengelege data som kan forklara desse campusvariasjonane, og må nøya oss med gi innspel til vidare arbeid med dette.

## **Integrasjon i studiemiljøet**

Som nemnt innleiingsvis er det forskning, mellom anna i Danmark, som med utgangspunkt i sosiologen Vincent Tinto (Tinto, 1975) sine modellar rettar søkelyset mot samanhengen mellom fagleg og sosial integrasjon i studiemiljøet

og fråfall i utdanningane. Tanken er at integrasjon og tilknytning til sosiale nettverk har positiv innverknad på gjennomføring av studieløpet. Også ved Universitetet i Oslo er det gjennomført undersøkingar der ein er oppteken av slike samanhengar (Universitetet i Oslo, 2011).

Ut frå ein tanke om at reiseavstand frå heimstad til studiestad kan ha betydning for i kva grad studentar blir integrert i studiemiljøet, har me teke det med i analysen over. På individnivå viste ikkje analysen effekt av avstand studiestad-heimstad for kor sannsynleg det er at studentar gjennomfører på normert tid.

Når ein skal prøva å forklara den sterke campuseffekten i Sogndal, er det likevel nærliggjande å ofra dette perspektivet merksemd, særleg fordi det er vanskeleg å peika på andre avgjerande forklaringsfaktorar. Det blir då slik at alle studentane, uavhengig av den individuelle avstanden til studiestaden, kan sjå ut til å bli påverka av at ein større del av studentmassen har flytta til campus.

I den nemnde undersøkinga ved Universitetet i Oslo, som vart gjennomført i 2010 og omfatta vel 1100 studentar som byrja på bachelorprogram i 2006, fann ein klare samanhengar mellom gjennomføring av studiet og fagleg-sosial integrasjon og trivsel i studiemiljøet. Blant faktorane som betydde mykje var at studentane fekk tilknytning til sosiale nettverk på studiestaden, at dei dagleg var til stades på campus, at dei løyste oppgåver saman med andre studentar og at dei fekk kontakt med og tilbakemeldingar frå vitenskapleg tilsette. Undersøkinga konkluderer med at fagleg og sosial integrasjon i studiemiljøet er viktig for gjennomføring av studieløpet.

HVL gjennomfører kvar haust ei rekrutteringsundersøking, der studentane svarar på kvifor dei valde HVL og korleis dei har opplevd studiestarten. Undersøkinga for 2019 viser at Sogndals-studentane skil seg ut ved at studentmiljø er viktigaste faktor for val av HVL. Vidare er studentane frå Sogndal dei som er mest nøgde med opningsdag og opningsarrangement. Bergen og Sogndal skil seg vidare positivt ut ved at 80% meiner fadderordninga har hjelpt dei til å bli godt inkludert i studentmiljøet (Neraas, 2019).

## Konklusjon

Analysen understøttar i all hovudsak tidlegare forskning om at

- kvinner har høgare studiepoengproduksjon enn menn,
- auka alder ved opptak gir lågare studiepoengproduksjon
- auka karaktergjennomsnitt frå vidaregåande skule gir høgare studiepoengproduksjon
- nokre studium har lågare studiepoengproduksjon enn andre. Ein del av forklaringsvariablane har også ulik effekt på ulike typar studium.

Me finn at avstand studiestad-heimstad har signifikans, men låg effekt. Me ser at Sogndal har ein positiv campuseffekt.

### Tilrådingar om vidare arbeid

Grunnlaget for forklaringar på den nemnde campuseffekten bør undersøkast nærare. Det kan gjerast gjennom analyse av resultat av studentundersøkingar, som til dømes rekrutteringsundersøkinga og det nasjonale studiebarometeret. Konkret kan rekrutteringsundersøkinga spørja om studentane har flytta og avstand studiestad-heimstad, som grunnlag for vidare arbeid med tiltak knytt til studiemiljøet. Det kan også gjerast gjennom fokusgruppeintervju, eigne spørjegranskingar og andre meir kvalitative undersøkingar.

## Referansar

- Aamodt, P. O. H., E. (2011). Frafall og gjennomføring i lavere grads studier før og etter kvalitetsreformen. En sammenlikning mellom begynnerkullene fra 1999, 2003 og 2005. . *NIFU Rapport, 38/2011*.
- DBH. (2019). <https://dbh.nsd.uib.no/>.
- Durkheim, É., Østerberg, D., & Roll, H. (1978). *Selvmodet : en sosiologisk undersøkelse* (Vol. 397). Oslo: Gyldendal.
- Egge, M. (1992). Frafall blant begynnerstudentene.
- EVA. (2019). Studerendes boligsituation og frafald.
- Fauskanger J, H. B. (2011). Frafall og omvalg i lærerutdanningen – hva kan vi gjøre noe med og hva må vi leve med? *UNIPED 34*.
- Hovdhaugen, E. (2009). Transfer and dropout: different forms of student departure in Norway, . *Studies in Higher Education, 34:1*.
- Hovdhaugen, E. (2013). *Videregående opplæring - tilstrekkelig grunnlag for arbeid og videre studier?* Retrieved from Oslo:
- Hovdhaugen, E. (2019). Årsaker til frafall i høyere utdanning. En forskningsoppsummering av studier basert på norske data. *NIFU arbeidsnotat, 2019:3*.
- Hovdhaugen E og Aamodt, P. O. (2005). Frafall fra universitetet. En undersøkelse av frafall og fullføring blant førstegangsregistrerte studenter ved Universitetet i Bergen, Universitetet i Oslo og NTNU høsten 1999. . *Arbeidsnotat 13/2005, Oslo: NIFU STEP*
- Hovdhaugen E. og Vibe, N. (2014). Studiegjennomstrømning - hva kan forklare forskjeller i fullføring mellom ulike bachelorutdanninger? In H. E. Frølich N, Terum L I (Ed.), *Kvalitet, kapasitet og relevans: Utviklingstrekk i norsk høyere utdanning*, . Oslo: Cappelen Damm.
- Kunnskapsdepartementet. (2016). Tilstandsrapport for høyere utdanning 2016.
- Kunnskapsdepartementet. (2018). Tilstandsrapport for høgere utdanning 2018.
- Mastekaasa A, S. J.-C. (2008). Educational choice and persistence in male- og female-dominated fields. *Higher Education, 55(2)*.
- Nedregård, O. A., B (2018). (2018). Frafall fra profesjonsutdanningene ved OsloMet. *OsloMet rapport 2018, nr. 8*.
- Neraas, A. L. N. Å. (2019). *Rekrutteringsundersøkinga 2019*. Retrieved from <http://opengov.cloudapp.net/Meetings/hvl-uninett/File/Details/567073.PDF?fileName=Rekrutteringsunders%C3%B8kinga%202019&fileSize=1020739>
- Opstad Leif, Hans Bonesrønning, & Fallan, L. (2017). Tar vi opp de rette studentene ved økonomisk-administrative studier? *Samfunnsøkonomen, 1*. Retrieved from <https://samfunnsokonomene.wpx.no/wp-content/uploads/2019/04/Samfunns%C3%B8konomen-nr.-1-2017-PDF.pdf>
- SSB. (2019). <https://www.ssb.no/utdanning/statistikker/hugjen/aar>.
- Sæthre, H. Å. (2014). *Å tilrettelegge for at studentene skal lykkes: en verktøykasse for utdanningsledere, studieadministrasjon, studenttillitsvalgte*.
- Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of educational research, 45 (1)*
- Tinto, V. (1993). Leaving college: Rethinking the causes and cures of student attrition.
- Tinto, V. (2017). Reflections on Student Persistence. *Student Success, 8(2), 1*. doi:10.5204/ssj.v8i2.376
- UNIT. (2020). Dimensjoner i FS-marten.
- Universitetet i Oslo, S. (2011). Studieløp og mobilitet – en undersøkelse blant bachelorstudenter ved Universitetet i Oslo.



Waage, L. B. (2017). *Analyse av forholdet mellom startkompetanse og resultater for studenter ved Høgskolen Stord/Haugesund*. Retrieved from [https://hvl365.sharepoint.com/:b:/s/Kvalitetshandboka/EdmhHBelEthFgsoxDI\\_CYwkBpAXGUyBUmGLgqlormzTwxA?e=wnJcKE](https://hvl365.sharepoint.com/:b:/s/Kvalitetshandboka/EdmhHBelEthFgsoxDI_CYwkBpAXGUyBUmGLgqlormzTwxA?e=wnJcKE)

Wallner, A. M. N., T. (2018). Do living conditions affect first year dropout?

## Vedlegg 1 Type studium og studieprogram

Typestudium	Studieprogram	Frekvens	Prosent
Andre helsefag	BIO Bioingeniør	109	43,3
	FHA Bachelor i folkehelsearbeid med vekt på kosthold og fysisk aktivitet	47	18,7
	GRR Radiografi	96	38,1
	Total	252	100,0
Barnehagelærerutdanning	BLU Bachelor - barnehagelærerutdanning	132	17,6
	BLU-B Barnehagelærerutdanning med vekt på Barns utvikling, lek og læring	212	28,3
	BLU-K Barnehagelærerutdanning med vekt på Kunst, kultur og kreativitet	88	11,7
	BLU-N Barnehagelærerutdanning med vekt på Natur, helse og bevegelse	135	18,0
	BLU-S Barnehagelærerutdanning med vekt på Språk, tekst og matematikk	97	12,9
	BLUHSF Barnehagelærerutdanning, Sogndal	86	11,5
	Total	750	100,0
Bygg- og anleggsgag	BYGAN Ingeniørfag bygg og anlegg, bachelorstudium, Førde	21	5,8
	BYGANY Ingeniørfag bygg og anlegg, bachelorstudium, Y-vei	5	1,4
	BYGG Bygg	240	66,3
	LEIE Landmåling og eiendomsdesign	96	26,5
	Total	362	100,0
Elektrofag	AUT Ingeniørfag - elektro, automatiseringsteknikk, bachelorstudium, Førde	13	4,8
	EAU Automatiseringsteknikk	72	26,8
	EEL Elektronikk	51	19,0
	EEM Ingeniørfag - elektro, energi, elkraft og miljø, bachelorstudium, Førde	14	5,2
	EEMY Ingeniørfag - elektro, energi, elkraft og miljø, bachelorstudium, Y-vei	2	0,7
	ELK Bachelor i ingeniørfag, elkraftteknikk	83	30,9
	ING-ELBYF Bachelor i ingeniørfag, Elektro Y-vei	34	12,6
	Total	269	100,0
fag- og yrkeslærerutdanningar	FAG-MUSIKK Bachelor - 3-årig faglærerutdanning i musikk	4	100,0
Fysiske og kjemiske fag	HVT Havteknologi	38	45,2
	KJE Kjemi	46	54,8
	Total	84	100,0
Grunnskulelærerutdanning	MGBBE Grunnskolelærerutdanning 1.-7. trinn	349	35,2
	MGBSO Grunnskolelærerutdanning 1.-7. trinn, Sogndal	43	4,3
	MGBST Grunnskolelærerutdanning 1.-7. trinn	35	3,5
	MGUBE Grunnskolelærerutdanning 5.-10. trinn	401	40,4
	MGUSO Grunnskolelærerutdanning 5.-10. trinn, Sogndal	92	9,3
	MGUST Grunnskolelærerutdanning 5.-10. trinn	72	7,3
	Total	992	100,0

Historisk-filosofiske utdanningar	HISB Historie, bachelorstudium, Sogndal	26	100,0
Hotell- og reiselivsfag	BRL Bachelor i natur og opplevelsesbasert reiseliv, Sogndal	45	51,7
	RLIL Reiselivsledning, bachelorstudium, Sogndal	42	48,3
	Total	87	100,0
Idrettsfag	FRIB Friluftsliv, bachelorstudium, Sogndal	52	23,0
	IDKB Idrett og kroppsøving, bachelorstudium, Sogndal	48	21,2
	IDRB Idrett, fysisk aktivitet og helse, bachelorstudium, Sogndal	64	28,3
	KRO/IDR Bachelor i kroppsøving og idrettsfag	62	27,4
	Total	226	100,0
Informasjons- og datateknologi	DATA Data	138	48,3
	INF Informasjonsteknologi	88	30,8
	INF-F Informasjonsteknologi, Førde	24	8,4
	KOM Bachelor i ingeniørfag, cyberfysisk nettverksteknologi	36	12,6
	Total	286	100,0
Maritime navigasjonsfag	NAB Bachelor i nautikk	71	78,0
	NABY Bachelor i nautikk Y-vei	20	22,0
	Total	91	100,0
Matematisk-naturvitenskapelige fag	FEN Fornybar energi, bachelor, Sogndal	55	36,7
	GEFA Geologi og geofare, bachelorstudium, Sogndal	40	26,7
	LANA Landskapsplanlegging med landskapsarkitekturfag, bachelorstudium, Sogndal	55	36,7
	Total	150	100,0
Mekaniske fag	ETK Energiteknologi	73	24,8
	ING-MAB Bachelor i ingeniørfag, maskin	29	9,9
	MAM Allmenn maskinteknikk	90	30,6
	MMT Marinteknikk	52	17,7
	MPR Produksjonsteknikk	27	9,2
	UVT Undervannsteknologi - drift og vedlikehold	23	7,8
	Total	294	100,0
Musikk, dans og drama	COMUS Community Music	4	14,8
	DRAMAT Bachelor i drama og anvendt teater	23	85,2
	Total	27	100,0
Sjuepleie	GRS Sykepleie	363	34,6
	GRU Sjuepleie, bachelorstudium, Førde	284	27,1
	SYKHB Bachelor i sykepleie, Haugesund	226	21,6
	SYKSB Bachelor i sykepleie, Stord	175	16,7
	Total	1048	100,0
Sosialfag	BAR Barnevern, bachelorstudium, Sogndal	91	27,4
	SOS Bachelor i sosialt arbeid	133	40,1
	SOSHSF Sosialt arbeid, bachelorstudium, Sogndal	108	32,5
	Total	332	100,0
Sosiologiske fag	UNGB Sosiologi - ungdomssosiologi, bachelorstudium	47	100,0

Språkutdanningar	TST Bachelor i tegnspråk og tolking	55	100,0
Terapeutiske fag	GRE Ergoterapi	96	36,4
	GRF Bachelor i Fysioterapi	168	63,6
	Total	264	100,0
Tryggleik	ING-BRANN Bachelor i ingeniørfag, Brannsikkerhet	46	60,5
	ING-HMS Bachelor i ingeniørfag, HMS	30	39,5
	Total	76	100,0
Vernepleie	VER Vernepleie, bachelorstudium, Sogndal	78	34,2
	VPL Bachelor i vernepleie	150	65,8
	Total	228	100,0
Økonomisk-administrative fag	EIMB Eiendomsmebling, bachelorstudium, Sogndal	52	6,9
	ØAU3 Bachelor i økonomi og administrasjon, Bergen	322	43,0
	ØKB Bachelor i økonomi og administrasjon, Haugesund	205	27,4
	ØKOB Bachelor i økonomi og administrasjon, Sogndal	108	14,4
	ØKOJ Økonomi og jus, bachelorstudium, Sogndal	62	8,3
	Total	749	100,0

## Vedlegg 2 Studiumvise analysar

### Sjukepleie

#### Deskriptive data og bivariante analysar

	Frequency	Percent
GRS Sykepleie	363	34,6
GRU Sjukepleie, bachelorstudium, Førde	284	27,1
SYKHB Bachelor i sykepleie, Haugesund	226	21,6
SYKSB Bachelor i sykepleie, Stord	175	16,7
Total	1048	100,0

	Frekvens	Prosent
0 (under 60 stp)	301	28,7
1 (60 stp eller meir)	747	71,3
Total	1048	100,0

### Kjønn

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
K	4,9%	4,0%	6,3%	11,6%	66,4%	6,7%	100,0%	889
M	6,9%	6,9%	10,7%	14,5%	57,9%	3,1%	100,0%	159
	5,2%	4,5%	7,0%	12,0%	65,1%	6,2%	100,0%	1048

### Alder

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
0-19	4,1%	4,7%	8,0%	11,2%	66,1%	5,9%	100,0%	339
20-24	5,5%	3,7%	4,9%	11,3%	66,9%	7,6%	100,0%	487
25-29	4,2%	5,1%	7,6%	18,6%	59,3%	5,1%	100,0%	118
30-34	11,8%	5,9%	9,8%	7,8%	62,7%	2,0%	100,0%	51
35-39	4,3%		26,1%	13,0%	56,5%		100,0%	23
40 eller mer	6,7%	13,3%	6,7%	13,3%	56,7%	3,3%	100,0%	30
	5,2%	4,5%	7,0%	12,0%	65,1%	6,2%	100,0%	1048

## Reisetid

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
0-30 min	6,1%	3,8%	7,3%	14,2%	65,0%	3,6%	100,0%	494
1-2 timer	6,0%	4,8%	9,5%	6,0%	69,0%	4,8%	100,0%	168
30 min-1 time	2,3%	6,8%	6,8%	9,1%	68,2%	6,8%	100,0%	44
Over 2 timer	3,9%	4,5%	5,3%	12,5%	63,2%	10,7%	100,0%	337
Missing								5
	5,2%	4,3%	7,0%	12,1%	65,2%	6,2%	100,0%	1043

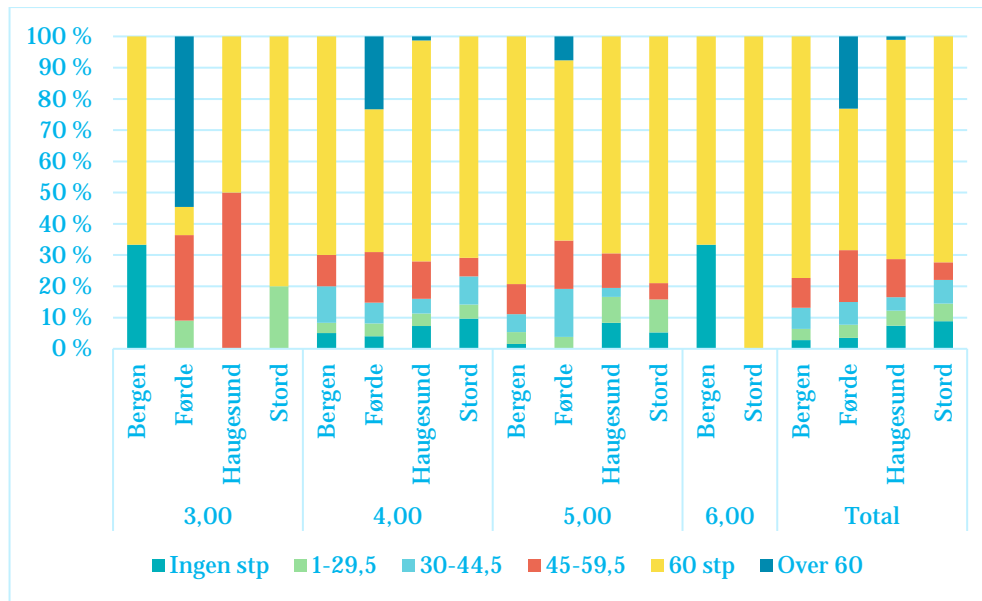
## Karaktersnitt vidaregående skule

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
3,00	4,8%	9,5%		19,0%	38,1%	28,6%	100,0%	21
4,00	6,3%	4,1%	7,2%	12,0%	60,8%	9,5%	100,0%	567
5,00	2,3%	4,7%	5,8%	9,9%	76,6%	0,6%	100,0%	342
6,00	25,0%				75,0%		100,0%	4
Missing								114
	4,9%	4,4%	6,5%	11,3%	66,2%	6,6%	100,0%	934

## Campus

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
Bergen	2,5%	3,6%	7,2%	11,3%	75,5%		100,0%	363
Førde	4,6%	3,9%	7,7%	17,3%	44,4%	22,2%	100,0%	284
Haugesund	7,1%	5,8%	4,4%	11,5%	70,4%	0,9%	100,0%	2266
Stord	9,7%	5,7%	8,6%	5,7%	70,3%		100,0%	175
	5,2%	4,5%	7,0%	12,0%	65,1%	6,2%	100,0%	1048

## Campus og karakterar



## Regresjonsanalyse sjukepleie

	B	Sig.		Exp(B)
Kvinne	0,443	0,04	**	1,557
Alder ved opptak	-0,027	0,28		0,973
Snittkarakter vgs	-0,073	0,74		0,930
Avstand studiestad heimstad				
30-60 min	0,008	0,08	*	1,008
1-2 timar	0,004	0,14		1,004
Over 2 timar	0,004	0,06	*	1,004
Studiestad				
Førde	-0,632	0,01	***	0,532
Haugesund	-0,388	0,12		0,678
Sogndal				
Stord	-0,466	0,11		0,627
Constant	1,634	0,23		5,127

\* Signifikant med 10 % sannsynlighet

\*\* Signifikant med 5 % sannsynlighet

\*\*\* Signifikant med 1 % sannsynlighet



# Barnehagelærerutdanning

## Deskriptive data og bivariate analysar

	Frequency	Percent
BLU Bachelor - barnehagelærerutdanning	132	17,6
BLU-B Barnehagelærerutdanning med vekt på Barns utvikling, lek og læring	212	28,3
BLU-K Barnehagelærerutdanning med vekt på Kunst, kultur og kreativitet	88	11,7
BLU-N Barnehagelærerutdanning med vekt på Natur, helse og bevegelse	135	18,0
BLU-S Barnehagelærerutdanning med vekt på Språk, tekst og matematikk	97	12,9
BLUHSF Barnehagelærerutdanning, Sogndal	86	11,5
Total	750	100,0

	Frekvens	Prosent
0 (under 60 stp)	215	28,7
1 (60 stp eller meir)	535	71,3
Total	750	100,0

## Kjønn

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
K	7,8%	5,6%	7,3%	4,1%	75,0%	0,2%	100,0%	604
M	18,5%	11,6%	12,3%	2,1%	55,5%		100,0%	146
	9,9%	6,8%	8,3%	3,7%	71,2%	0,1%	100,0%	750

## Alder

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
0-19	10,6%	9,4%	7,1%	2,4%	70,0%	0,6%	100,0%	170
20-24	9,7%	6,9%	7,4%	4,4%	71,6%		100,0%	475
25-29	10,4%	1,5%	14,9%	4,5%	68,7%		100,0%	67
30-34	8,7%	4,3%	13,0%		73,9%		100,0%	23
35-39	11,1%		22,2%		66,7%		100,0%	9
40 eller mer					100,0%		100,0%	6
	9,9%	6,8%	8,3%	3,7%	71,2%	0,1%	100,0%	750

### Reisetid

	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
0-30 min	11,2%	6,2%	8,7%	4,2%	69,7%		100,0%	356
1-2 timer	7,7%	6,0%	8,5%	6,0%	71,8%		100,0%	117
30 min-1 time	11,4%	11,4%	11,4%	2,9%	62,9%		100,0%	35
Over 2 timer	8,7%	7,4%	7,0%	2,1%	74,4%	0,4%	100,0%	242
	9,9%	6,8%	8,3%	3,7%	71,2%	0,1%	100,0%	750

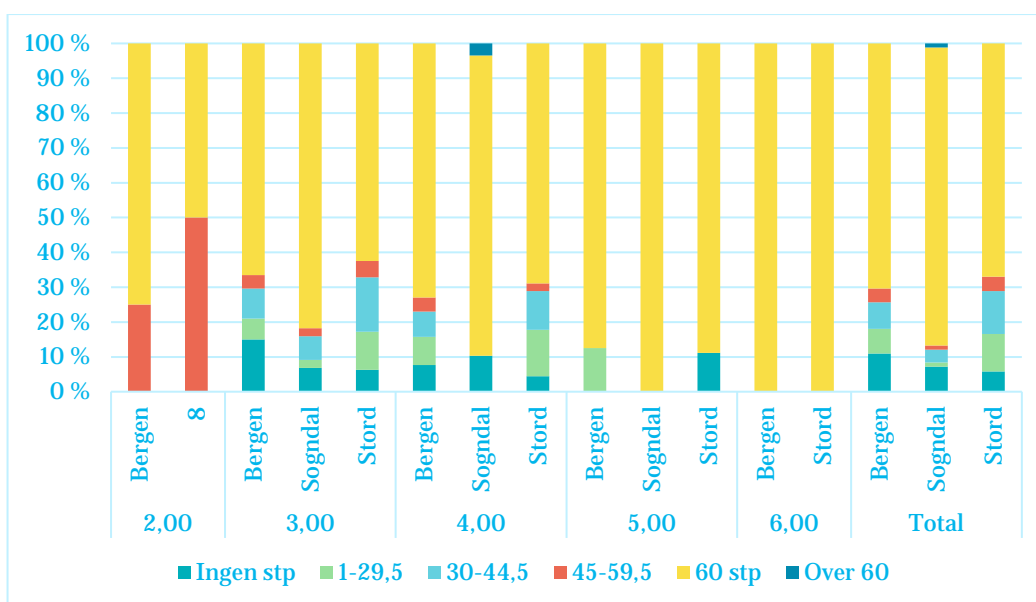
### Karaktersnitt vidaregående skule

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
2,00				33,3%	66,7%		100,0%	6
3,00	12,3%	6,5%	9,7%	3,8%	67,7%		100,0%	341
4,00	7,4%	8,1%	7,1%	3,4%	73,6%	0,3%	100,0%	296
5,00	2,9%	5,7%			91,4%		100,0%	35
6,00					100,0%		100,0%	2
Missing	9,6%	7,1%	7,9%	3,7%	71,6%	0,1%	100,0%	680
								70

### Campus

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
Bergen	11,3%	7,0%	7,5%	3,9%	70,3%		100,0%	532
Sogndal	7,0%	1,2%	3,5%	1,2%	86,0%	1,2%	100,0%	86
Stord	6,1%	9,8%	14,4%	4,5%	65,2%		100,0%	132
	9,9%	6,8%	8,3%	3,7%	71,2%	0,1%	100,0%	750

## Campus og karakterar



## Regresjonsanalyse barnehagelærar

	B	Sig.		Exp(B)
Kvinne	1,044	0,00	***	2,841
Alder ved optak	0,092	0,02	**	1,096
Snittkarakter vgs	0,533	0,00	***	1,705
Avstand studiestad heimstad				
30-60 min	- 0,005	0,25		0,995
1-2 timar	0,002	0,54		1,002
Over 2 timar	0,003	0,19		1,003
Studiestad				
Førde				
Haugesund				
Sogndal	1,101	0,00	**	3,008
Stord	- 0,140	0,61		0,869
Constant	- 3,854	0,00		0,021

\* Signifikant med 10 % sannsynlighet

\*\* Signifikant med 5 % sannsynlighet

\*\*\* Signifikant med 1 % sannsynlighet

## Grunnskulelærerutdanninga

### Deskriptive data og bivariante analysar

	Frekvens	Prosent
MGBBE Grunnskulelærerutdanning 1.-7. trinn	349	36,8
MGBST Grunnskulelærerutdanning 1.-7. trinn	35	3,7
MGUBE Grunnskulelærerutdanning 5.-10. trinn	401	42,3
MGUSO Grunnskulelærerutdanning 5.-10. trinn, Sogndal	92	9,7
MGUST Grunnskulelærerutdanning 5.-10. trinn	72	7,6
Total	949	100,0

	Frekvens	Prosent
0 (under 60 stp)	215	28,7
1 (60 stp eller meir)	535	71,3
Total	750	100,0

### Kjønn

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
K	2,0%	0,3%	5,8%	6,9%	84,0%	1,0%	100,0%	606
M	4,7%	4,1%	8,7%	8,5%	73,8%	0,3%	100,0%	343
	3,0%	1,7%	6,8%	7,5%	80,3%	0,7%	100,0%	949

### Alder

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
0-19	3,1%	2,2%	5,6%	6,5%	82,7%		100,0%	324
20-24	2,2%	1,4%	7,5%	8,3%	79,4%	1,3%	100,0%	557
25-29	10,7%		8,9%	5,4%	75,0%		100,0%	56
30-34		14,3%		14,3%	71,4%		100,0%	7
35-39					100,0%		100,0%	4
40 eller mer					100,0%		100,0%	1
	3,0%	1,7%	6,8%	7,5%	80,3%	0,7%	100,0%	949

## Reisetid

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
0-30 min	4,6%	1,7%	8,9%	8,4%	75,3%	1,2%	100,0%	417
1-2 timer	2,1%	2,1%	4,2%	5,3%	86,3%		100,0%	95
30 min-1 time		2,2%	11,1%	6,7%	80,0%		100,0%	45
Over 2 timer	1,8%	1,5%	4,8%	7,1%	84,2%	0,5%	100,0%	392
	3,0%	1,7%	6,8%	7,5%	80,3%	0,7%	100,0%	949

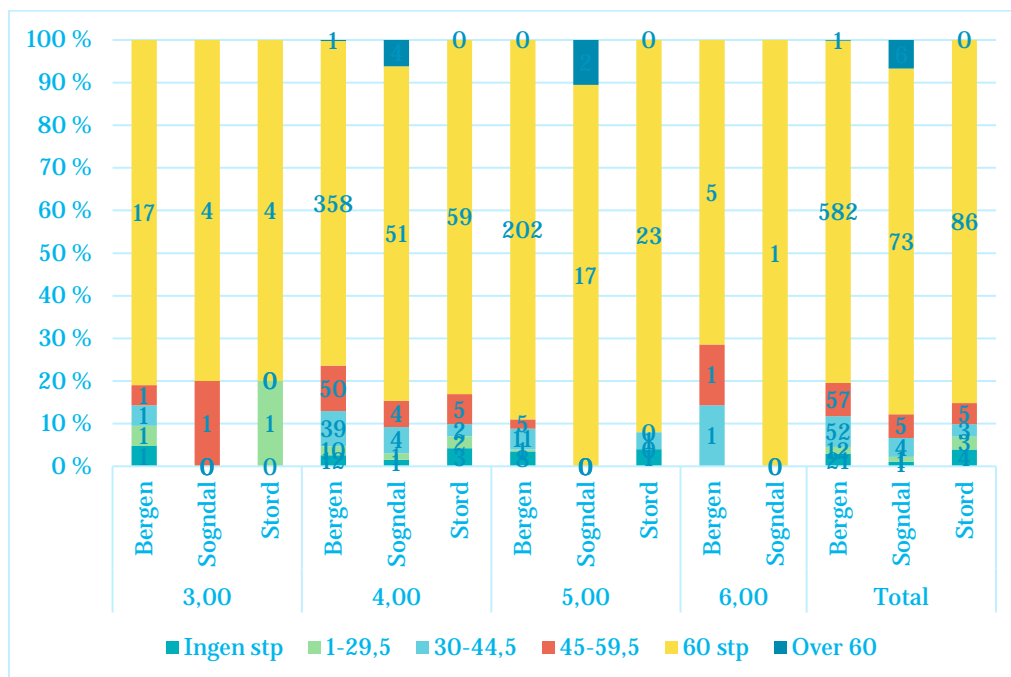
## Karaktersnitt vidaregåande skule

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
3,00	3,2%	6,5%	3,2%	6,5%	80,6%		100,0%	31
4,00	2,6%	2,1%	7,4%	9,7%	77,2%	0,8%	100,0%	606
5,00	3,3%	0,4%	4,4%	1,8%	89,3%	0,7%	100,0%	271
6,00			12,5%	12,5%	75,0%		100,0%	8
Missing	2,8%	1,7%	6,4%	7,3%	80,9%	0,8%	100,0%	916
								33

## Campus

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
Bergen	3,1%	1,6%	7,6%	8,1%	79,5%	0,1%	100,0%	750
Sogndal	1,1%	1,1%	4,3%	5,4%	81,5%	6,5%	100,0%	92
Stord	3,7%	2,8%	3,7%	4,7%	85,0%		100,0%	107
	3,0%	1,7%	6,8%	7,5%	80,3%	0,7%	100,0%	949

## Campus og karakterer



## Regresjonsanalyse grunnskulelærer

	B	Sig.		Exp(B)
Kvinne	0,585	0,00	***	1,794
Alder ved opptak	0,029	0,48		1,029
Snittkarakter vgs	0,697	0,00	***	2,007
Avstand studiestad heimstad				
30-60 min	0,000	0,96		1,000
1-2 timar	0,004	0,31		1,004
Over 2 timar	0,005	0,02	**	1,005
<b>Studiestad</b>				
Førde				
Haugesund				
Sogndal	0,615	0,08	*	1,850
Stord	0,471	0,17		1,601
Constant	- 2,692	0,04		0,068

\* Signifikant med 10 % sannsynlighet

\*\* Signifikant med 5 % sannsynlighet

\*\*\* Signifikant med 1 % sannsynlighet

## Økonomi og administrasjon

### Deskriptive data og bivariate analysar

	Frequency	Percent
ØAU3 Bachelor i økonomi og administrasjon, Bergen	322	50,7
ØKB Bachelor i økonomi og administrasjon, Haugesund	205	32,3
ØKOB Bachelor i økonomi og administrasjon, Sogndal	108	17,0
Total	635	100,0

	Frekvens	Prosent
0 (under 60 stp)	373	58,7
1 (60 stp eller meir)	262	41,3
Total	635	100,0

### Kjønn

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
K	12,5%	14,9%	9,6%	17,8%	42,6%	2,6%	100,0%	303
M	15,1%	16,3%	13,3%	17,8%	34,9%	2,7%	100,0%	332
	13,9%	15,6%	11,5%	17,8%	38,6%	2,7%	100,0%	635

### Alder

	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
0-19	6,9%	14,9%	11,2%	18,6%	46,8%	1,6%	100,0%	188
20-24	13,1%	13,7%	11,4%	18,7%	39,9%	3,2%	100,0%	343
25-29	27,0%	23,8%	12,7%	11,1%	20,6%	4,8%	100,0%	63
30-34	36,4%	22,7%	4,5%	13,6%	22,7%		100,0%	22
35-39	27,3%	18,2%	27,3%	9,1%	18,2%		100,0%	11
40 eller mer	25,0%	25,0%	12,5%	37,5%			100,0%	8
	13,9%	15,6%	11,5%	17,8%	38,6%	2,7%	100,0%	635

### Reisetid

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
0-30 min	15,0%	16,8%	12,4%	17,6%	36,5%	1,8%	100,0%	340
1-2 timer	15,4%	17,3%	13,5%	11,5%	34,6%	7,7%	100,0%	52
30 min-1 time		22,2%	16,7%	11,1%	50,0%		100,0%	18
Over 2 timer	13,0%	12,6%	9,0%	20,2%	42,2%	3,1%	100,0%	223
Missing	13,9%	15,5%	11,4%	17,9%	38,7%	2,7%	100,0%	633 2

### Karaktersnitt vidaregående skule

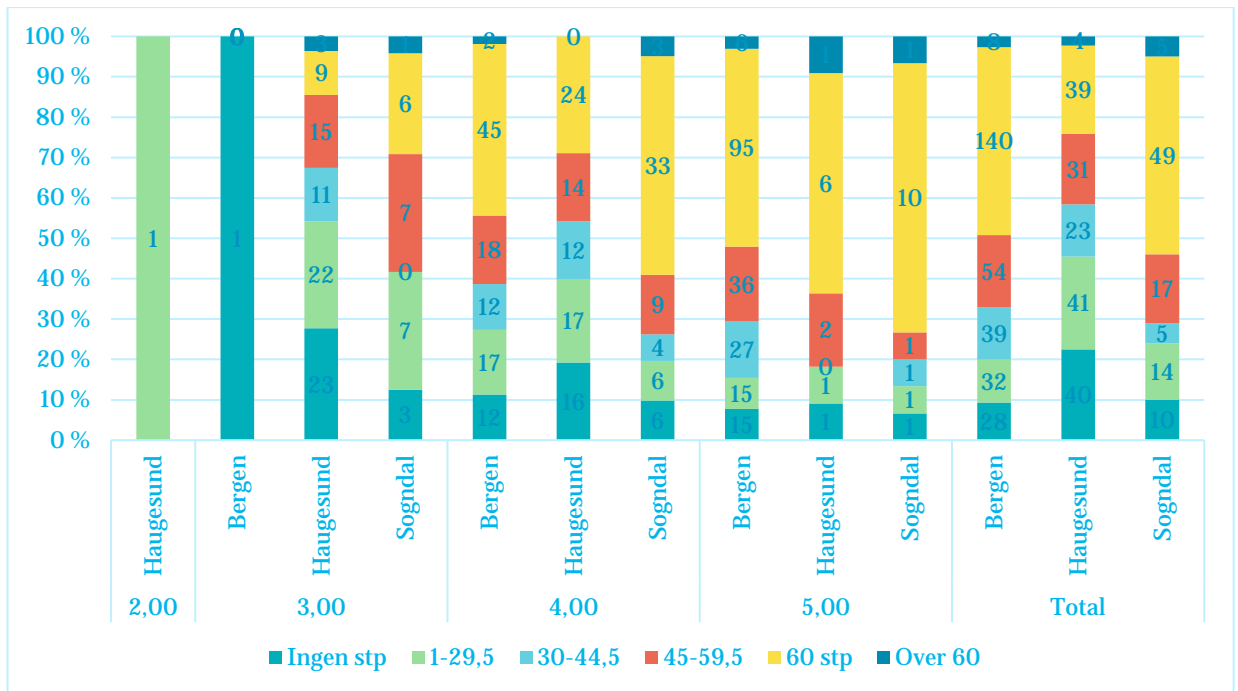
	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
2,00		100,0%					100,0%	1
3,00	25,0%	26,9%	10,2%	20,4%	13,9%	3,7%	100,0%	108
4,00	13,6%	16,0%	11,2%	16,4%	40,8%	2,0%	100,0%	250
5,00	7,7%	7,7%	12,7%	17,7%	50,5%	3,6%	100,0%	220
Missing	13,5%	15,0%	11,6%	17,6%	39,4%	2,9%	100,0%	579 56

### Campus

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
Bergen	9,9%	11,2%	13,0%	17,7%	45,7%	2,5%	100,0%	322
Haugesund	21,5%	22,9%	12,7%	18,5%	22,4%	2,0%	100,0%	205
Sogndal	11,1%	14,8%	4,6%	16,7%	48,1%	4,6%	100,0%	108
	13,9%	15,6%	11,5%	17,8%	38,6%	2,7%	100,0%	635



## Campus og karakterar



## Regresjonsanalyse økonomi og administrasjon

	B	Sig.		Exp(B)
Kvinne	0,320	0,09	*	1,378
Alder ved opptak	-0,161	0,00	***	0,851
Snittkarakter vgs	1,228	0,00	***	3,415
Avstand studiestad heimstad				
30-60 min	0,002	0,68		1,002
1-2 timar	0,003	0,36		1,003
Over 2 timar	0,000	0,87		1,000
Studiestad				
Førde				
Haugesund	-0,021	0,95		0,979
Sogndal	1,155	0,00	***	3,174
Stord				
Constant	-2,455	0,11		0,086

\* Signifikant med 10 % sannsynlighet

\*\* Signifikant med 5 % sannsynlighet

\*\*\* Signifikant med 1 % sannsynlighet

## Ingeniør

### Deskriptive data og bivariate analysar

	Frequency	Percent
AUT Ingeniørfag - elektro, automatiseringsteknikk, bachelorstudium, Førde	13	1,1
BYGAN Ingeniørfag bygg og anlegg, bachelorstudium, Førde	21	1,8
BYGANY Ingeniørfag bygg og anlegg, bachelorstudium, Y-vei	5	0,4
BYGG Bygg	240	20,6
DATA Data	138	11,9
EAU Automatiseringsteknikk	72	6,2
EEL Elektronikk	51	4,4
EEM Ingeniørfag - elektro, energi, elkraft og miljø, bachelorstudium, Førde	14	1,2
EEMY Ingeniørfag - elektro, energi, elkraft og miljø, bachelorstudium, Y-vei	2	0,2
ELK Bachelor i ingeniørfag, elkraftteknikk	83	7,1
ETK Energiteknologi	73	6,3
HVT Havteknologi	38	3,3
ING-BRANN Bachelor i ingeniørfag, Brannsikkerhet	46	4,0
ING-ELBYF Bachelor i ingeniørfag, Elektro Y-vei	34	2,9
ING-HMS Bachelor i ingeniørfag, HMS	30	2,6
ING-MAB Bachelor i ingeniørfag, maskin	29	2,5
KJE Kjemi	46	4,0
KOM Bachelor i ingeniørfag, cyberfysisk nettverksteknologi	36	3,1
MAM Allmenn maskinteknikk	90	7,7
MMT Marinteknikk	52	4,5
MPR Produksjonsteknikk	27	2,3
UVT Undervannsteknologi - drift og vedlikehold	23	2,0
Total	1163	100,0

	Frekvens	Prosent
0 (under 60 stp)	563	48,4
1 (60 stp eller meir)	600	51,6
Total	1163	100,0

### Kjønn

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
K	10,7%	14,3%	9,4%	8,9%	49,1%	7,6%	100,0%	224
M	12,6%	13,0%	12,7%	11,4%	45,7%	4,7%	100,0%	939
	12,2%	13,2%	12,0%	10,9%	46,3%	5,2%	100,0%	1163

## Alder

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
0-19	9,0%	11,2%	9,9%	10,3%	51,9%	7,7%	100,0%	233
20-24	8,6%	12,4%	11,8%	10,5%	51,4%	5,3%	100,0%	677
25-29	25,0%	13,4%	14,5%	13,4%	32,0%	1,7%	100,0%	172
30-34	25,0%	22,7%	13,6%	6,8%	25,0%	6,8%	100,0%	44
35-39	27,8%	11,1%	22,2%	22,2%	16,7%		100,0%	18
40 eller mer	21,1%	47,4%	10,5%	10,5%	5,3%	5,3%	100,0%	19
	12,2%	13,2%	12,0%	10,9%	46,3%	5,2%	100,0%	1163

## Reisetid

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
0-30 min	13,6%	14,7%	14,2%	9,6%	42,9%	5,0%	100,0%	655
1-2 timer	13,9%	15,2%	11,4%	15,2%	38,0%	6,3%	100,0%	79
30 min-1 time	10,2%	14,3%	14,3%	6,1%	55,1%		100,0%	49
Over 2 timer	9,3%	10,3%	8,2%	13,0%	53,2%	6,1%	100,0%	378
Missing	12,1%	13,3%	12,1%	10,9%	46,4%	5,3%	100,0%	1161 2

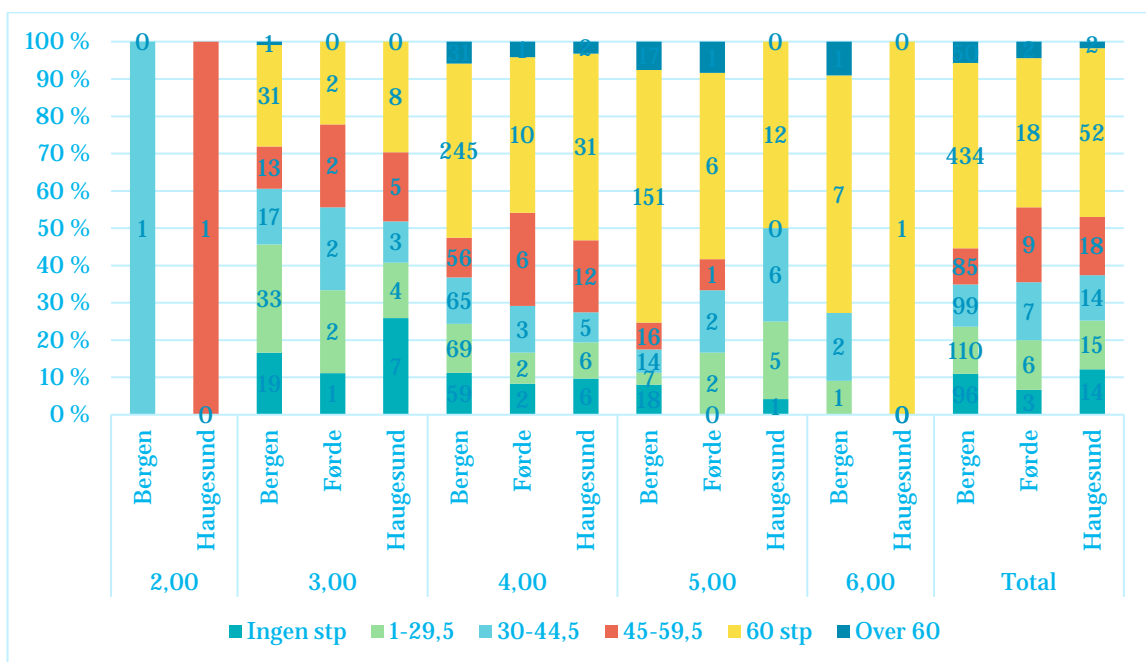
## Karaktersnitt vidaregåande skule

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
2,00			50,0%	50,0%			100,0%	2
3,00	18,0%	26,0%	14,7%	13,3%	27,3%	0,7%	100,0%	150
4,00	11,0%	12,6%	11,9%	12,1%	46,8%	5,6%	100,0%	611
5,00	7,3%	5,4%	8,5%	6,6%	65,3%	6,9%	100,0%	259
6,00		8,3%	16,7%		66,7%	8,3%	100,0%	12
Missing	10,9%	12,7%	11,6%	10,8%	48,7%	5,2%	100,0%	1034 129

## Campus

	Beståtte studiepoeng 1. studieår (gruppert)						Total	
	0 stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60		
Bergen	12,1%	12,7%	11,7%	9,9%	48,0%	5,7%	100,0%	969
Førde	5,5%	12,7%	16,4%	21,8%	36,4%	7,3%	100,0%	55
Haugesund	15,8%	17,3%	12,9%	13,7%	38,8%	1,4%	100,0%	139
	12,2%	13,2%	12,0%	10,9%	46,3%	5,2%	100,0%	1163

## Campus og karakterar



## Regresjonsanalyse ingeniør

	B	Sig.		Exp(B)
Kvinne	-0,026	0,88		0,975
Alder ved opptak	-0,115	0,00	***	0,891
Snittkarakter vgs	1,072	0,00	***	2,922
Avstand studiestad heimstad				
30-60 min	0,002	0,48		1,002
1-2 timar	-0,001	0,71		0,999
Over 2 timar	0,004	0,00	***	1,004
<b>Studiestad</b>				
Førde	-0,257	0,45		0,773
Haugesund	-0,093	0,67		0,912
Sogndal				
Stord				
Constant	-1,874	0,01		0,153

\* Signifikant med 10 % sannsynlighet

\*\* Signifikant med 5 % sannsynlighet

\*\*\* Signifikant med 1 % sannsynlighet

## Vedlegg 3 – Test på forklaringskraft for modellen

For dei ulike regresjonsanalysane ser me både på om modellen samla sett og kvar einiskild variabel har forklaringskraft. For modellen samla sett oppgir me:

- Resultatet av Omnibus test som viser om den forklarte variansen er større enn variansen modellen ikkje forklarar. Her ønskjer me eit signifikant resultat, som tilseier at det er lite sannsynleg at me tek feil når me seier at modellen samla sett har forklaringskraft.
- Resultatet av Hosmer og Lomeshow-testen. Ein modell kan treffe godt i nokre område av data og dårleg i andre delar. Framfor alt føreset logistisk regresjon at samanhengane mellom avhengig og uavhengige variablar kan skildrast med ein logistisk s-kurve. Dette tilsvarar føresetnaden om linearitet i OLS-regresjon. Hosmer & Lomeshow-testen går ut på å undersøke akkurat dette: om det er eit akseptabelt eller for stort avvik mellom predikerte utfall og observerte verdiar. Dersom avviket er for stort, har me ein dårleg modell, dvs. ein analyse som ikkje oppfyller nemnde føresetnad. For denne testen ønskjer me eit ikkje-signifikant resultat – slik at me ikkje forkastar ei nullhypotese om at avvik mellom observerte og predikerte utfall skuldast tilfeldige forhold.
- For lineære regresjonsmodellar vert  $R^2$  brukt som mål på kor stor del av variansen som er forklart gjennom modellen. I logistiske regresjonsanalysar nyttar SPSS Cox og Snell  $R^2$  og Nagelkerke  $R^2$ . Desse indikerer kor stor del av variasjonen som er forklart gjennom modellen.

Tabell 16 Testar forklaringskraft modellar i analysen (Kjelde: SPSS)

	n=	Omnibus			Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square	Hosmer and Lemeshow		
		Chi-square	df	Sig.			Chi-square	df	Sig.
Regresjon med fakultet	6115	880,617	13	0,000	0,134	0,186	16,986	8	0,030
Regresjon med type studium	6115	962,579	32	0,000	0,146	0,202	13,134	8	0,107
Øk ad	579	107,461	8	0,000	0,169	0,228	4,083	8	0,850
Sjukepleie	934	21,899	9	0,009	0,023	0,034	5,523	8	0,701
GLU	916	39,223	8	0,000	0,042	0,068	5,848	8	0,664
Barnehagelærar	680	55,115	8	0,000	0,078	0,112	3,015	8	0,933
Ingeniør	1034	131,45	8	0	0,119	0,160	11,253	8	0,188

I tråd med Omnibustest har alle modellspesifikasjonane god forklaringskraft.  $R^2$ -måla for samla analyse tilseier at me forklarar om lag 20 % av variansen, noko som er relativt bra. For studiumvise analysar er det for variasjon mellom sjukepleie og GLU, der me forklarar låg del av variansen, til ingeniør og økonomi og administrasjon der me forklarar høg. Pga av det er mange faktorar (type

studium) involvert i regresjonsanalysane på HVL-nivå, får me eit signifikant resultat Hosmer og Lomeshow-testen. Dette bortfell når me gjennomfører studiumvise analysar.



## Vedlegg 4 Campus og type studium

Tabell 17 Variasjonar i avlagte studiepoeng første studieår på campusa (Kjelde: FS)

Campus og type studium	Ingen stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60	N
<b>Bergen</b>	<b>8 %</b>	<b>8 %</b>	<b>9 %</b>	<b>9 %</b>	<b>65 %</b>	<b>2 %</b>	<b>4059</b>
Andre helsefag	7 %	8 %	7 %	9 %	68 %	0 %	252
Barnehagelærerutdanning	11 %	7 %	8 %	4 %	70 %	0 %	532
Bygg- og anleggsgfag	8 %	11 %	8 %	12 %	49 %	12 <sup>4</sup> %	336
Elektrofag	15 %	10 %	12 %	7 %	52 %	4 %	206
Fysiske og kjemiske fag	17 %	17 %	8 %	11 %	45 %	2 %	84
Grunnskulelærerutdanning	3 %	2 %	8 %	8 %	79 %	0 %	750
Idrettsfag	8 %	3 %	6 %	5 %	77 %	0 %	62
Informasjons- og datatek.	10 %	20 %	17 %	13 %	37 %	3 %	262
Mekaniske fag	16 %	12 %	12 %	9 %	49 %	1 %	265
Musikk, dans og drama	13 %	4 %	0 %	0 %	83 %	0 %	23
Sjukepleie	2 %	4 %	7 %	11 %	75 %	0 %	363
Sosialfag	1 %	11 %	1 %	2 %	80 %	5 %	133
Språkutdanningar	15 %	0 %	11 %	0 %	75 %	0 %	55
Terapeutiske fag	9 %	8 %	6 %	5 %	72 %	0 %	264
Vernepleie	2 %	9 %	5 %	5 %	79 %	0 %	150
Økonomisk-administrative	10 %	11 %	13 %	18 %	46 %	2 %	322
<b>Førde</b>	<b>5 %</b>	<b>7 %</b>	<b>9 %</b>	<b>18 %</b>	<b>43 %</b>	<b>18 %</b>	<b>363</b>
Bygg- og anleggsgfag	12 %	15 %	15 %	8 %	38 %	12 <sup>5</sup> %	26
Elektrofag	0 %	10 %	17 %	34 %	34 %	3 %	29
Informasjons- og datatek.	13 %	29 %	8 %	13 %	38 %	0 %	24
Sjukepleie	5 %	4 %	8 %	17 %	44 %	22 <sup>6</sup> %	284
<b>Haugesund</b>	<b>14 %</b>	<b>14 %</b>	<b>10 %</b>	<b>15 %</b>	<b>46 %</b>	<b>1 %</b>	<b>661</b>
Elektrofag	12 %	12 %	21 %	24 %	32 %	0 %	34
Maritime navigasjonsfag	12 %	12 %	10 %	16 %	49 %	0 %	91
Mekaniske fag	21 %	14 %	10 %	10 %	45 %	0 %	29
Sjukepleie	7 %	6 %	4 %	12 %	70 %	1 %	226
Tryggleik	16 %	21 %	11 %	11 %	39 %	3 %	76
Økonomisk-administrative	21 %	23 %	13 %	19 %	22 %	2 %	205
<b>Sogndal</b>	<b>6 %</b>	<b>5 %</b>	<b>9 %</b>	<b>12 %</b>	<b>65 %</b>	<b>2 %</b>	<b>1194</b>
Barnehagelærerutdanning	7 %	1 %	3 %	1 %	86 %	1 %	86
Grunnskulelærerutdanning	1 %	2 %	5 %	5 %	81 %	6 %	135
Hist.-filosofiske utdanningar	27 %	15 %	12 %	8 %	31 %	8 %	26
Hotell- og reiselivsfag	10 %	7 %	7 %	32 %	41 %	2 %	87
Idrettsfag	4 %	2 %	3 %	15 %	76 %	1 %	164

4 Pga spesifikasjonen som korrigerer for gjentak får me ein del studentar i denne kategorien for dette studiet

5 Pga spesifikasjonen som korrigerer for gjentak får me ein del studentar i denne kategorien for dette studiet

6 Pga spesifikasjonen som korrigerer for gjentak får me ein del studentar i denne kategorien for dette studiet

Campus og type studium	Ingen stp	1-29,5	30-44,5	45-59,5	60 stp	Over 60	N
Matematisk-nat.vit. fag	2 %	6 %	13 %	20 %	57 %	2 %	150
Sosialfag	3 %	0 %	7 %	1 %	88 %	1 %	199
Sosiologiske fag	2 %	4 %	45 %	21 %	26 %	2 %	47
Vernepleie	3 %	0 %	10 %	1 %	86 %	0 %	78
Økonomisk-administrative	14 %	13 %	10 %	20 %	39 %	4 %	222
<b>Stord</b>	<b>7 %</b>	<b>6 %</b>	<b>9 %</b>	<b>5 %</b>	<b>72 %</b>	<b>0 %</b>	<b>422</b>
Barnehagelærerutdanning	6 %	10 %	14 %	5 %	65 %	0 %	132
Fag-/yrkeslærerutdanningar	0 %	25 %	0 %	0 %	75 %	0 %	4
Grunnskulelærerutdanning	4 %	3 %	4 %	5 %	85 %	0 %	107
Musikk, dans og drama	0 %	0 %	0 %	25 %	50 %	25 %	4
Sjukepleie	10 %	6 %	9 %	6 %	70 %	0 %	175
<b>Totalsum</b>	<b>8 %</b>	<b>8 %</b>	<b>9 %</b>	<b>10 %</b>	<b>62 %</b>	<b>3 %</b>	<b>6699</b>