

KBP-læringsverktøy

Skriv kort, beskrivende og presist

1. Informasjonsbehov

Beskriv den kliniske situasjonen som førte til et informasjonsbehov:

Jeg ønsker å finne en systematisk oversikt som sier noe om effekten av atferdsanalytisk behandling av utfordrende atferd.

2. Spørsmålsformulering

Hvilken type [kjernes spørsmål](#) er spørsmålet ditt?

Forekomst Årsak Diagnostikk Effekt av tiltak Prognose Erfaringer og holdninger

Fyll inn de relevante [PICO-elementene](#):

P	Populasjon	Ikke spesifisert, personer som har utfordrende atferd
I	Intervensjon	Atferdsanalytisk behandling
C	Kontroll	
O	Utfall	Mindre utfordrende atferd

Formuler PICO-spørsmålet ditt:

Hvilken effekt har atferdsanalytisk behandling av utfordrende atferd?

3. Litteratursøk

Kryss av for kilder du søkte i:

Oppsummert forskning		Primærstudier	
<input type="checkbox"/> UpToDate	<input type="checkbox"/> Annet (spesifisér)	<input type="checkbox"/> PubMed/MEDLINE Clinical Queries	<input type="checkbox"/> Andre (spesifisér)
<input type="checkbox"/> BMJ Best Practice		<input type="checkbox"/> PsycINFO	
<input checked="" type="checkbox"/> Cochrane Library		<input type="checkbox"/> CINAHL	
<input type="checkbox"/> Epistemonikos		<input type="checkbox"/> SocINDEX	

Hvorfor valgte du disse kildene?

Cochrane Library er en samling av flere databaser som inneholder forskjellige typer studier av høy kvalitet.

Beskriv søkeordene og hvordan du kombinerte dem (lim inn eller legg ved søkestrategi):

«Challenging behavior» and «behavioral interventions»

Beskriv inklusjons- og eksklusjonskriterier:

Resultat fra søk: Legg ved valgt artikkel i fulltekst, eller lenke til artikkel, oppslagsverk eller retningslinje.

Jeg fikk to resultater hvorav ett var relevant. Trykk på tittel for å komme til artikkel.

Behavioural and cognitive-behavioural interventions for outwardly-directed aggressive behaviour in people with intellectual disabilities (Review)

4. Kritisk vurdering (legg eventuelt ved utfylt sjekkliste)

Hva er tema/problemstilling i artikkelen, retningslinjen eller oppslagsverket?

For å kritisere artikkelen har jeg brukt sjekkliste for kritisk vurdering av oversiktsartikler.

Tema/problemstilling i artikkelen var å finne ut hvorvidt atferdsterapi og kognitiv atferdsterapi er mer effektive i å redusere aggressiv atferd hos voksne og barn med utviklingshemming, sammenlignet med en kontrollgruppe som ikke mottok noen behandling.

Hvilket studiedesign er brukt? (Begrunn hvorfor dette er et velegnet design for å besvare spørsmålet) (Gjelder ikke for oppslagsverk)

Artikkelen er en systematisk oversikt, men forfatterne har kun inkludert seks studier bestående av 309 deltakere. Forfatterne har ikke brukt metaanalyse, da intervensjoner, populasjoner og måling av utfall i de ulike studiene ikke ble vurdert som tilstrekkelig homogene for en slik analyse. I stedet har forfatterne presentert en narrativ beskrivelse av funnene.

Hva forteller resultatene? (Hvis relevant: angi effektestimater og informasjon om statistisk usikkerhet)

På grunn av forskjeller i intervensjoner, populasjoner og evaluering, kunne ikke resultatene fra studiene kombineres. Forfatterne fant noe bevis for at kognitiv atferdsterapi er kortsiktig effektivt i behandling av aggressiv atferd. Fem av de inkluderte studiene viste signifikant bedring umiddelbart etter behandling var avsluttet, men effekten var upresis. Det var ikke mulig for forfatterne å inkludere anvendt atferdsanalyse eller positiv atferdsstøtte i resultatene, fordi de publiserte studiene rapporterte ikke spesifikke data om aggresjon. Fordi atferdsbehandling ofte blir brukt som førstevalg i behandling for utfordrende atferd, er det viktig at effektiviteten av dem forskes videre på. Det finnes imidlertid ingen informasjon om hvordan de best kan implementeres: for eksempel alene, eller i kombinasjon med andre tilnæringer.

Kan du stole på resultatene? (Begrunn hvorfor du kan eller ikke kan stole på resultatene)

Ja. Formålet med oversikten er klart formulert med hensyn til populasjonen, tiltaket som gis til intervensjonsgruppen, sammenligningstiltaket som gis til kontrollgruppen, og utfallene som vurderes. Forfatterne søkte i CENTRAL, Ovid MEDLINE, Embase, og åtte andre databaser, i tillegg til to forsøksregistre og relevante journaler. Forfatterne ser derimot ut til å kun ha brukt forskning på engelsk, hvilket kan gi skjevhet. Det er derfor uklart om alle viktige og relevante studier er blitt funnet. Kvaliteten på de inkluderte studiene ble tilstrekkelig vurdert, men hensyn til verktøy/sjekklister som ble brukt i vurderingen, i tillegg til at dataene ble analysert av to personer uavhengig hverandre. Resultatene fra de inkluderte studiene er ikke slått sammen i en metaanalyse, hvilket forfatterne begrunner med at intervensjoner, populasjoner, og utfall i de ulike studiene, ikke var tilstrekkelig homogene for en analyse. Men forfatterne gjør godt rede for prosessen og det de har funnet, og jeg stoler derfor på resultatene som foreligger.

Kan du bruke resultatene i din praksis? (Angi relevante momenter knyttet til overførbarhet)

Jeg kan bruke deler av resultatene i min forståelse av temaet, som at det trengs mer forskning på feltet (men tar til betraktning at kun studier på engelsk er inkludert), og at det ikke finnes noen foreløpig fasit på om atferdsanalytisk behandling bør brukes alene eller i kombinasjon med andre tilnæringer. Men fordi forfatterne ikke fant studier av høy kvalitet som sa noe om effekten av atferdsterapi, kun kognitiv atferdsterapi, er det meste av resultatene ikke relevante for min oppgave.

5. Anvende

Hvordan vil du konkludere, og kan du integrere kunnskap fra artikkelen, oppslagsverket eller retningslinjen med din kliniske erfaring, pasientverdier og –preferanser i kliniske avgjørelser? (Skisser f.eks. forslag til handlingsplan)

Jeg vil konkludere med at resultatene fra forskningen ikke er relevante for min oppgave, da de ikke inkluderer effekten av atferdsterapi, kun kognitiv atferdsterapi. Jeg kan likevel trekke inn andre deler av studien, som at utfordrende atferd er en viktig årsak til sosial eksklusjon.

Hvis du har endret praksis, beskriv endringene:

6. Evaluering

Hvis du har endret eller planlegger å endre din praksis, hvordan vil du evaluere dette? Evaluer også hvordan du selv har fulgt og gjennomført trinn 1-6 over. Hva var bra og hva vil du gjøre annerledes neste gang?

Jeg synes jeg har gjennomført trinn 1-6 på en ok måte. Jeg har brukt sjekkliste for oversiktsartikkel for å kritisk vurdere artikkelen. Neste gang vil jeg gjøre flere søk og forsøke å finne systematiske oversikter som er tydeligere på om studier som ikke er på engelsk, også er inkludert.

KBP-læringsverktøy er utviklet av Nina Rydland Olsen¹ og Lillebeth Larun², etter idé fra Per Olav Vandvik². Oppdatert av Hilde Strømme² juli 2018
¹Høgskulen på Vestlandet, ²Folkehelseinstituttet.