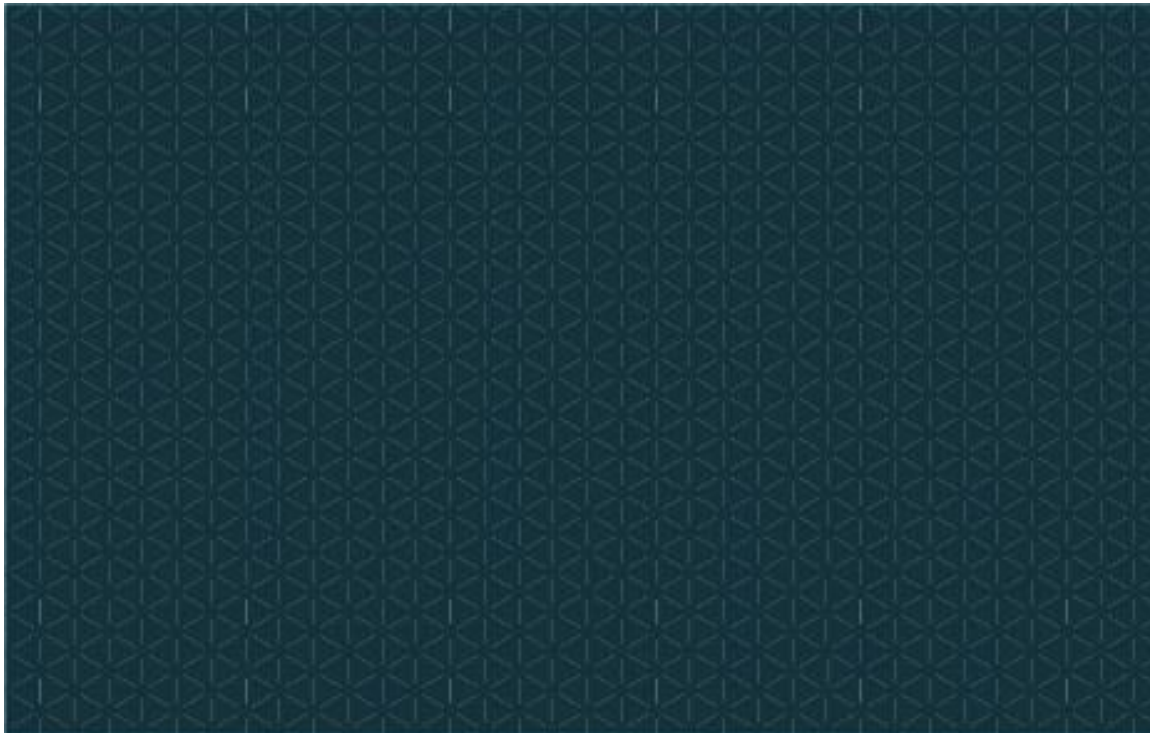


Vektlegging av kvarandrevurdering/medstudentvurdering

Campus, Bergen, Sogndal og Stord

Rapport frå eit GLUP- prosjekt

Gjennomført hausten 2017



Innhold

Kvarandrevurdering/medstudentvurdering	4
Ingress	4
Mål	4
Forankring:	4
Framgangsmåte og dokumentasjon	4
Resultat.....	4
Presentasjon og deling.....	4
Ressurspersoner:.....	4
Samarbeidsformer	5
Heile prosjektet. Ei kort oppsummering	5
Hverandrevurdering/medstudentvurdering	5
Bakgrunn:	5
Dette gjorde vi:.....	5
Resultat:.....	6
Våre kommentarer og konklusjon – veien videre	7
Overføring til arbeidet i grunnskolen	7
Videre arbeid	7
Prosjekt A: Kameratvurdering knytt til eit skriftleg arbeid GLU 5-10, Sogndal	8
Arbeidskrav 3 Pedagogikk og elevkunnskap 1 GLU 5 – 10 2017	8
GLUP-prosjekt, kort oppsummert:.....	11
Resultat av spørreundersøkelsen:	12
De positive tilbakemeldingen var:.....	12
De negative tilbakemeldingene var:	13
De gjennomsnittlig fornøyde tilbakemeldingene var:	14
Noen utfyllende kommentarer til undersøkelsen	15
Prosjekt B: Studentrespon/ kvarandrevurdering etter ei kriterieliste GLU1 -7, Sogndal	16
Beskrivelse av arbeidskrav og forberedelser.....	16
Studentenes erfaringer	18
Mine erfaringer.....	19
Prosjekt C: Kvarandrevurdering undervegs i skriveprosessen, GLU 1-7, Bergen.....	20
Arbeidskrav:	20
GLUP-prosjekt, kort oppsummert.....	22
Resultat av spørreundersøkelsen:	23
Spørsmålene som ble stilt – med svaralternativer – og resultatet:	23
Prosjekt D: Munnleg øving i å gi – og få framovermeldingar (arbeidskrav).....	27

Arbeidskrav	27
Spørsmål til studentane	28
Studentstemmer i oppsummering i etterkant av øvinga	29
Oppsummering av øvinga i å gi . og få framovermeldingar:	32
Mine erfaringar:.....	35
Prosjekt E: Munnleg arbeidskrav med øving i å gi munnlege framovermeldingar.....	36
Innleiing:	36
Egen kommentar:	39
Kjelder:	42
Vedlegg:	43
Vedlegg 1: GLUP Søknad. Kvarandrevurdering/medstudentvurdering	43
Vedlegg 2: Spørreundersøkelse om arbeidskrav 3, Prosjekt A	45

Kvarandrevurdering/medstudentvurdering

Ingress

Kvar campus prøver ut kvarandre- vurdering i samband med eit seminar (munnleg arbeidskrav) eller eit skriftleg arbeidskrav. Prosjektdeltakarane på kvar campus. Me ser det som viktig at kvar deltakar står rimeleg fritt til å formulera si utprøving. Me ønsker å få fram variasjon og fleire konstruktive måtar å etablera rutinar for effektive kvarandrevurdering. Døme: Det å vera med å laga kriterium for arbeidet som skal vurderast er ein måte å skapa motivasjon på.

Kvar prosjektdeltakar vel kor mange student grupper han eller ho ønskjer å gjennomføra prosjektet med. Minimum utprøving er i ein GLU 1-7 - og ein GLU 5-10 klasse på kvar campus.

«Vurderingsgruppa» utarbeidar eit felles prosedyre for innsamling av dokumentasjon (studentsvar).

Mål

Å skaffa erfaringar frå utprøving med kvarandrevurdering i den nye femårige GLU utdanninga

Å utvikla gode rutinar for kvarandrevurdering (medstudentvurdering) på dei tre campusane

Forankring:

Forskrift om rammeplan for grunnskolelærerutdanning for trinn 1–7 og 5-10: «... vurderingsordninger som bidrar til at studentene oppnår det totale læringsutbyttet på programnivå, og til at institusjonene kan dokumentere oppnådd læringsutbytte.

Eitt viktig tema er medstudentrespons, med vekt på korleis me kan gjera studentane ansvarlege for prosessen (Brev 3, referat frå Voss).

Framgangsmåte og dokumentasjon

Systematisk innsamling av studentsvar t.d. ved bruk av Forms i Office 365 , tekstanalyse eller fokusgruppeintervju.

Resultat

Resultatet vil føreliggja i form av ein rapport som syner funna våre og som seier noko om seier noko om studentane sitt læringsutbytte. -Noko om arbeidsformer og rutinar i vurderingsarbeidet. Me ser før oss at prosjektet vert gjennomført i haustsemesteret 2017 og at rapporten vil føreliggja våren 2018.

Presentasjon og deling

Me ser for oss ein felles nettstad for arbeid med vurdering der me kan leggja inn gode døme på arbeidsformer som legg til rette for kvarandrevurdering og bakgrunslitteratur om kvarandrevurdering.

Ressurspersoner:

Sogndal: Eirik Sørnes Jenssen eirik.jenssen@hvl.no

Glenn Øvrevik Kjerland, Glenn.Ovrevik.Kjerland@hvl.no

Bergen: Jessica Vogt Jessica.Vogt@hvl.no

Stord: Kirsti Angvik Frugård kirsti.frugard@hvl.no , Marit Kulild Marit.Kulild@hvl.no

5 deltakarar frå dei ulike campusane. Marit Kulild er leiar av gruppa.

Samarbeidsformer

Gruppa samarbeider om tiltaket, og det vert minimum ei samling (Skype) der deltakarane diskuterer resultatane og brukar desse til å etablera ei ordning for kvarandre- vurdering som også kan/bør innehalda progresjon i denne vurderingsforma. Skype-møte i februar.

Heile prosjektet. Ei kort oppsummering

Oppsummering etter eit felles Skype møte, fredag 23. februar.

Hverandrevurdering/medstudentvurdering

Bakgrunn:

Målet med utviklingsarbeidet var å skaffe erfaringer fra utprøving med hverandrevurdering i den nye femårige GLU utdanningen og å utvikle gode rutiner for hverandrevurdering (medstudentvurdering) på de tre campusene. Vi har hatt et lite forskerblick på det utviklingsarbeidet som er gjort og prøvd å få tak i studentene sine stemmer/ refleksjoner rundt dette med hverandrevurdering.

Dette er også et tema som program- og emneplanene løfter fram. «Studentane skal verta kjent med ulike former for vurdering i utdanninga, både munnlege og skriftlege.» «Studenten skal etter fullført utdanning kunne utvikle og kommunisere tydelege mål for opplæringa, vurdere elevane sitt læringsutbytte, gi elevane faglege relevante tilbakemeldingar og legge til rette for elevane sine eigenvurderingar» (Studieprogramplan for grunnskolelærerutdanningane)

Dette gjorde vi:

Prosjekt A og B: I klasse 1 GLU 1-7 og 1 GLU 5-10 i Sogndal gjennomførte studentene skriftlig hverandrevurdering midtveis i et arbeidskrav i Pedagogikk og elevkunnskap.

Tilbakemeldingene skulle ta utgangspunkt i kriterier som var klargjort for studentene i forkant. Deretter skulle studentene arbeide videre med teksten. Etter at arbeidskravet var gjort ble det gjennomført en skriftlig spørreundersøkelse.

Prosjekt C: I klasse 1 GLU 1-7 i Bergen gjennomførte studentene hverandrevurdering underveis i skriveprosessen i tilknytning til et arbeidskrav knyttet til praksis. Det ble gjort i responsgrupper. Etter endt økt, fikk studentene utlevert et spørreskjema som bestod av fem spørsmål med flervalg i svaralternativene.

Prosjekt D og E: I klasse 1 GLU 1- 7 og 1 GLU 5 – 10 på Stord gjennomførte studentene en muntlig presentasjon som de ga hverandre framovermeldinger på etter gitte vurderingskriterier som studentene selv til dels hadde vært med å utforme. Dette var knyttet til et arbeidskrav. Prosjekt D hadde en skriftlig spørreundersøkelse og prosjekt E gjennomførte et fokusgruppeintervju i etterkant.

For en nærmere beskrivelse av prosjektene se i rapporten.

Resultat:

Kameratvurdering/hverandrevurdering/medstudentvurdering er en arbeidsform som studentene i hovedsak er positive til. Studentene ser på dette som en god måte å jobbe på, og noe som kan brukes både muntlig og skriftlig. De trakk fram viktigheten av å ha tydelige krav og rammer for hvordan en skulle gjennomføre dette. Det å ha tydelige og konkrete vurderingskriterier og en mal for hvordan de skulle gi tilbake- og framovermeldinger på, ble sett som en viktig faktor for at de skulle få et godt læringsutbytte. Majoriteten av studentene er positive til å benytte denne formen for vurdering, som en viktig del av de vurderingsformene som allerede eksisterer, og gjerne som et supplement til øvrig vurdering. Studentene uttalte at de har tilegnet seg mer/ny kunnskap på bakgrunn av at de selv har måtte gi tilbake-/framovermeldinger.

Det å skulle gi en vurdering til en medstudent var uvant, men nyttig. Studentene var særlig positive til det å gi respons og til å få gode tilbakemeldinger fra veiledningskamerat(er), som kilde for en nyttig læringsprosess. Noen studenter trakk fram at det gjorde dem mer selvbevisste og at responsen fikk de til å reflektere og arbeide med nye synsvinkler på sin tekst. Noen studenter trakk fram at de syntes det var vanskeligere å motta respons.

Våre kommentarer og konklusjon – veien videre

Hovedinntrykket er at dette er en arbeidsform som bør styrkes og benyttes i større grad både muntlig og skriftlig. Spørreundersøkelsene og fokusgruppeintervjuet viser at prosjektet har et godt utgangspunkt for videre arbeid med hverandrevurdering/kameratvurdering/medstudentvurdering i PEL.

De viktigste endringene, ut ifra responsen fra studentene og egne observasjoner, er krav til kvalitet i responsarbeidet/tilbake- og framovermeldingene. Det er viktig at det stilles klare og tydelige krav til hva som kreves for at responsarbeidet skal være godkjent. Dette kan sikre at alle studentene får god respons som underlag for nye synsvinkler og gode refleksjoner i arbeid med egen tekst. Andre tiltak er å sette av tid og ressurser til gjennomgang av vurderingskriteriene. Dette kan øke kvaliteten og kanskje gi flere studenter enda mer nytte av hverandrevurdering i GLU utdanningene ved HVL. Det må også sette av tid til tydelig gjennomgang av akademisk skriving og kriterier.

Overføring til arbeidet i grunnskolen

Hverandrevurdering er en arbeidsform som har stor grad av overføringsverdi til den praktiske delen av utdanningen. Det med å prøve ut noe som de kan bruke ute i praksisfeltet er positivt. Dette må løftes fram i større grad enn det ble gjort denne gangen.

Vurdering er et eget kapittel i Opplæringsloven og dersom dette skal utvikles videre bør vi se på hvordan vi kan trekke enda tydeligere linjer til praksisfeltet.

Videre arbeid

Det at arbeidet med hverandrevurdering fører til en økt bevissthet i forhold til egen lærerrolle og til hva som kreves av en muntlig framføring eller av å skrive en akademisk tekst er en positiv sideeffekt. Noe som også understreker viktigheten av å arbeide på denne måten, ikke bare i første klasse, men gjennom hele utdanningen – i alle fag.

I det videre arbeidet kunne vi tenke oss å gjennomføre hverandrevurdering i neste års første klasse med noen justeringer av våre arbeidskrav. Vi ønsker å gjennomføre et lite forskningsarbeid, der vi tar utgangspunkt i et felles forskerspørsmål og med felles spørsmål til studentene på alle campus.

Prosjekt A: Kameratvurdering knytt til eit skriftleg arbeid GLU 5-10,
Sogndal

Vi er i gang med et medstudentvurderingsprosjekt knyttet til arbeidskrav på GLU 5-10. Planen er å følge opp dette fram til midten av november, for så gjennomføre en liten undersøkelse som kan gi svar på spørsmål som tas opp i prosjektskissen (Glenn, oktober, 2017).

Arbeidskrav 3 Pedagogikk og elevkunnskap 1 GLU 5 – 10 2017

Du skal skrive **ei** av desse oppgåvene:

Oppgåve 1. Påstand: "God undervisning er uløselig knyttet til klasseledelse"

Grei ut om omgrepet klasseleiing og drøft påstanden over.

Oppgåve 2. Gjer greie for nokre vesentlege kjenneteikn ved eit godt læringsmiljø.

Drøft nokre utfordringar i arbeidet med å utvikle læringsmiljøet i ein klasse.

Bruk relevant teori og erfaringar som elev/student.

Dette er eit individuelt arbeidskrav med studentrespons. Oppgåva skal ha eit omfang på om lag 2000 ord (+/- 10%). Bruk «Kriterier for arbeidskrav» når de arbeider med arbeidskravet og når de gir respons. I tillegg til kriteriekrava knytt til teksten er kriteriet for godkjent at dykk gjev utfyllande tilbakemeldingar i studentresponsen.

Innleveringsfrist 1. utkast: 27. september kl. 14:00

Studentrespons: 4. oktober kl. 10:00 (Oversikt over responsar finn du i eiga dokument)

Endelig innlevering: 13. oktober kl 14:00

KRITERIER FOR ARBEIDSKRAV:

1) Innhald og oppgåveforståing

Kriterium. Studenten ...	Kommentar
svarar grundig og fullstendig på det oppgåva spør etter, og svarar på alle spørsmål dersom det er meir enn eitt spørsmål i oppgåvelyden	
viser tydeleg mottakarmedvit	
har bygd opp teksten med klar tematisk samanheng (ein raud tråd!)	
brukar relevante kjelder for å underbyggja eventuelle synspunkt	
brukar presist og relevant fagspråk, og forklarar relevante fagomgrep	
viser god innsikt i og kunnskap om fagstoffet og har gjort det til sitt eige	

2) Språk og tekstopbygging

Kriterium. Studenten ...	Kommentar
skriv fullstendige setningar	



skriv varierte setningar	
har funksjonell inndeling av avsnitt	
har ei tydeleg innleiing	
har ei tydeleg avslutning	

3) Formelle kriterium

Kriterium. Studenten ...	Kommentar
oppfyller lengdekravet og har skrive kor mange ord oppgåva er på	
brukar APA-malen riktig for å visa til kjelder i løpande tekst: http://sokogskriv.no/kildebruk-og-referanser/referansestiler/apa-6th/	
har med litteraturliste til slutt der alle kjeldene det blir referert til i løpande tekst, står oppført i tråd med APA-malen: http://sokogskriv.no/kildebruk-og-referanser/referansestiler/apa-6th/	
markerer nytt avsnitt ved hjelp av ei blank linje	

brukar linjeavstand 1.5	
brukar Times New Roman eller Calibri i storleik 12/11	
har lagra oppgåva i Word-format	
har merkt både dokument og fil med namn	

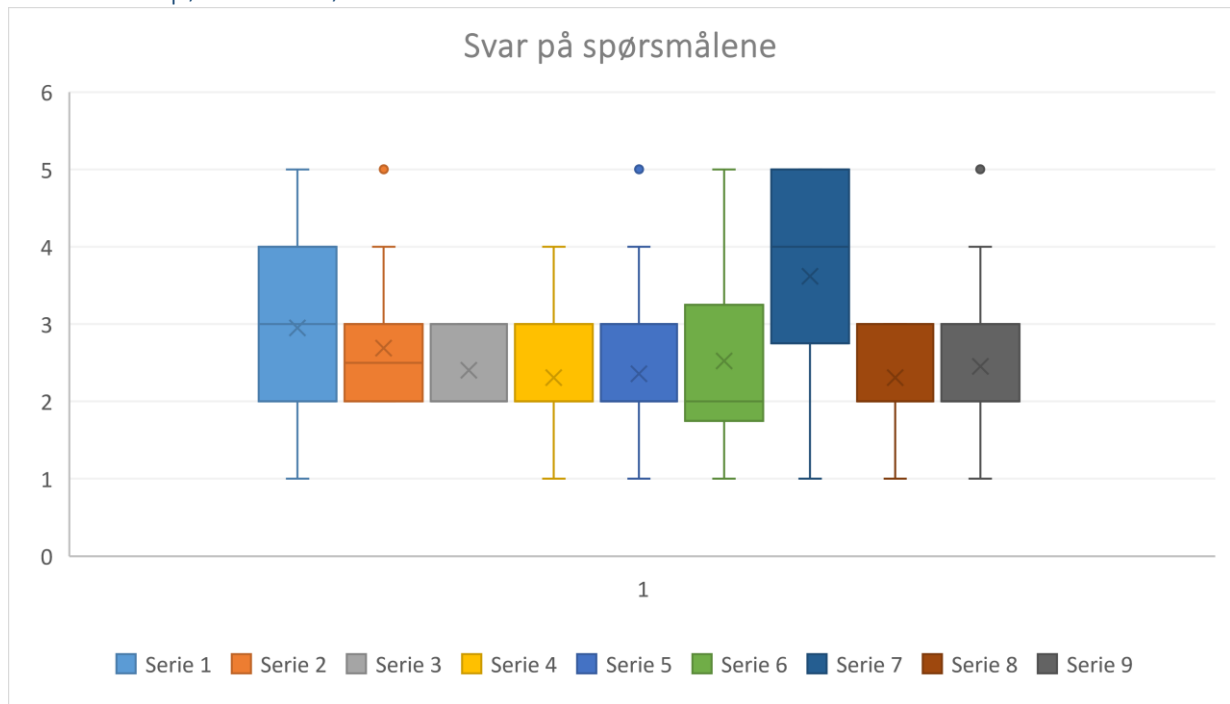
GLUP-prosjekt, kort oppsummert:

I sammenheng med arbeidskrav om klasseledelse ble det gjennomført kameratvurderingsprosjekt som ble fult opp med en spørreundersøkelse. Dette inngår i GLUP-prosjektet, som er et samarbeid mellom PEL i GLU-utdanningene ved Stord, Bergen og Sogndal.

I GLU 5-10 ved campus Sogndal arbeidet studentane med eit arbeidskrav over fire uker. De ti første dagene ble sett av til studentenes skriving av en akademisk tekst. Oppgaven bestod av to alternativ med fokus på klasseledelse og læringsmiljø (se vedlegg 1). Etter første periode leverte studentene sine tekster på Fronter, og sendte den på e-post til en kamerat. Basert på et utvalgte vurderingskriterier (vedlegg 1) fikk studentene en uke til å gi tilbakemeldinger og fremovermeldinger til sin kamerat. Samtidig som de sendte tilbakemeldinger til sin kamerat leverte de i Fronter for gjennomlesing av faglærer. Til slutt fikk studentene 10 dager til ferdigstilling av teksten og innlevering av sluttproduktet. Summen av tilbake- og fremovermeldinger og sluttproduktet var grunnlag for godkjenning av arbeidskravet.

Når prosjektperioden var avsluttet fikk studentene utlevert et spørreskjema som består av ni spørsmål med svaralternativ og et åpne spørsmål for skriving om opplevelse av å arbeide med kameratvurdering (vedlegg 2). 42 av 52 leverte inn ferdig utfylte skjema, og 37 av de 42 skrev kommentar om opplevs av å arbeid med kameratvurdering.

Resultat av spørreundersøkelsen:



Resultatene viser at studentene er svarte jamt over positivt i forhold til hvor motiverte de var, innflytelse det hadde for læring om klasseledelse, hvor mye arbeid de la ned, hvor fornøyd de var med egne og vurderingskameratens tilbakemeldinger og viktigheten av å bruke arbeidskrav. Et resultat som skiller seg litt fra de andre er tidsbruken, som de mente var litt mindre enn akkurat passe. Her er det imidlertid stor spredning i gruppen fra alt for mye til alt for lite. Et annet svar som skiller seg er at studentene vurderer viktigheten av tilbakemelding, som grunnlag for kvaliteten på sluttproduktet, noe mindre enn gjennomsnittet. Der studentene var mest positivt var innflytelsen arbeidskravet hadde for dere forståelse og læring om klasseledelse i praksisperioden. Et annet interessant resultat er at studentene var noe mindre fornøyd med tilbakemeldingene de fikk en det de gav.

De skriftlige tilbakemeldingene spiker fra svært positivt til arbeidsprosessen til problem med forberedelsene. Nedenfor vises svarene i forhold til tre kategorier:

De positive tilbakemeldingen var:

- Jeg opplevde at min kamerat var ærlig og nøyaktig, og at jeg dermed fikk mye ut av det.
- Ja, det funket bra. Var lærerikt. Kan godt gjør det igjen.
- Jeg synes det var lærerikt å kunne hjelpe andre, og få hjelp selv. Håper at kameratvurdering kan bli en større del av fremtidig undervisning.
- Kjekt og interessant å sjå andres tolkning. Skrivning kan utvikle deg selv i arbeidet. En blir mer selvbevisst og reflektert.



- Grei måte å lære på. Fint med innspel frå andre som kan sjå teksten litt utifrå, og komme med nye synspunktet og gode tilbakemeldingar. Fekk veldig konkrete og konstruktive tilbakemeldingar. Veldig bra!
- Jeg føler at kameratvurdering fungerer bra. Man får inn synspunktene en annen person har til din tekste. Problemet med det kan være at kanskje ikke alle ser på responsen som like viktig og velger å ikke legge så mye arbeid i det. Jeg tenker at spørsmålene kunne vært noe mer utfyllende.
- Jeg synes det var veldig lærerikt. Fikk ulikt syn på hvordan gjøre oppgaven best mulig. Fikk et annet syn og bedre forståelse for hvordan skrive best.
- Jeg synes en slik måte er veldig grei fordi da kan min egen tekst bli sett med andre øyne, før jeg leverer den.
- Jeg synes planen for kammeratvurdering var god, men ble litt ulike resultat på grunn av at det er ulik nivå på de som retter til hverandre.
- Jeg synes det er interessant å arbeide med kammeratvurdering. Det var kjekt å sjå korleis ein med-student vurderte arbeidet mitt og kjekt å sjå kor store skilnader det var på oppgåvene våre.
- Føler det er greit å vurdere andre. Da kan en bli mer bevisst på feil man kan gjøre.
- Kameratvurderingen fungerte bra. Vurderingen gav meg et anna syn og oppfatning av teksten.
- Likte å få mulighet til å få og gi tilbakemeldinger. Bra å bli vurdert av medelev i tillegg til lærer.
- Synest det er greitt at andre kan vurdere for å sjå teksten frå ein anna synsvinkel. For meg var det nyttig!
- Syntes det var bra. Heilt geit at noko andre leste teksten, og ofte så ser dei feil som en sjølv ikkje ser.
- Synes det fungerte bra, og at begge gav gode og utfyllande tilbakemeldingar som var relevante.
- Synest det er ein grei måte, sjølv om ein har ulike meiningar på kva som er bra og ikkje. Hadde vært bra om det blei skrive litt lengre enn korte setningar og at ting ser greitt ut.
- Opplevelsen var bra. Kommer ikke på noe som burde endre til neste gang.

De negative tilbakemeldingene var:

- Jeg synes ikke vi fikk så mye ut av kameratvurderingen. Det var gode tilbakemeldinger, men jeg følte at tilbakemeldinger ikke var så viktig i forhold til sluttresultat. Alle har forskjellige



måter å skrive på, og ulike meninger om hva som er bra. Derfor liker jeg ikke så veldig godt kameratvurdering. Jeg vil heller få skikkelige tilbakemeldinger fra læreren.

- Dette burde funke bra, men jeg liker best å få tilbakemeldinger av læreren.
- Opplevde det som greit i starten, men fikk selv svært lite utbytte av det. Fikk ingen tilbakemeldinger på teksten. Mente det ikke var noe å rette, men det var det uten tvil. Burde vært gitt mer informasjon og satt større krav til det. Frustrerende også at folk som gjennomførte dårlig tilbakemeldinger fortsatt får godkjent.
- Jeg fikk utrolig dårlig respons, til dels egentlig ikke respons. Den teksten jeg rette var veldig kort, og det var egentlig ikke noe å rette.
- Synes det var litt tungvint at vi selv måtte sende oppgavene og tilbakemeldingene til hverandre. Det ble derfor slik at noen sendte litt for sent osv.
- Burde være mer press på begge parter til å legge ned en innsats i vurderingen. Blir for lett for en slapp med-student å komme med dårlig/lite gjennomarbeidet vurdering når du selv har gitt en skikkelig tilbakemelding.
- Dårlig erfaring frå mi side. Har ikkje nok kunnskap til å gi respons til kvarandre. Føler eg ikkje har bakgrunn/kompetanse nok til å kunne kommentere på kva som kunne blitt gjort annleis. Trur det hadde blitt betre om med hadde hatt eit «kurs» om å gi respons til kvarandre.
- Kameratvurdering kan være nyttig om tilbakemeldinger er relevante. I AK3 hadde eg ikkje så stor nytte av det.

De gjennomsnittlig fornøyde tilbakemeldingene var:

- Fungerer greit, men ofte store nivåforskjeller som gjør at enkelte får stort utbytte og andre ingen utbytte. Jeg følte at jeg fikk gode konstruktive tilbakemeldinger, men at jeg hadde lite å komme med til vedkommende.
- Vanskelig å bedømme ut i fra hva man har lært på en forelesing, men likevel nyttig med tilbakemeldinger.
- Jeg føler det blir litt rart å pirke på en person som kanskje har skrive bedre enn meg. Det er helt klart en fin øvelse å trene på å gi respons, men for min egen del var jeg uenig i mange av kommentarene og responsen hadde derfor lite betydelse.
- Jeg likte å gi vurdering, men synes at vurderingen jeg fikk tilbake var ganske tom og manglet noe som kunne hjelpe/veiledet meg videre. Vi skulle fått mer rettleiing i å gi vurdering og tilbakemelding.
- Eg skulle vurdere en veldig sterk student, gjorde mye arbeid med vurderinga, men fant ikkje større feil.

- Synes opplegget var bra, i teorien, men kan fungere dårlig om du kommer med en person som ikke er på samme nivå som deg. Mer gjennomgang av hvordan man skal svare å kommentere hverandre.
- Gi mer tid til vurderingen av kameraten.
- Det fungerer helt ok. Det var vanskelig å vurdere noko som såg ut som ein perfekt tekst. Men enklare å vurdere det som var mindre bra.

Noen utfyllende kommentarer til undersøkelsen

Spørreundersøkelsen viser at prosjektet var et godt utgangspunkt for videre arbeid med kammeratvurdering i PEL. Undersøkelsen viser at studentene er over gjennomsnitt fornøyd med vurderingsarbeidet og utfallet. De positive tilbakemeldingene var knyttet til gode tilbakemeldinger fra veiledningskamerat, som kilde for en nyttig læringsprosess. Noe viser til behovet og nytten for at andre tolket deres tekst med andre øyner. At det gjorde de mer selvbevisst og fikk de til å reflektere og arbeid med nye synsvinkler på sin tekst. Noen viste også til nytten av å gi andre vurdering, som underlag for refleksjoner om egen tekst. Overvekten av de som ikke var like fornøyd viste til manglende gode responser fra sin kamerat. Det blir derfor viktig i framtiden å sette tydelige krav til veiledningen som underlag for godkjent arbeidskrav. Andre viste til behovet for mer informasjon og forarbeid med denne type vurdering før den sette inn i arbeidskravet. Det var også noen som viste til vurderingsskjema som noe enkelt, at det burde skape rom for mer utfyllende respons.

Kombinasjonen av ulike tilbakemeldinger viser at dette er en arbeidsmåte studentene syntes fungerte, men at den kan videreutvikles og bli bedre i fremtiden. Det viktigste endringene, utefra responsen fra studentene og egne observasjoner, er krav til kvalitet i responsarbeidet. Fungerende vurderingsarbeid er avhengig av at det stilles klare og tydelige krav til hva som kreves for at responsarbeidet skal være godkjent. Dette kan sikre at alle studentene får god respons som underlag for nye synsvinkler og gode refleksjoner i arbeid med egen tekst. Dette er viktig ettersom de som fikk gode vurderinger virker å være godt fornøyd med å arbeide på denne måten. Andre tiltak er å sette av tid og ressurser til gjennomgang av responsskjema, som underlag for studentenes vurderingsarbeid. Dette kan øke kvaliteten på arbeid og kanskje gi flere studenter enda mer nytte av kammeratvurdering i GLU utdanningene ved HVL.

Konklusjonene er at metoden for vurderingsarbeidet i prosjektet fungerte. Videreutvikling av kammeratvurdering krever at det stilles klare krav til kvalitet i studentenes arbeid med respons, ettersom kvaliteten er avgjørende for studentenes opplevelse av nytte og læringsprosesser. Det må også sette av tid til tydelig gjennomgang av akademisk skriving og kriterier for hva som godkjent bruk av vurderingsskjema. Jeg mener disse tiltakene kan støtte læringsutfallet av vurderingsmetoden, slik

at flere studenter får det læringsutbyttet som er ønsket og vurderingsmetoden viser er mulig å oppnå.

Prosjekt B: Studentrespons/ kvarandrevurdering etter ei kriterieliste GLU1 -7, Sogndal

I Sogndal (1-7) har vi et arbeidskrav med innlagt studentrespons etter kriterieliste. I neste uke skal endelig versjon leveres. Da skal studentene også kort reflektere over erfaringene med å gi og å få respons. Denne refleksjonen vil være en kilde for å vurdere hvordan studentene opplever hverandrevurdering.

Noen studenter jeg har snakket med i uoffisielle sammenhenger har omtalt dette som lærerikt og som hjelp i prosessen (Eirik, oktober, 2017).

Dette semesteret har vi rettet oppmerksomheten mot vurdering og tilbakemelding generelt og studentvurdering spesielt. Vi har prioritert å klargjøre vurderingskriterier, og gi tilbakemeldinger så raskt som mulig etter levert arbeid, og vi har også variert formen tilbakemelding er blitt gitt på. Dette notatet tar for seg studentvurdering eller hverandrevurdering knyttet til et langsgående arbeidskrav i pedagogikk og elevkunnskap. I klassen er det 21 studenter.

Beskrivelse av arbeidskrav og forberedelser.

I ett av arbeidskravene skal studentene skrive en akademisk tekst der de skal gjøre greie for et faglig tema fra pensumlitteraturen og så gjøre noen koplinger til praksis. Det er lagt vekt på at argumenter og påstander skal være faglig underbygd og det skal gå klart frem når det er faglitteraturen og når det er studentens stemme som kommer til uttrykk. Arbeidskravet ble delt ut i uke 36 og første utkast skulle inn i uke 38. Så skulle hver tekst få studentrespons innen uke 39. Vi hadde laget responspar slik at hver student mottok respons fra en medstudent og ga respons til en annen medstudent. Hver tekst skulle være om lag 2000 ord (+/- 10 %). Endelig versjon skulle inn uke 42. Tekstene fikk skriftlig lærerrespons på Fronter i løpet av uke 42.

Forberedelsene bestod av et kort skrivekurs gjennomført av en faglærer fra norskseksjonen der det ble lagt vekt på hva som kjennetegner en god fagtekst, kriterier for vurdering og hva som kjennetegner en god respons på en tekst. Vi ønsket at studentene skulle være bevisste på kriterienes posisjon i vurdering og la stor vekt på å få frem oppmerksomhet om dette. Her er kriteriene:

Innhold og oppgaveforståelse

Studenten:

- Svarer grundig og fullstendig på det oppgaven spør etter, og svarer på alle spørsmålene dersom det er flere enn ett spørsmål i oppgavelyden.



- viser tydelig mottakerbevissthet
- har bygd opp teksten med klar tematisk sammenheng (en rød tråd!)
- bruker relevante kilder for å underbygge eventuelle synspunkt
- bruker presist og relevant fagspråk, og forklarer relevante fagbegrep
- viser god innsikt i og kunnskap om fagstoffet og har gjort det til sitt eget

Språk og tekstopbygging

Studenten:

- skriv fullstendige setninger
- skriv varierte setninger
- har funksjonell inndeling i avsnitt
- har ei tydelig innleiing
- har ei tydelig avslutning

Formelle kriterium

Studenten:

- Oppfyller lengdekravet og har skrevet antall ord oppgaven er på
- bruker APA-malen riktig for å vise til kilder i løpende tekst
- har med litteraturliste til slutt der alle kildene det blir referert til i teksten, står oppført i tråd med APA-malen.
- markerer nytt avsnitt ved hjelp av ei blank linje
- bruker linjeavstand 1.5brukar Times New Roman i storleik 12 eller Calibri i storleik 11
- har lagret oppgaven i Word-format
- har merket både dokument og fil med navn

I tillegg ble det lagt vekt på at en god respons:

- Tar utgangspunkt i kriteria for arbeidskravet.
- Gjerne setter inn merknader direkte i teksten der det er noe helt konkret som er bra, eller som er uklart.
- Ofte stiller spørsmål til teksten: «Hva mener du her?» «Er det mulig å se saken fra en annen side?»
- Er konkret: Ikke bare skriv «Dette er veldig bra», men *hva* som gjør at det er bra.
- Gjerne har en sluttcommentar med utgangspunkt i kriteriene.

Ved levering av endelig versjon skulle studentene også skrive et kort avsnitt der de reflekterte over responsen de hadde fått og hvordan de tok til seg responsen i omarbeiding av teksten. Vi stilte disse spørsmålene til hjelp:

- 1) Hva var nyttig å få respons på?
- 2) Hva endret du på, og hvorfor?
- 3) Hva endret du ikke på, og hvorfor?
- 4) Hvordan opplevde du å gi respons til medstudent? Hva var utfordrende?

Studentenes erfaringer

Resultatene fordeler seg litt ulikt mellom det å få tilbakemelding og det å gi respons. Når det gjaldt å få tilbakemelding på egen tekst, er gruppen delte i sine erfaringer. De som trekker frem det positive, knytter det til at de har fått nye tips og hjelp som ga et godt grunnlag for å forbedre teksten. En student sier det slik:

Jeg synes elevrespons var både nyttig og lærerikt. Med tanke på elevresponsen jeg mottok, synes jeg det var greit at noen så på oppgava fra en litt annen synsvinkel og kunne komme med innspill og kommentarer på ting jeg ikke nødvendigvis la merke til selv. Man skriver jo med tanke på at det skal være en mottaker og det er derfor greit at en annen mottaker kan si hvordan de opplevde oppgava.

Eller at det til og med kan være motiverende med tilbakemelding fra medstudenter, slik I skriver:

Studentresponsen jeg fikk av B. var veldig bra. Jeg merket at han hadde jobbet grundig med teksten min, ettersom han både hadde lagt igjen gode kommentarer og et lite sammendrag av det jeg burde lagt til i teksten og det jeg gjorde bra. Han gjorde meg oppmerksom på kilder, noe jeg var litt usikker på, og noe rettskriving. Responsen var nyttig, han kom med tilbakemelding på det jeg hadde sett meg blind på selv. Jeg valgte å ta hensyn til kildebruken, og rette opp det, og endre på noen setninger som jeg ble fortalt var litt lange. Jeg fikk også tilbakemelding på at drøftingen min var litt tynn, og har nok ikke lagt så mye til på denne delen av teksten. Det er i hovedsak fordi jeg synes drøfting er litt utfordrende. Ellers var studentresponsen til B. veldig bra, han var positiv i tilbakemeldingene og ga ros for det jeg hadde gjort. Dette motiverte meg, og fikk meg til å forstå at noe riktig hadde jeg gjort i denne oppgaven!

Selv om det er noen svært positive erfaringer, er det likevel omtrent halvparten av studentene som bare er sånn passe tilfreds med tilbakemeldingene. Det kan skyldes at responsen i liten grad gir tilbakemelding på det studentene opplever som vanskelig:

Jeg følte at tilbakemeldingene jeg fikk var lite nyttig, fordi de fokuserte mest på skrivefeil og lignende. Det var lite fokus på drøftingsdelen, og jeg var dermed i tvil om hva jeg kunne ha gjort bedre i denne delen, som er det viktigste i teksten.

Lignende utsagn går igjen. De som ser begrenset verdi av responsen de fikk, sier det skyldes at den nesten utelukkende fokuserer på skrivefeil og lignende. Dette betyr likevel ikke at disse studentene avskriver studentrespons som arbeidsmetode. Flere sier at det er noe vi bør gjøre flere ganger. Kanskje noe kan tilskrives at dette gjennomføres for første gang? S. sier det slik:

Selv synes jeg det var litt vanskelig da jeg skulle rette teksten til T. Jeg visste ikke helt hva jeg skulle se etter eller hvordan jeg skulle ta fatt i oppgaven. Hvis vi har studentrespons flere ganger vil jeg nok gjøre det på en annen måte enn jeg gjorde denne gangen.

Når det gjelder å gi respons er resultatene mer ensidig positive. Noen gir uttrykk for at det er vanskelig å gi respons på et tema som du har mer kunnskap om enn den som skriver, men så godt som alle sier at gjennom å gi respons har de lært mest. Flere gir uttrykk for at ved å lese og kommentere andre sine tekster, blir en mer bevisst på sin egen tekst. A. sier det slik:

Jeg lærte mye av studentresponsen. Ved å lese og korrigere en medelev sin oppgave, gjorde det meg mer bevisst på hva jeg bør endre i min egen oppgave. Da jeg leste oppgaven min igjen etter å ha hatt studentrespons på en annen sin oppgave, fikk jeg et annet syn på oppgaven min. Det gjorde meg oppmerksom på hva jeg som var bra i oppgaven, og hva som var mindre bra og trengte korrigeringer. Jeg valgte å ta hensyn til struktur, rød tråd i oppgaven, god innledning og avslutning, bruk av referanser og skrivefeil.

K. trekker frem det samme og supplerer:

Jeg ble også mer bevisst på de ulike kriteriene både med tanke på hva jeg måtte passe på å få med og hvordan de kunne være til hjelp i teksten min.

Alt i alt synes jeg det var et nyttig og hjelpsomt virkemiddel som jeg kommer til å bruke mye fremover.

Mine erfaringer

Som faglærer sitter jeg igjen med en opplevelse av å ha gjennomført noe som gir læring og motivasjon, men som også har noen utfordringer. Utfordringene først. Det var stor variasjon i hvor

mye arbeid studentene hadde lagt i tilbakemeldingene. Enkelte hadde bare fylt ut kriterieskjemaet og ikke kommentert i selve teksten. Andre var svært nøye og omstendelige i vurderingsarbeidet. Variasjonen kan henge sammen med at noen av førsteutkastene som ble levert til studentrespons var ufullstendige og dermed gjorde vurderingsarbeidet vanskelig. Tilbakemeldinger som i stor grad handlet om skrivefeil og siteringsfeil opplevdes som minst nyttige. Det er kanskje naturlig at dette får oppmerksomhet første gang en skal gi respons og når en er usikker på det faglige innholdet. Jeg ser likevel at vi kan være tydeligere på denne fallgruven ved en senere anledning.

Hoved erfaringene gjennom dette prosjektet er likevel positive. Jeg opplever at studentene så relevansen av arbeidsformen både kortsiktig med tanke på å forbedre den konkrete teksten og å ha fått erfaringer med en arbeidsform de kan bruke i sitt fremtidige yrke. Jeg tror at den sterke oppmerksomheten vi la på kriterienes status og posisjon i starten av prosjektet, var viktig og hjalp studentene. En annen positiv effekt som kom frem muntlig er at medstudenter ofte er i samme situasjon og at tilbakemeldingene dermed blir litt annerledes, «mer veiledende og ikke noe du følger blindt». Kanskje kan det tenkes at du blir mer kritisk til vurderinger også?

Lærerstudiet har mye skriving i alle fag. Kanskje kan hverandrevurdering gjøre studentene mer bevisst på å lese fagtekster kritisk og retter oppmerksomheten mot kjennetegn på en god fagtekst gjennom kriteriebruken. Gjennom dette prosjektet har jeg høstet positive erfaringer med hverandrevurdering og fått grunnlag for å justere noen sider ved en eventuelt senere anledning. Eirik S. Jenssen

Prosjekt C: Kvarandrevurdering undervegs i skriveprosessen, GLU 1-7, Bergen

Jeg har tenkt å knytte medstudentvurdering/underveisvurderingen opp mot et arbeidskrav som studentene skal i gang med i forbindelse med praksis. De skal skrive en praksisfortelling og bruke den som utgangspunkt for et case som det kan teoretiseres rundt. Underveis i denne skriveprosessen skal de gi hverandre vurdering ut fra gitte kriterier som vi setter opp i forkant. I etterkant vil jeg foreta en undersøkelse på hvordan det å skulle gi – og det å få vurdering av medstudenter oppleves – og hva de mener å ha lært av dette – både som den som gir og som den som får. Hva sitter de eksempelvis med igjen rent faglig av å ha lest andres «verk» - og av å måtte gi en kvalifisert tilbakemelding. Jeg er opptatt av læringseffekten som medstudentvurdering eventuelt kan gi. Studentene leverer etter underveisvurderingen en endelig besvarelse til meg for endelig godkjenning. Jeg tenker at dette inneholder elementer av prosessorientert skriving og klart kan defineres innen sosiokulturelle læringsperspektiver (Jessica, oktober, 2017).

Arbeidskrav:

ARBEIDSKRAV I PEDAGOGIKK OG ELEVKUNNSKAP

GLU 1. klasse høsten 2017. Tema: Læring og motivasjon

Arbeidskravet utføres i to-gruppe. Begge to skal lage hver sin praksisfortelling (se s.2) og samarbeide om oppgaven ellers.

Mål for arbeidet med arbeidskravet:

Å SKAPE SAMMENHENG MELLOM PEDAGOGISK PRAKSIS OG TEORI I EN INTEGRERT OG PROFESJONSRETTET LÆRERUTDANNING

- Å utvikle en forskende, undersøkende tilnærming til praktiske erfaringer og situasjoner ved å skrive fortellinger
- Å kunne observere og få øye på pedagogiske utfordringer i klasserommet
- Å utvikle større bevissthet om lærerrollen og lærerens arbeid i møte med elevene
- Å utvikle evne til å koble praksis og teori for å få mer kunnskap om - og bedre forståelse for – ulike sider ved læring og motivasjon
- Å bruke en induktiv tilnærming for å skape mer generell kunnskap
- Å dele kunnskap og støtte hverandre gjennom samarbeid

OPPGAVEBESKRIVELSE:

Lag en praksisfortelling ut fra en observert og erfart situasjon om læring og/eller motivasjon. Analyser de to fortellingene fra praksis i lys av relevante perspektiver på læring og motivasjon (jfr. casemetoden, se s.3). Drøft pedagogiske konsekvenser med utgangspunkt i de utvalgte lærings- og/eller motivasjonsteorier.

Innlevering av førsteutkast (på It`s learning): tirsdag 14/11. kl. 23.59 (uke 46)

Tilbakemelding og veiledning på førsteutkastet: Uke 46 (medstudentvurdering)

Innlevering av ferdig utført arbeidskrav (på It`s learning): mandag 20/11 kl.23.59 (uke 47)

Vurdering: Besvarelsen blir vurdert som *bestått/ikke bestått*. Studenter som får *ikke bestått*, vil få mulighet til å levere på nytt én gang inneværende studieår.

KRAV TIL BESVARELSEN – SOM ER GRUNNLAG FOR VURDERING

Formaliteter:

Besvarelsen skal:

- være et samarbeid mellom to studenter
- være levert innen fristen
- ha forside med tittel, fullt navn på begge deltakerne, klasse og antall ord

- ha innholdsfortegnelse
- ha 3000 ord tilsammen (+/- 10%) (eksklusiv forside, innholdsfortegnelse og litteraturliste) inkludert de to praksisfortellingene på maks. 300 ord hver
- font: Times New Roman, skriftstørrelse 12, linjeavstand 1,5, standard avsnitt
- ha korrekte kildehenvisninger i teksten og litteraturliste etter APA-stil

Faglighet:

- Det teoretiske innholdet skal i hovedsak være hentet fra pensumlitteraturen
- Sentrale fagbegrep skal defineres med utgangspunkt i teori
- Teksten skal vise faglig sammenheng mellom oppgavens ulike deler (jfr. oppgavebeskrivelsen)

Form og «lay-out»:

Besvarelsen skal:

- ha et enhetlig preg som viser sammenheng mellom de ulike deler
- være oversiktlig og strukturert fremstilt
- være leservennlig utformet (med sidetall, marger, overskrifter og avsnitt etc.)

[GLUP-prosjekt, kort oppsummert](#)

I sammenheng med arbeidskrav i forbindelse med praksis der temaet var perspektiver på læring, ble det gjennomført medstudentvurdering som del av prosessen med bearbeiding av den enkelte students tekst. Dette ble etterfulgt av en spørreundersøkelse. Dette inngår i GLUP-prosjektet, som er et samarbeid mellom PEL i GLU-utdanningene ved Stord, Bergen og Sogndal.

I GLU 1-7 (to av seks klasser) ved campus Bergen arbeidet studentene med et arbeidskrav i form av en praksisfortelling fra en situasjon eller hendelse enten de selv hadde vært en del av eller observert i praksis. Denne skulle analyseres som en case sett i lys av ulike perspektiver på læring.

Etter at studentene hadde utarbeidet et førsteutkast som de leverte på It`s Learning, møttes vi til en felles arbeidsøkt der de ble satt i responsgrupper. Her måtte den enkelte student legge frem, og lese sin egen tekst for de andre. Deretter skulle de andre i gruppen gi respons på teksten gjennom spørsmålstilling, fremovermeldinger og faglige innspill for det videre arbeidet.

Etter endt økt, fikk studentene utlevert et spørreskjema på It`s Learning. Dette bestod av fem flervalgsspørsmål med svaralternativ. 38 av 55 leverte inn ferdig utfylte skjema.

Resultat av spørreundersøkelsen:

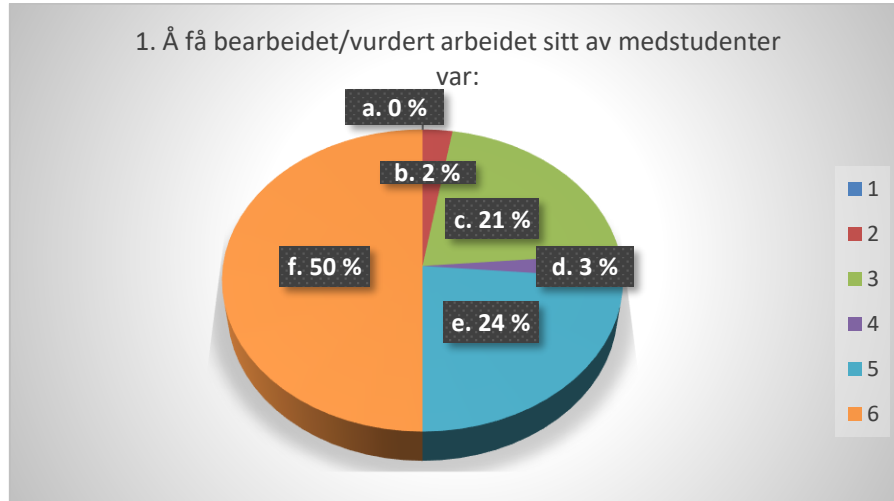
Resultatene fra undersøkelsen ser ut til å avsløre at studentene jevnt over responderer positivt på det å drive medstudentvurdering. Mer enn halvparten mente at det å få bearbeidet/vurdert arbeidet sitt av medstudenter ga dem nye perspektiver, og at de opplevde å lære noe nytt. En god del opplevde dette også som meningsfylt, mens noen få synes dette var «greit nok». I tillegg mente nesten like mange at det å delta i bearbeidelsen av/vurdere arbeidet til en medstudent også var en god måte å tilegne seg kunnskap på. Flere opplevde det som meningsfylt og noen påpekte at dette var opplysende. Undersøkelsen viser videre at flere av studentene mente at de kunne ha valgt denne vurderingsformen igjen, men på dette punktet var det noe uenighet over hvor mye denne formen skulle kunne benyttes. Studentmassen delte seg ganske tydelig i to kategorier her; den ene delen er klar på at de opplever dette som en god måte å tilegne seg kunnskap på, mens den andre tydelig gir uttrykk for at denne tilbakemeldingsformen kun bør benyttes som et supplement til andre vurderingsformer. Noen få studenter uttrykte gjennom denne undersøkelsen usikkerhet i henhold til hvorvidt denne vurderingsformen er ok, og i hvilke sammenhenger den eventuelt kan benyttes.

På spørsmålet om hvilke sammenhenger studentene mente at denne formen for tilbakemelding kunne fungere, sier noen at de kunne tenke seg denne vurderingsformen i forbindelse med alle arbeidskrav, mens majoriteten helt tydelig mener at dette kun bør benyttes som en vurderingsmetode ved enkelte arbeidskrav. Videre var noen få tydelige på at denne vurderingsformen kun skulle være et supplement til øvrig vurdering og evaluering.

På det siste spørsmålet der studentene ble bedt om å plassere læringseffekten av denne medstudentvurderingen på en skala fra 1-5 der 1 var «passer svært dårlig» og 5 var «passer svært bra», kommer det frem at de aller fleste opplever at de har hatt god til meget god effekt av dette. Ut fra resultatene fra undersøkelsen kan det og se ut til at en ganske stor andel har hatt svært god læringseffekt av dette.

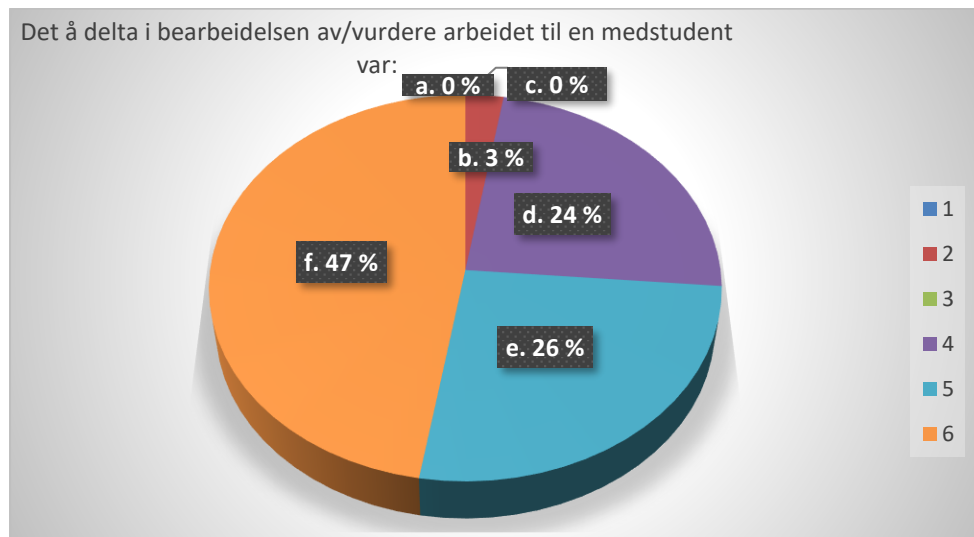
Spørsmålene som ble stilt – med svaralternativer – og resultatet:

1. Å få bearbeidet/vurdert arbeidet sitt av medstudenter var?
 - a. Ubehagelig, jeg lærte ikke noe nytt
 - b. Ok, men ikke mer
 - c. Greit nok
 - d. Opplysende
 - e. Meningsfylt
 - f. Gav meg nye perspektiver/jeg lærte noe nytt



2. Det å delta i bearbeidelsen av/vurdere arbeidet til en medstudent var?

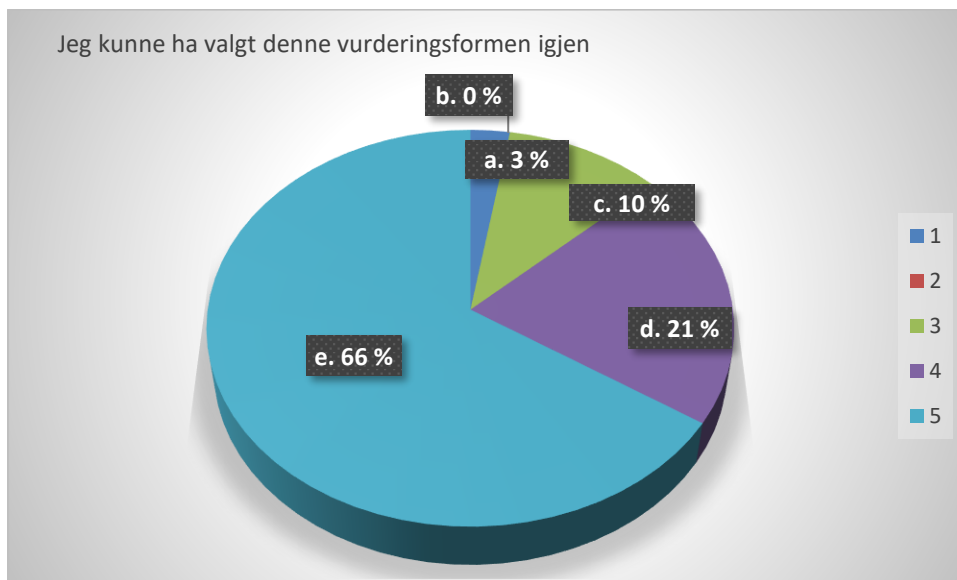
- a. Krevende og ubehagelig
- b. Vanskelig
- c. Ok
- d. Opplysende
- e. Meningsfylt
- f. Ga meg nye perspektiver/jeg lærte noe nytt



3. Jeg kunne ha valgt denne vurderingsformen igjen.

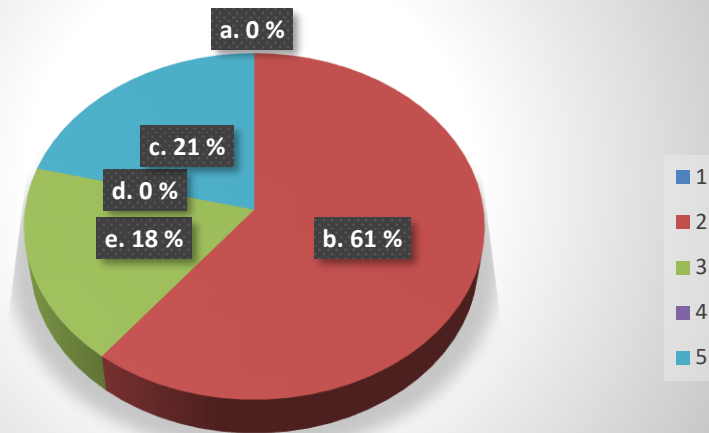
- a. Vet ikke
- b. Overhodet ikke

- c. Kanskje
- d. Som et supplement til andre vurderingsformer
- e. Ja, dette er en god måte å tilegne seg kunnskap på



4. I hvilke sammenhenger mener du at en bør bruke denne vurderingsformen?
- a. Vet ikke
 - b. Enkelte arbeidskrav
 - c. Alle arbeidskrav
 - d. Kun i forbindelse med læringsoppdrag
 - e. Kun som et supplement til øvrig vurdering/evaluering

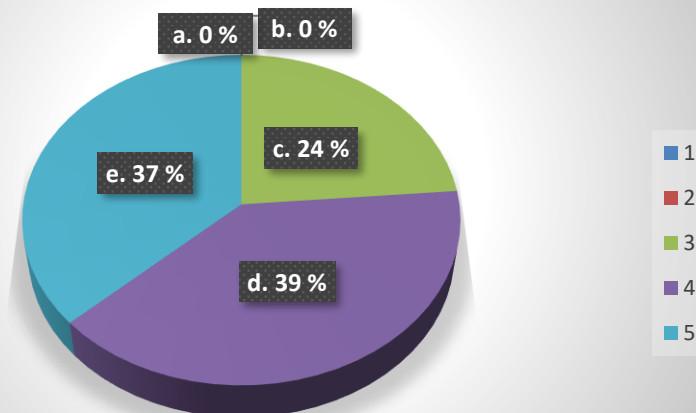
4) I hvilke sammenhenger mener du at en bør bruke denne vurderingsformen?



5. På en skala på 1 til 5, der 1 er «passer svært dårlig» og 5 er «passer svært bra», hvor vil du plassere «medstudentvurdering» når du tenker på læringseffekten for deg, sett ring:

- a. 1
- b. 2
- c. 3
- d. 4
- e. 5

På en skala på 1 til 5 der 1 er "passer svært dårlig og 5 er "passer svært bra", hvor vil du plassere "medstudentvurdering" når du tenker på læringseffekten for deg



Prosjekt D: Munnleg øving i å gi – og få framovermeldingar (arbeidskrav)

Eit munnleg studiekraft med utgangspunkt i relasjonell klasseleiing. Med utarbeiding av kriterium for framføringa i samla klasse. Øving på å gi framover meldingar til medstudentar (Marit, september, 2017).

Arbeidskrav

Arbeidskrav nr 1 Munnleg framføring i gruppe, veke 40

Mål: Gi brei kunnskap om korleis læraren sine relasjonskompetansar kan bidra til auka læring for eleven

Læringsutbytte:

kan alene og sammen med medstudentar reflektere over og anvende forskningsbasert kunnskap til å utøve god klasseledelse og utvikle et trygt læringsmiljø for elevene

kan samarbeide om planlegging, gjennomføring og vurdering av undervisning og læring



Individuelt: Les heile boka. Bruk god studieteknikk og eigna lesestrategiar for å dra ut hovudinnhaldet i teksten.

Set deg ekstra godt inn i dei kapitla du og gruppa di har fått tildelt. Denne delen av boka skal du arbeida med i praksisgruppa di. Gruppa legg fram tildelt kapittel (Kapittel 1 og 2 gir ei oversikt over heile boka og skal lesast men ikkje presenterast)

Veke 38: I praksisgruppa:

Drøft innhaldet i kapitla og del eventuelle erfaringar knytt til temaet.

Alle i gruppa får ordet etter tur.

- Kva for verktøy (metodar, arbeidsmåtar m.m.) trekker forfattarane fram?
- Korleis grunnir dei bruk av verktøya?
- Peik på noko de lika spesielt godt, samt nokre dilemma eller utfordringar knytt til det de har lese.
- Bli einige om kva type framføring de vil bruka og **øv** på sjølve framføringa. (til dømes rollespel, dialog, film, PowerPoint-presentasjon, plakat osv...)
- Diskuter gode framovermeldingar. Har du døme frå eigen skulegong

Veke 40: Munnleg framføring for dei andre gruppene

Heile gruppa deltar i framføringa, og de skal bruka 14 minuttar pr. gruppe.

Kriteria for framføringa (utarbeidd i samla klasse) ligg ved.

De skal gi kvarandre framovermelding slik oppsettet på neste sider viser. Les av den grunn heile boka!

Vurdering:

Aktiv deltaking i førebuing og presentasjon/og deltaking i framovermeldingar med utgangspunkt i og bruk av kriteria under - gir godkjent arbeidskrav.

Bergkastet, I., Dahl, L. & Hansen, K. A. (2009). Elevenes læringsmiljø - lærerens muligheter: En praktisk håndbok i relasjonsorientert klasseledelse. Oslo: Universitetsforlaget.

Læringsutbytte for studenten

-kan formidle kunnskap om viktige faktorar som bidreg til utvikling av eit positivt læringsmiljø

-trening i å gi konstruktiv respons til medstudentar ved hjelp av « TWO STARS AND A WISH » =

To positive kommentarar og ein kommentar som går på forbetring (framovermelding)

Kriterium for munnleg framføring av arbeidskrav nr 1	
Innhald	<i>Dine framovermeldingar</i>
<i>Bruk av relevante faguttrykk</i>	
<i>Ryddig og oversiktleg presentasjon / god struktur</i>	
<i>Visa til bruk i praksis</i>	
<i>Kritisk refleksjon til innhald om gruppa meiner det</i>	
Form	<i>Dine framovermeldingar</i>
<i>Tydeleg uttale</i>	
<i>Blikk-kontakt med «publikum»</i>	
<i>Kroppsspråk</i>	
<i>Alle på gruppa bidreg og «eig» framføringa i lag</i>	
<i>Visuell støtte ok Det er lov å prøva seg utan manus ☺</i>	

Spørsmål til studentane

1. Korleis oppfatta du arbeidskravet med kvarandevurdering
2. Korleis var det å gi framovermeldingar

3. Korleis var det å få framovermeldingar?
4. Er det noko du vil ta med deg til praksis
5. Kva må du/de tenkja på når de gjer framovermeldingar til elevane i praksis?

Studentstemmer i oppsummering i etterkant av øvinga
Medstudentvurdering 3. oktober 2017

Korleis oppfatta du arbeidskravet med kvarandevurdering	Korleis var det å gi framovermeldingar	Korleis var det å få framovermeldingar?	Er det noko du vil ta med deg til praksis	Kva må du/de tenkja på når de gjer framovermeldingar til elevane i praksis?
Jeg synest det var en bra måte å vurdere på ettersom du får innblikk i hva som var bra og kva du kunne jobbe med	Som sagt overfor får du mer innblikk over deg selv og gruppa som en kanskje ikke ser selv.	Ikke ubehagelig og du får mer innblikk i kva presentasjonen handler om. Og det er en øving til for eksempel som lærer når du skal vurdere klassen din	Det med å gi ros. Hvordan du gjør det og hvordan du gir tilbakemelding når eleven svarer feil	
Nyttig øvelse, var greit å gi framovermeldinger, fordi vi hadde klare kriterier på hva vi skulle se etter.	Det var helt greit å få framovermelinger. Kanskje var det		Det er flere ting jeg kan ta med og ha nytte av i praksis som jeg kanskje ikke har tenkt på før.	Det jeg må tenke på når jeg skal gi framover meldingar er at de kan være lurt at elevene har fått tatt del i eller i hvert fall vet kriteriene eller kva som skal vurderes. <i>Two stars and a wish</i> kommer jeg også til å ta med meg. Slik at en ikke henger seg opp i kva som eleven kan bli bedre men også kva som er bra.
Jeg synes dette var et bra opplegg. Det var kjekt å få framføre i gruppe så ble det litt mindre skummelt	Det gikk også greit å både gi og få framovermeldinger. Det ble ikke så mye fokus på «kritikk» kanskje fordi vi ikke ville såre noen andre.		Jeg fikk mange gode eksempler som jeg vil ta med meg ut i praksis og fikk noen tanker som jeg ikke hadde tenkt før men som var viktige	Det som er viktig med framover meldinger i praksis er at du må ikke fokusere for mye på det som er negativt, men heller legge vekt

				på det som er positivt «two stars and a wish». Det er også viktig å være konkret slik at elvene ikke blir forvirret.
Synes arbeidskravet er greit. Fint å gjøre det i grupper da vi ikke trenger å snakke så mye hver	Ingen problemer med fremovermelding. Verken å gi eller å få		Tar med meg tips til «riktig» håndtering av situasjoner i praksis. Må være litt bevisst på forskjellen på negativ og positiv tilbakemelding/irretsettelse	Negative og positive ladde ord «Two stars and a wish» være konstruktiv, presis og legge mest vekt på det positive
Synes det var et bra opplegg. Det er god trening på å gi gode og konstruktive tilbakemeldinger. Når en skal vurdere til medstudenter gjør det oss mer komfortable med tilbakemeldinger	Det er alltid litt «vanskelig» å gi tilbakemeldinger til sine medstudenter i begynnelsen. Derfor der det bra vi øver på dette. Spesielt kan det bli litt vanskelig med det de må jobbe litt mer , men likte godt å bruke «two stars and a wish» metoden	Lærte mye av det Man får andres perspektiv på ting en kanskje ikke hadde tenkt over selv.		
Eg synest/oppfatta oppgåva med kvarandevurdering som veldig grei når ein fekk eit skjema på førehand slik at eg visste kva eg skulle sjå etter.	Eg synest det var litt vanskeleg, men lærerikt å høyra andre sine tilbakemeldingar på oss		Eg vil hugsa å gi ros med blikk, kroppsspråk og korleis eg skal rose elevane på ein god måte. Eg vil også hugse på det med å rette på dei som ikkje arbeider ved å bruke naboros.	Det er viktig å vinkle det positivt og ikkje vera negativ. Det er viktig å ordleggje seg slik at eleven forstår og vil ønskja å forbetra seg.
Det å gi tilbakemelding gir øving i refleksjon samtidig somtidig kan en være så opptatt av å huske tilbakemeldingen at en ikke får med seg stoffet.	Å gi tilbakemelding som er positiv er lett. Tilbakemelding med forbedring er ikke alltid like hyggelig å gi	Fint å få tilbakemelding på hvordan publikum oppfatter stoffet Samtidig kan noen grue seg såpass mye at de ikke får med seg tilbakemeldingen, og andre grupper gruer seg såpass mye at ikke får med seg tilbakemeldingen, og andre gruppers	Ta med til praksis: Ros positiv oppmerksomhet, korte beskjeder naboros	Tenke på Passe på å gi tilbakemeldinger foran klassen Fokusere p å det positive

		presentasjon. Alt fokus blir på hvordan dette skal gå		
Oppfatta det som skremmande, men blei meir avslappa etter kvart	Det får deg til å følgja godt med	Litt kleint men likevel hyggeleg og ein bekræftelse på at – jo det gikk bra likevel	Til praksis vil eg ta med meg korrigering av åtferd, blikkontakt med alle minst ein gong Å vera Obs på kroppsspråket mitt	Vinkle korrigering positivt. Halda rosen rein, Bruka namn på eleven og gi tydelege beskjedar
Arbeidskravet med kvarandrevurdering kan vera veldig nyttig fordi den som framfører stoffet ikkje alltid er klar over sine svake sider, derfor kna sidemannen hjelpe og korrigere dei.	Det er ikkje lett eigentleg å gi ein korrigerande framovermelding fordi den kan oppfattast negativt	Det å få tilbakemeldinger er hjelpsomt for meg fordi sjølv om jeg vet både mine sterke og svake sider kan det være at noen så noe jeg ikke visste fra før.	Det er mange godt tips som kan brukast i løpet av praksis, sjølv om nokre høyrdest ganske nytt og vanskeleg ut gjennomføra i klassen, skal prøve	Det er viktig å peke på de tingene som er viktige å forbedre og det er nødvendig å alltid være vennlig.
Det var interessant å vita at det var medstudentar som skulle gi tilbakemelding	Det var vanskelig å gi framovermelding då eg ikkje var sikker på om eg sjølv oppfylte krava som var rettleiande	Det var greitt å få tilbakemeldingar. Det var ikkje ubehageleg som venta.	Det er mykje eg vil ha med meg til praksis	Det eg må tenkja på når eg skal gi framovermeldingar til elevane i praksis er at det positive skal vera hovudbodskapet . Medan det negative skal vera «øving» til neste gong.
Oppfatta det som skummelt men gjennomførbart. At det vart lagt vekt å bruk av manus gjorde emg tryggare i situasjonen. Vurderingsforma godkjent/ikkje godkjent var med på å leggja mindre press.	Det var greitt å gi framovermeldingar. Eg er vane med dette frå tidlegare skuleslag	Å få framovermeldingar var greitt, mykje positive tilbakemeldingar. Det er greitt å gå ut i frå situasjonen med ein god følelse og tenkja at dette kan eg få til fleire gongar.	Når eg skal vurderer elevar i praksis, vil eg laga vurderingskriterium saman med elevane og leggje lite press på elevane. Eg vil veta kva mål dei har og følgje opp der dei følte dei nådde sitt eige mål, enten om det var å fullføra eller det var å snakka utan å vera avhengig av manus.	Når eg skal gi tilbakemeldingar, vil eg fokusere på det som var positivt og gi tips til korleis elevane kan forbetra seg dersom eleven er klar for det.
Positivt	Greitt men følte klassen var veldig grei, ikkje så mange kommentarar på kva ein kan tenkje på til neste gong	Heilt greitt men vil gjerne fått noko konkret å tenkja på	Ja, mykje. Var mange gode poeng å reflektere over i forkant av praksis og under praksis	Tenkje på formulering og kroppsspråk

Litt skummelt at medstudentar skal vurdere meg i tillegg til faglærar. Like skummelt å vurdere medstudentar sjølv også	Litt skummelt men den var positiv så det gjekk bra	Veldig greitt å få høyre kva ein har gjort bra. Litt usikker på korleis eg skulle regagere på det som blei sagt.	JA! Korleis ein ikkje skal ha reglar som brukar ordet «ikkje». Presisera reglar, presisera ros, Bevegelse og augnekontakt i klasserommet Ikkje gå ret til konsekvensane når ein elev driv med ting han ikkje skal . Naboros	Den skal for det meste veiar positiv, emn veldig viktig å få fram noko eleven kan bli betre på, MEN sei det på ein fin måte. Hugs å vera tydeleg og presiser.
Eg koste meg egentleg litt Men det tok veldig lang tid å presentera alle fem gruppene som førte til alt for mykje tid sitjande i ro. Od då personleg så datt eg veldig fort ut	Å få framovermeldingar er berre bra for all kritikk er god kritikk i ein slik samanheng	Å gi framovermelding krev at du er meir årvaken og må følgja betre med.	Det eg bruke fokuserer på mest med å gi framovermeldingar til elevane i skulen, er å fokusera på å gi ros der ros fortenes.	
Jeg synes personlig at fremovermeldinger er gøy, og foretrekker denne metoden. Det vil da være selvsagt at jeg likte arbeidskravet veldig godt. Alle har godt av litt konstruktiv kritikk, så «hverandrevurderinger» er helt innenfor.	Gikk veldig fint, men holer tilbake på det kritiske. Mest fordi klassen ikke kjenner hverandre godt nok.	Helt topp, men kunne vært «hardere». Det er alltid ting å forbedre.	Jeg ta med meg all informasjonen, eg har ..så i teorien alt.	God kommunikasjon og nesten alt det som ble presentert i dag.

Oppsummering av øvinga i å gi . og få framovermeldingar:

I GLU1 1-7 kullet er det 15 studentar. Seminaret som ligg til grunn for arbeidskravet studentane gjennomførte i september, er ei arbeidsform som inneheld fleire element av det som vert vektlagt som læringsremjande i teori om vurdering. Førarbeid til seminaret starta den dagen studentane vart presentert for arbeidskravet. Me brukte tid på introduksjonen, og me såg ein video frå ein ungdomsskuleklasse som førebudde seg til ei munnleg framføring (modellering). Vidare laga me kriterium for framføringa i samla klasse. Desse var tenkt som støtte undervegs i førebuinga og på sjølve dagen dei skulle presentera innlegga sine. Fagboka til Trude Slemmen (2010) «Vurdering for læring i klasserommet» inneheld mange konkrete framgangsmåtar til vurdering som fremjar læring: Bruk av kriterium som viser veg, å stilla spørsmål som fremja refleksjon, å gje elevane høve til eigarskap til eiga læring, konstruktive tilbakemeldingar. arbeidsforma kan vera ein måte å byggja opp

eit fagdidaktisk repertoar innanfor læringsretta vurdering for GLU, studentar. Like etter gjennomføringa av framlegga frå praksisgruppene (sjå arbeidskravet) stilte eg studentane fem spørsmål for å få eit innblikk i korleis dei opplevde det munnleg arbeidskravet og det å gi og få framovermeldingar. I teksten under trekkjer eg fram nokre av svara.

1. Korleis oppfatta du arbeidskravet med kvarandrevurdering?

Oppfatta det som skummelt men gjennomførbart. At det vart lagt vekt på at bruk av manus gjorde meg tryggare i situasjonen. Vurderingsforma godkjent/ikkje godkjent var med på å leggja mindrepress, (student nr. 5).

Nyttig øvelse, var greit å gi framovermeldingar, fordi vi hadde klare kriterier på hva vi skulle se etter (student nr. 15).

Studentane er stort sett positive til arbeidsforma. Nokre studentar gjev uttrykk for at dei er usikre i situasjonen. Arbeidskravet kjem tidleg i semesteret, og studentane er kanskje ikkje trygge på seg sjølv og gruppa enno. I framkant av seminaret var studentane med på å utvikla kriterium. Dei veit kva som vert forventa av dei og at alle har same utgangspunktet. Eit kriterium var at det var i orden og bruka manus. Det ser ut til å tryggja studentane i denne første framføringa. Utforminga av undervisningsøkta med kriterium og eit system for tilbakemelding, bidreg også til at studentane etter kvart opparbeider seg sitt eigen repertoar når det gjeld vurdering for læring som framovermeldingar er ein del av. I klassen drøfta me ulike måtar å bruka denne kompetansen inn mot undervisning i praksis.

2. Korleis var det å gi framovermeldingar? 3. Korleis var det å få framovermeldingar

Det er alltid litt «vanskelig» å gi tilbakemeldingar til sine medstudenter i begynnelsen. Derfor er det bra vi øver på dette. Spesielt kan det bli litt vanskelig med det de må jobbe litt mer med, men likte godt å bruke «two stars and a wish» metoden, (student nr. 11).

Å gi framovermelding krev at du er meir årvaken og må følgja betre med (student nr. 2).

Å få tilbakemelding: Ikke ubehagelig og du får mer innblikk i hva presentasjonen handler om. Og det er en øving til for eksempel når du skal vurdere klassen din (student nr. 15).

Det å øva seg på å gje og ta i mot framovermeldingar på framlegga sine, kan i neste omgang gjera studenten lydhøyre i dialog med elevane. Dette kan bidra til at studenten kan byggja opp eit didaktisk repertoar som kan nyttast i alle fag. Det å gi og få framovermeldingar kan sjå ut til å styrkja eigenvurderinga til studentane. Ein student seier det slik:

Det å få tilbakemeldinger er hjelpsomt for meg fordi selv om jeg vet både mine sterke og svake sider, kan det være at noen så noe jeg ikke visste fra før (student nr. 7).

4. Er det noko (frå seminaret) du vil ta med deg til praksis?

Seminaret vart lagt til veka like før praksis. Det var eit poeng for meg som lærarutdannar å undersøkje om dei skulle kunna sjå det faglege temaet for seminaret i samanheng med den kommande praksisperioden. Derfor var det fjerde spørsmål interessant i så måte.

Svara på dette spørsmålet refererer til innhaldet i denne pensumboka til studentane.

Bergkastet, I., Dahl, L. & Hansen, K. A. (2009). [Elevenes læringsmiljø - lærerens muligheter: En praktisk håndbok i relasjonsorientert klasseledelse](#). Oslo: Universitetsforlaget.

Det med å gi ros. Hvordan du gjør det og hvordan du gir tilbakemeldinger når eleven svarer feil (student nr. 15).

Når eg skal vurdera elevar i praksis, vil eg laga vurderingskriterium saman med elevane og leggja lite press på elevane. Eg vil veta kva mål dei har og følgje opp der dei (elevane) følte at dei nådde sitt eige mål, anten om det var å fullføra eller det var å snakka utan å vera avhengig av manus (student nr.5).

Det er mange gode tips som kan brukast i løpet av praksis, sjølv om nokre høyrdest ganske nytt og vanskeleg å gjennomføre i klassen, skal eg prøve (student nr.7).

Dei fleste studentane har ikkje erfaring frå klasserommet anna enn som elev når dei startar på utdanninga. Nokre av svara på dette spørsmålet ber prega av det. Det er ikkje alle som svarar konkret. Ein student understrekar at det å laga kriterium saman med elevane er noko han/ho vil prioritera i praksis. Det kan ha samanheng med at students sjølv opplevde arbeidskravet med det å laga kriterium på førehand som nyttig. Det siste spørsmålet rettar seg også mot den kommande praksisperioden.

5. Kva må du/de tenkja på når de gjer framovermeldingar til elvane i praksis?

Det eg må tenkja på når eg skal gi framovermeldingar til elevane i praksis er at det positive skal vera hovudbodskapet. Medan det negative skal vera «øving» til neste gong (student nr. 6).

Når eg skal gi tilbakemeldingar, vil eg fokusere på det som var positivt og gi tips til korleis elevane kan forbetra seg dersom eleven er klar for det.

Dei utsegene eg har tekt fram her vitnar om ei gryande forståing for læringsfremjande vurderingar og at ein som lærar må vera var for kvar eleven er i si læring på eit spesifikt område. Framovermeldingar handlar ikkje berre om å formulere ei tilbakemelding men også om å kunna improvisera i møte med kvar enkelt elev. Det å vera i augneblinken og vera lyttande til elevane er ein nødvendig kompetanse i

arbeidet med vurdering. Det er fleire studentar som nemner «Two stars and a wish» som ein god måte å gi framover meldingar på. Det er slik eg tolkar utsega til student nr. 6.

Mine erfaringar:

Kan ei øving i det å gje og få framovermeldingar gje ei fagleg støtte for lærarstudenten når han/ ho skal planleggja og gjennomføre eiga undervisning i praksis? Me byggjer seminaret opp rundt dei fem nøkkelfaktorane om vurdering utarbeida av Black og Wiliam (2009). Ved å utvikle kriteria saman, gir dette studentane eit stillas for korleis dei kan løysa oppgåva. Kriteriene gi også dei ulike gruppene høve til å skapa og improvisera innanfor rammene av oppgåva. Dei framfører oppdraget i praksisgruppene i samla klasse og gir *kvarandrevurdering* på mellom anna stemmebruk, blikk-kontakt, tidsbruk og presentasjonsform. Det er element av improvisasjon både i framføringa og i framovermeldingane dei gir kvarandre. Den mest lærerike delen av seminaret sett frå mi side er klasseroms- diskusjonen me har i etterkant som går på ulike aspekt ved vurdering og korleis studentane kan overføre erfaringa med kvarandrevurdering til elevane i klasserommet. Arbeidsforma kan vera eitt bidrag til at studentane får øving i å sjå behov for å laga kriterium saman med elevane, og at det å gi framovermelding er ein ferdigheit alle kan utvikla.

På denne måten kan arbeidskravet vera ei støtte til arbeidet med vurdering for læring. Munnlege framlegg med kriterium for å gi og få framovermeldingar på ei framføring kan vera med å utvikla studentane sitt repertoar. Definisjonen på eit repertoar: *“A stock of plays, dances, or items that a company or a performer knows or is prepared to perform”* (Oxford Dictionary). Med fagdidaktisk repertoar forstår eg den kompetansen studenten innehar eller utviklar og kan bruka i undervisninga.

Prosjekt E: Munnleg arbeidskrav med øving i å gi munnlege framovermeldingar

Munnleg arbeidskrav GLU1 5-10 med utgangspunkt i kriterium for framføringa (Kirsti, september, 2017)

Innleiing:

Av Kirsti Angvik Frugård

Utviklingsarbeidet har hatt to hovedhensikter: å ha et lite forskerblick på det utviklingsarbeidet som er gjort og å få tak i studentene sine stemmer/ refleksjoner rundt dette med hverandrevurdering.

Klassen ble delt inn i to storgrupper med utgangspunkt i sine praksisgrupper. Studentene hadde som oppgave å framføre muntlig ulike kapitler fra boka Bergkastet, I., Dahl, L. & Hansen, K. A. (2009). *Elevenes læringsmiljø - lærerens muligheter: En praktisk håndbok i relasjonsorientert klasseledelse*. Oslo: Universitetsforlaget, for sine medstudenter.

Hver praksisgruppe hadde hovedansvar for å gi en kommentar/konstruktiv respons til en gruppe ut i fra forhåndsbestemte kriterier. Her kom vi fram til at vi ville bruke «Two stars and a wish». Dvs. to positive kommentarer og noe som hadde forbedringspotensiale.

Oppdraget var:

PEL Arbeidskrav 2: Munnleg framlegg i gruppe

Mål: Innsikt i sentrale faktorar som bidreg til utvikling av eit positivt læringsmiljø

Bergkastet, I., Dahl, L. & Hansen, K. A. (2009). *Elevenes læringsmiljø - lærerens muligheter: En praktisk håndbok i relasjonsorientert klasseledelse*. Oslo: Universitetsforlaget.

Læringsutbytte:

Individuelt

- har kunnskap om lærerens ulike oppgaver og roller
- har kunnskap om sammenhenger mellom lærerens ledelse av læringsarbeid, utviklingen av et godt læringsmiljø og et inkluderende læringsfellesskap

I gruppe



- *kan legge til rette for gjensidig ansvar og utholdenhet i læringsarbeidet*

Individuelt: Les heile boka. Bruk god studieteknikk og eigna lesestrategiar for å dra ut hovudinnhaldet i teksten.

Set deg ekstra godt inn i dei kapitla du og gruppa di har fått tildelt. Denne delen av boka skal du arbeida med i praksisgruppa di. Gruppa legg fram tildelte kapitla.

Veke 37 (Gruppa finn sjølv tid til å jobbe med dette)

I basisgruppa: Drøft innhaldet i kapitla og del eventuelle erfaringar knytt til temaet. Alle i gruppa får ordet etter tur.

- Kva for verktøy (metodar, arbeidsmåtar m.m.) trekker forfattarane fram?
- Korleis grunngir dei bruk av verktøya?
- Peik på noko de lika spesielt godt, samt nokre dilemma eller utfordringar knytt til det de har lese.
- Bli einige om kva type framføring de vil bruka og øv på sjølve framføringa. (til dømes rollespel, dialog, film, PowerPoint-presentasjon, plakat osv...)

Veke 38: Munnleg framføring for dei andre gruppene, onsdag 20.09.

Heile gruppa deltar i framføringa, og de skal bruka 15 minuttar pr. gruppe.

De skal gi kvarandre framovermelding etter eit eige oppsett. Denne oversikten får de i god tid før framføringa. Les difor heile boka!

Vurdering:

Aktiv deltaking i førebuing og presentasjon/Og deltaking i framovermeldingar med utgangspunkt i og bruk av kriteria under - gir godkjent

Klassa vert delt inn i to storgrupper, etter kva for skule de er på i praksis. Praksisgruppene skal førebu ein framføring av det/dei kapitla som dei har hatt fått ansvar for.

Kvar gruppe har hovudansvar for å gje ein kommentar/konstruktiv respons til ein gruppe (sjå nedanfor) ut i frå gitt kriterier, ved bruk av «Two stars and a wish». Dvs. to positive kommentarar og noe som har forbetningspotensiale.

Praksisgruppe (namn)

Kapittel i boka

Kvarandre-vurdering

Læringsutbytte for studenten

- kan formidle kunnskap om viktige faktorar som bidreg til utvikling av eit positivt læringsmiljø
- trening i å gi konstruktiv respons til medstudentar ved hjelp av « TWO STARS AND A WISH » =

To positive kommentarar og ein kommentar som går på forbetring (framovermelding)

Kriterium for munnleg framføring av kapitla i

«Elevenes læringsmiljø – lærerens muligheter»

<i>Innhald</i>	<i>Dine framovermeldingar</i>
<i>-har med innlending med avgrensing</i>	
<i>-svarar på oppgåva</i>	
<i>-god struktur (rød tråd)</i>	
<i>-innhaldet, ordbruken og faktakunnskapen er relevant</i>	
<i>- evne til refleksjon over temaet gruppa formidlar</i>	
<i>Er bevisst på tidsbruk (14 min)</i>	
<i>Form</i>	<i>Dine framovermeldingar</i>
<i>-viser engasjement og innleving</i>	
<i>-blikk-kontakt og kroppspråk</i>	
<i>-tydelig stemmebruk</i>	
<i>-gjer emnet til sitt eige</i>	

<i>-kreative måtar å løysa oppdraget på og/eller involvere medstudentane</i>	
<i>-frigjer seg frå manus</i>	
<i>-gruppa er samstemt angående tidsbruk og fordeling av oppgåver</i>	

Oppdraget ble gjennomført etter planen.

Egen kommentar:

Studentene var aktive og konstruktive i sine tilbake- og framovermeldinger. Ut i fra mine observasjoner så det ut som om den gruppen som hadde hovedansvaret tok oppdraget på alvor. De noterte og alle på gruppen bidro når det var deres ansvar å gi tilbakemelding. Etter at den gruppen som hadde hovedansvar var ferdig med sine kommentarer, var det mange av de andre studentene som kom med sin respons. Etter økta hadde vi en felles oppsummering muntlig om hvordan de synes denne måten å jobbe på var og hvordan dette kunne brukes i praksis.

Studentene sine umiddelbare reaksjon var: Kjekk måte å jobbe på. Litt skummelt. Godt å kunne få øve seg på å stå foran en større gruppe, og få tilbakemelding på det. Fint å få en tilbakemelding, men kunne gjerne hatt større fokus på det jeg kunne gjøre bedre. Alt er vel ikke like bra. Positivt å jobbe sammen med de andre i gruppa, både med framføringen – og det at vi sammen skulle gi tilbakemelding.

I tillegg gjennomførte jeg et lite fokusgruppeintervju av 5 tilfeldig valgte studenter uken etter at vi hadde gjennomført oppdraget. Spørsmålene som ble stilt var følgende:

1. Dere har hatt et arbeidskrav knyttet til muntlig framføring der dere skulle gi en hverandevurdering. Tanker omkring dette.

Jeg har prøvd å samle det som kom fram gjennom en kort presentasjon av det som var felles og gjennom noen få sitat, som jeg denne gangen har gjort om til bokmål.

Studentene ga uttrykk for at de synes det var en god måte å jobbe på. De syntes det var nyttig å framføre for de andre. Studentene så det som viktig at vi på forhånd hadde drøftet grundig hvordan en kunne forstå vurderingskriteriene. Dette var en hjelp både i forberedelsesarbeidet og når de selv skulle gi tilbakemelding. «Når vi planla framføringen vår hadde vi det vi skulle vurderes etter i tankene» «Hverandrevurdering er noe vi gjorde på

ungdomsskolen også, så det var ikke nytt for meg. Allikevel syntes jeg det var litt skummelt å skulle få tilbakemelding fra de andre» Flere av studentene nikket gjenkjennende til dette. Under forberedelsene hadde mange av studentene ikke tenkt så mye på at de skulle vurdere de andres framføring. Mange opplevde det som en utfordring «å følge med på innholdet, eller kanskje mer å huske etterpå hva de snakket om, når vi skulle gi tilbakemelding etterpå.»

2. Dere skulle ta i bruk «metoden» «TWO STARS AND A WISH» = To positive kommentarer og en kommentar som går på forbedring (framovermelding).

Tanker omkring dette.

Studentene var glad for at vi i undervisningen hadde gitt de noen gode eksempler på hvordan dette skulle gjøres i forkant. Dette å ha en mal å gå etter gjorde det enklere å komme med sine kommentarer.

Her er noen studentutsagn: «Jeg syntes det var til stor hjelp. Fint at vi skulle si noe positivt, ikke bare være kritisk.» «Enig. Uten malen for hvordan vi skulle gjøre det Jeg vet ikke helt hva som da kunne ha skjedd.» « jeg tenker at det ikke var bare den malenjeg tror også at vurderingskriteriene gjorde det litt lettere.»

3. Hvordan var det å få og gi en tilbake- og framovermelding?

Noen av studentene ga uttrykk for at de grudde seg litt i forkant av økta, men at de opplevde det både nyttig og viktig underveis. Flere av studentene ga uttrykk for: «det at vi i klassen er veldig trygge på hverandre, gjorde at de ikke var så vanskelig å si noe. Og jeg tror at de fleste var ærlige».

De syntes medstudentene hadde gitt gode og konstruktive tilbake- og framovermeldinger. Det var enklest å si noe om hva som var positivt og vanskeligere å komme med noe som de kunne gjort annerledes. «Dere snakker om hvor viktig det er å gi framovermeldinger, og at de må komme underveis. Nå ga vi det jo på slutten....., men vi skal vel ha flere muntlige framføringer som studenter, så det var vel litt nyttig.» «Veldig fint at de som ga tilbakemelding til oss var så konkrete. De hadde sett noe som ikke vi så når vi planla det vi skulle gjøre.»

Noen av studentene la vekt på at det var en god øving å skulle legge vekt på det positive – og at det å skulle gi en framovermelding ikke nødvendigvis var negativt. «dere snakker jo masse om konstruktiv kritikk. Så det er vel mer det det handler om....og noe var det jo ikke så vanskelig å si noe om.» «Det handler jo bare om at en alltid kan bli bedre.» «jeg var mest opptatt av å sjekke om de hadde gjort vurderingskriteriene. Hadde de det, så var det jo ikke så mye å si om hva de kunne gjort

annerledes.» «Vi på gruppa vår prøvde å være så konkret som mulig.» «Vurderingskriteriene var til stor hjelp. Noe var det jo alltid som en kunne si noe om.»

Når det gjaldt det å få tilbakemelding derimot, var gruppa noe mer sprikende i sine uttalelser. En av studentene sa følgende: «Jeg husker bare det negative – enda de andre på gruppa sa at vi fikk bare positive kommentarer.» «Syntes det var vanskeligere å få tilbakemelding enn å gi tilbakemelding til de andre. Vet ikke helt hvorfor, men jeg liker ikke å bli vurdert, eller å konkurrere.»

4. Vi har gjort dette muntlig. Er dette en metode dere kunne tenke dere at vi hadde brukt i forhold til skriftlige oppgaver?

Studentene var alle enig i at bruk av hverandrevurdering kunne være nyttig, både i forhold til muntlige framføringer og skriftlige oppgaver. De mente også at det å skulle gi skriftlig tilbakemelding på andres skriftlige arbeid ville være mere utfordrende. «Da står det jo der svart på kvitt.» «det ville nok være mer krevende.» «Vet ikke helt. Ser jo at de tilbakemeldingene vi har fått fra dere faglærere er veldig nyttige, men kanskje ikke vi studenter klarer å være like gode i våre tilbakemeldinger.» «Kanskje vi kunne gi hverandre muntlig tilbakemelding på deres skriftlige oppgaver. Da er det ikke så lett å misforstå hverandre.»

Kjelder:

- Black, P., & Wiliam, D. (2009). Developing the theory of formative assessment. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability (Formerly: Journal of Personnel Evaluation in Education)*, 21(1), 5-31.
- Burner, T., Baraas, R. C., & Falkenberg, H. K. (2011). Studentaktive vurderingsformer i norsk lærer- og optometriutdanning. *Uniped*, 34(01), 44-57.
- Høihilder, E. K., Karlsen, A. V., & Moser, T. (2012). Digitale mapper som redskap i vurderingsprosessen—En undersøkelse blant lærerstudenter i pedagogikk. *Norsk pedagogisk tidsskrift*, 96(01), 27-41.
- Olufsen, M., Karlsen, S., & Ødegaard, M. (2017). Endringer i lærerstudenters kompetanser? En casestudie fra en ny lærerutdanning ved UiT Norges arktiske universitet. *Nordic Studies in Science Education*, 13(2), 117-133.

Vedlegg:

Vedlegg 1: GLUP Søknad. Kvarandrevurdering/medstudentvurdering

Eg viser til utlysing av midlar til utviklingsarbeid knytt til undervisninga første året på ny grunnskulelærarutdanning. Prosjektet der du er prosjektleiar, er registrert som:

Prosjektet dykkar får tildelt

250 timar til gjennomføring studieåret 2017–2018

Frå Jan Olav Fretland

Omfang: 250 timar

Prosjektleiar:

Namn:	Marit Kulild	Stilling:	Høgskulelektor
	Tal timar 58		

Deltakarar:

Namn:	Stilling:	Tal timar:
Kirsti Frugård	Høgskule lektor	48
Namn:	Stilling:	Tal timar:
Jessica Vogt		48
Namn:	Stilling:	Tal timar:
Eirik Jenssen		48
Namn:	Stilling:	Tal timar:
Glenn Kjerland		48

Tittel på prosjektet:

Kvarandrevurdering i GLU 1-7 og 5-10 -*Systematisk utprøving på dei tre campusane*

Mål

Å skaffa erfaringar frå utprøving med kvarandrevurdering i den nye femårige GLU utdanninga

Å utvikla gode rutinar for kvarandrevurdering (medstudentvurdering) på dei tre campusane

Forankring:

Forskrift om rammeplan for grunnskolelærerutdanning for trinn 1–7 og 5-10: «...

vurderingsordningar som bidrar til at studentene oppnår det totale læringsutbyttet på programnivå, og til at institusjonene kan dokumentere oppnådd læringsutbytte.

Eitt viktig tema er medstudentrespons, med vekt på korleis me kan gjera studentane ansvarlege for prosessen (Brev 3, referat frå Voss).

Framgangsmåte

Kvar campus prøver ut kvarandre- vurdering i samband med eit seminar (munnleg arbeidskrav) eller eit skriftleg arbeidskrav. Prosjektdeltakarane på kvar campus. Me ser det som viktig at kvar deltakar står rimeleg fritt til å formulera si utprøving.

Me ønsker å få fram variasjon og fleire konstruktive måtar å etablera rutinar for effektive kvarandrevurderingar.

Døme: Det å vera med å laga kriterium for arbeidet som skal vurderast er ein måte å skapa motivasjon på.

Kvar prosjektdeltakar vel kor mange student grupper han eller ho ønskjer å gjennomføra prosjektet med. Minimum utprøving er i ein GLU 1-7 - og ein GLU 5-10 klasse på kvar campus.

«Vurderingsgruppa» utarbeidar eit felles prosedyre for innsamling av dokumentasjon (studentsvar).

Dokumentasjon

Systematisk innsamling av studentsvar t.d. ved bruk av [Forms i Office 365](#) , tekstanalyse eller fokusgruppeintervju.

Resultat i form av ein

rapport som syner funna våre

- seier noko om studentane sitt læringsutbytte
- gode arbeidsformer og rutinar i vurderingsarbeidet

- progresjon i vurderingsforma
- slutført des 2017

Presentasjon og deling

Me ser for oss ein felles nettstad for arbeid med vurdering der me kan leggja inn gode døme på arbeidsformer som legg til rette for kvarandrevurdering og bakgrunns litteratur om kvarandrevurdering.

Deltakarar:

Kvar campus stiller med 1 deltakar frå kvar av dei to utdanningane dvs. 6 deltakarar frå dei ulike campusane. Marit Kulild er leiar av gruppa.

Samarbeidsformer: Gruppa samarbeider om tiltaket, og det vert minimum ei samling (skype) der deltakarane diskuterer resultatane og brukar desse til å etablera ei ordning for kvarandre- vurdering som også kan/bør innehalda progresjon i denne vurderingsforma.

Campus Rommetveit 8.06.2017 og 25.09.2017

Med helsing

Marit Kulild

for «vurderingsgruppa på dei tre campusane»

Vedlegg 2: Spørreundersøkelse om arbeidskrav 3, Prosjekt A

1. Hvor mye tid brukte du på arbeidskrav 3?

- Alt for mye
- Litt for mye
- Akkurat passe
- Litt for lite
- Alt for lite

2. Hvor motivert var du i arbeidet med arbeidskravet?

- Veldig motivert
- Delvis motivert
- Verken motivert eller umotivert
- Litt umotivert
- Helt umotivert

3. Hvor stor innflytelse mener du arbeidskrav 3 hadde på din læring om klassedelse?

- Svært stor
- Stor
- Verken stor eller liten
- Liten
- Ingen

4. Hvor mye arbeid la du ned i vurderingsarbeidet?

- Svært mye
- Mye
- Verken mye eller lite
- Lite
- Svært lite

5. Hvor fornøyd eller misfornøyd var du med dine egne tilbakemeldinger?

- Veldig fornøyd
- Delvis fornøyd
- Verken fornøyd eller misfornøyd
- Delvis misfornøyd
- Svært misfornøyd

6. Hvor fornøyd eller misfornøyd var du med tilbakemeldinger fra din vurderingskamerat?

- Veldig fornøyd
- Delvis fornøyd
- Verken fornøyd eller misfornøyd
- Delvis misfornøyd
- Svært misfornøyd

7. Hvor viktig var tilbakemeldingene for kvaliteten på ditt sluttprodukt?

- Svært viktig
- Viktig
- Verken viktig eller uviktig
- Litt uviktig
- Helt uviktig

8. Hvilken innflytelse har arbeidet med arbeidskrav 3 hatt for din forståelse og læring om klasseledelse i praksisperioden?

- Svært stor
- Ganske stor
- Verken stor eller liten
- Ganske liten
- Ingen

9. Hvor viktig mener du arbeid med kameratvurdering er for deg og dine medstudenters læring i lærerutdanningen?

- Svært viktig
- Viktig
- Verken viktig eller uviktig
- Litt uviktig
- Helt uviktig

10. Skriv noen setninger om din opplevelse av å arbeide med kameratvurdering.