



**Høgskulen  
på Vestlandet**

# **BACHELOROPPGAVE**

## **Festivalers påvirkning på lokalsamfunn**

- En kvantitativ studie av festivalen Jordeplerock

## **Festivals impact on local communities**

- A quantitative study of the festival Jordeplerock

**Avdeling for samfunnsfag - BO6-2011**

**av**

**110 Anna Borge Solberg**

**140 Line Dyrud**

**12.05.2017**

**11 880 ord**

Jeg bekrefter at arbeidet er selvstendig utarbeidet, og at referanser/kildehenvisninger til alle kilder som er brukt i arbeidet er oppgitt, *jfr. Forskrift om studium og eksamen ved Høgskulen på Vestlandet, § 10.*

## Forord

Denne oppgaven er en avsluttende hovedoppgave ved Høgskulen på Vestlandet i bachelorstudiet økonomi og administrasjon. Fagområdet for forskningen er samfunnsøkonomi og oppgaven utgjør totalt 15 studiepoeng. Oppgaven ble skrevet i tidsrommet januar 2017 til og med mai 2017.

Vi ønsker å rette en takk til vår veileder Ove Oklevik for gode innspill, tilbakemeldinger og veiledning. Videre ønsker vi å takke styret bak Jordeplerock for god imøtekommelse og behjelpelighet ved distribusjon av spørreundersøkelse og spørsmål som dukket opp underveis i prosessen. Vi vil rette en stor takk til alle som har tatt seg tid til å besvare spørreundersøkelsen vår; uten dere ville ikke oppgaven vært gjennomførbar. Avslutningsvis ønsker vi å takke medstudenter for gode innspill.

Proessen med å ferdigstille denne oppgaven har vært interessant, lærerik og krevende. Etter ferdigstilling av oppgaven sitter vi igjen med et godt faglig utbytte og mye ny kunnskap om temaet. Vi er stolte av å si oss fornøyd med det endelige resultatet.

Høgskulen på Vestlandet (HvL), mai 2017

---

Anna Borge Solberg

---

Line Dyrud

## Sammendrag

Oppgaven tar utgangspunkt i den økende trenden med å arrangere festivaler. Hensikten med denne studien er å se på hvordan festivalen Jordeplerock påvirker lokalsamfunnet positivt og negativt. Litteratursøket avdekket at det ikke eksisterte tidligere forskning på dette arrangementet og derfor vil denne forskningen tilføre ny kunnskap om fenomenet. For å få en dypere forståelse av effektene et slikt arrangement generer for lokalsamfunnet har vi sett nærmere på ulike sosio-økonomiske dimensjoner. Følgende forskningsspørsmål skal besvares gjennom oppgaven:

*Hvordan opplever festivaldeltakerne ved Jordeplerock at festivalen påvirker Lærdal?*

For å besvare problemstillingen ble det foretatt flere avgrensinger basert på geografi, kapasitet, tid og generalisering. På bakgrunn av dette ble det utarbeidet et spørreskjema basert på tidligere litteratur av Gursoy, Kim, & Uysal (2004) som retter seg mot festivalarrangører. Vår undersøkelse bygger på et utvalg av til sammen 305 festivaldeltakere som besvarte ulike spørsmål om i hvor stor grad de mener at Jordeplerock bidrar til lokal tilhørighet, sosiale fordeler, økonomiske fordeler og sosiale kostnader.

Det ble gjennomført en analyse av den innsamlede dataen gjennom frekvenstabeller på bakgrunnsvariablene og korrelasjonsanalyse for å teste samvariasjon. Påfølgende ble det analysert hvordan festivaldeltakere i Lærdal stiller seg til Jordeplerocks påvirkning på lokalsamfunnet. Deretter ble det foretatt en sammenligning mellom våre data og data innhentet fra forskning i teorien.

Funnene fra vår analyse antyder at festivaldeltakerne ved Jordeplerock mener at festivalen forbedrer lokalsamfunnet og bidrar til samhold blant innbyggerne i Lærdal. De positive effektene på lokalsamfunnet når det gjelder lokal tilhørighet, økonomiske fordeler og sosiale fordeler overskygger de sosiale kostnadene ved arrangementet.

## **Abstract**

In recent years there has been an increasing trend of arranging festivals. The purpose of this research is to explore how the Jordeplerock festival affects the local community surrounding it, and its positive and negative effects thereon. The literature review revealed there was no substantial previous research on this particular event, therefore this research intends to provide new knowledge about the phenomenon. In order to get a deeper understanding of the effects of an arrangement on the local community, we have looked at different socio-economic dimensions. The research problem proposed in this study is:

*"How does participants' experience at Jordeplerock festival affect the local community in Lærdal?"*

Several limitations were drawn based on geography, capacity, time and generalizations. A questionnaire based on previous literature by Gursoy, Kim, & Uysal (2004) focusing on festival organizers and special event organizers was prepared. Our survey is based on a respondent sample set of 305 festival participants who answered various questions about the extent to which they believe that Jordeplerock contributes to community cohesiveness, economic benefits, social incentives and social cost.

The collected data were analyzed through frequency tables on background variables and correlation analysis to test co-variation. Afterwards, it was analysed to find how festival participants in Lærdal relate to Jordeplerock's influence on local communities. Then a comparison was made between our data and data obtained from research in the theory. The findings from our analyses suggest that the festival participants at Jordeplerock believe the festival improves the local community and contributes to Lærdal. The positive effects on the local community regarding community cohesiveness, economic benefits and social incentives exceed the social costs of the event.

# Innholdsfortegnelse

<b>Kapittel 1: Innledning</b>	<b>1</b>
1.1 Presentasjon av problemstilling	1
1.2 Avgrensninger	2
1.3 Teoretisk fundament	2
1.4 Oppgavens oppbygging - Disposisjon	3
1.5 Lærdal	4
1.6 Jordeplerock	5
<b>Kapittel 2: Teori</b>	<b>6</b>
2.1 Destinasjon	6
2.2 Festivaler	7
2.3 Opplevd effekt av festivaler og evenster	8
2.4 Lokal tilhørighet	9
2.5 Økonomiske fordeler	10
2.6 Sosiale fordeler	11
2.7 Sosiale kostnader	12
2.8 Oppsummering teorikapittel	13
<b>Kapittel 3: Metode og design</b>	<b>14</b>
3.1: Forskningsdesign	15
3.2: Valg av metode	15
3.2.1 Kvalitativ- og kvantitativ metode	16
3.2.2 Fordeler og ulemper ved valgt metode	16
3.3 Utforming av spørreundersøkelse	17
3.4 Datainnsamling og utvalgsstrategi	20
3.5 Behandling av datamaterialet	21
3.6 Generalisering	22
3.7 Svakheter ved datainnsamlingen	23
3.8 Kvalitetssikring	24
3.8.1 Validitet	24
3.8.2 Reliabilitet	25
<b>Kapittel 4: Analyse og diskusjon</b>	<b>26</b>
4.1 Univariatanalyse	26
4.1 Bakgrunnskjennetegn og segmentering av respondenter:	27
4.1.1 Demografisk segmentering	27
4.1.2 Geografisk segmentering	27
4.1.3 Alders segmentering	28
4.1.4 Utdanningsnivå	29
4.2 Interesse og oppfatning av billettpris	29
4.2.1 Musikkinteresse	29
4.2.2 Syn på billettpris	30
4.3 Bivariatanalyse	31
4.3.1 Korrelasjonsanalyse	31
4.4 Analyse av hovedkategorier	33
4.5 Sammenligning av Jordeplerock og Gursoy	37
<b>Kapittel 5: Avslutning</b>	<b>40</b>

<i>5.1 Konklusjon</i>	40
<i>5.2 Forslag til videre forskning</i>	41
<b>Kapittel 6: Referanseliste</b>	<b>42</b>
<b>Kapittel 7: Vedlegg</b>	<b>44</b>
<i>Vedlegg 1 – spørreundersøkelse</i>	44
<i>Vedlegg 2 - Bakgrunnsvariabler</i>	49

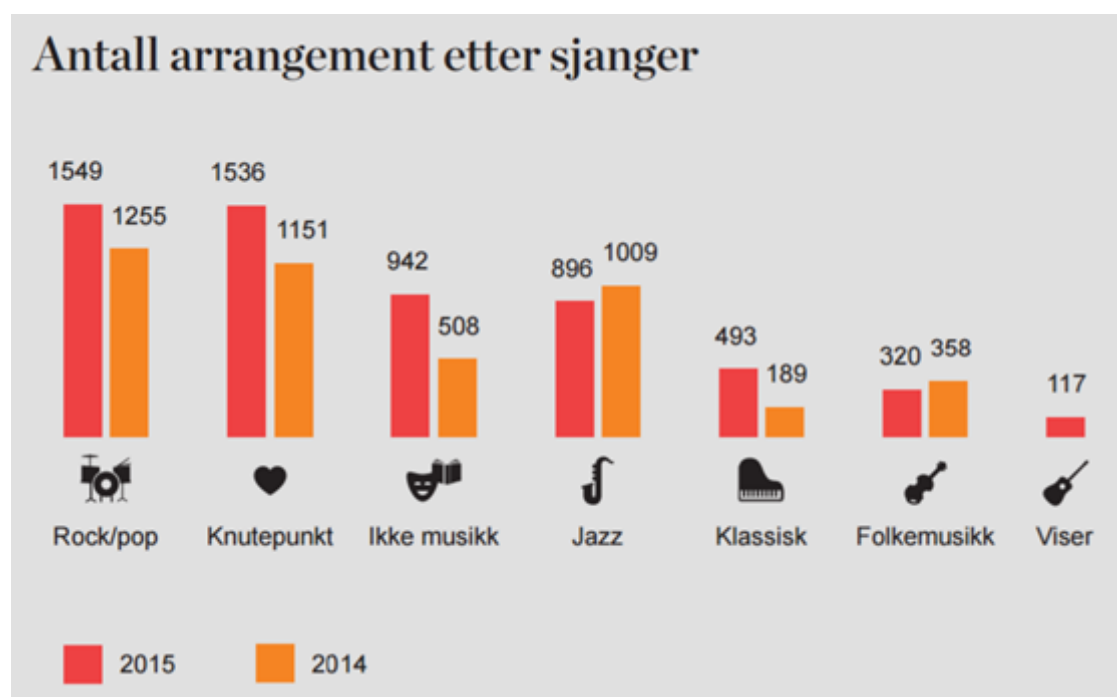
## Figurliste

<b>Figur 1- Endring i antall musikkfestival etter sjanger fra år 2014-2015</b> .....	1
<b>Figur 2 - Kategorisk inndeling av spørreskjemaet</b> .....	19
<b>Figur 3- Fordeling av kjønn</b> .....	27
<b>Figur 4- 3D-diagram sortert etter fylke</b> .....	28
<b>Figur 5- Fordeling av alder</b> .....	28
<b>Figur 6- Sirkeldiagram sortert etter utdanningsnivå</b> .....	29
<b>Figur 7- Festivaldeltakernes interesse for musikk</b> .....	30
<b>Figur 8- Festivaldeltakernes opplevelse av prisnivået på festivalbillettene</b> .....	31
<b>Figur 9- Korrelasjon mellom hovedkategoriene</b> .....	31
<b>Figur 10 - Inndeling av variablene</b> .....	33
<b>Figur 11- Analyse av de fire hovedkategoriene</b> .....	33
<b>Figur 12– Fordeling av svar i kategorien lokal tilhørighet</b> .....	34
<b>Figur 13- Fordeling av svar i kategorien økonomiske fordeler</b> .....	35
<b>Figur 14- Fordeling av svar i kategorien sosiale fordeler</b> .....	35
<b>Figur 15- Fordeling av svar i kategorien sosiale kostnader</b> .....	36
<b>Figur 16- Analyse av Jordeplerock og Gursoy et al.</b> .....	37

## Kapittel 1: Innledning

I dette kapittelet vil vi presentere bakgrunn for valgt problemstilling, før vi fremstiller selve problemstillingen. Deretter tar vi for oss nødvendige avgrensninger, før vi kort utreder om litteraturen som oppgaven er bygget på. Dernest blir oppgavestrukturen beskrevet, etterfølgende av en introduksjon av Lærdal og hovedfestivalen.

### 1.1 Presentasjon av problemstilling



Figur 1- Endring i antall musikkfestival etter sjanger fra år 2014-2015

(Kunnskapsverket, 2016, s. 23).

En festival kan gi festivaldeltakere sterke opplevelser og inntrykk. Disse inntrykkene kan være både positive og negative. Dette gjør det interessant å undersøke hvilket bilde deltakerne har av Jordeplerock og lignende festivaler, og hvordan de synes festivalen påvirker lokalsamfunnet. Dette er spennende å se på fordi det finnes et mangfold av forskning på hvordan arrangører av festivaler opplever festivalene og effektene av dem, men det finnes lite forskning på hvordan deltakere og lokalbefolkning stiller seg til festivaler og inntrykkene de har som følge av festivalarrangement og påvirkninger på nærmiljøet. Statistiske tall som blir frigjort hvert år av Nasjonal Festivalstatistikk (se figur 1), viser at trenden med å arrangere festivaler øker. Som følge av dette har vi kommet frem til følgende problemstilling:

*Hvordan opplever festivaldeltakerne ved Jordeplerock at festivalen påvirker Lærdal?*

På bakgrunn av denne problemstillingen ønsker vi å finne ut hvordan festivaldeltakerne til Jordeplerock stiller seg til at festivalen påvirker Lærdal. Vi ønsker å kartlegge deltakernes oppfatning av tilhørighet i lokalsamfunnet, de økonomiske fordelene festivalen fører med seg, de sosiale insentivene som kan oppnås, samt de sosiale kostnadene.

## **1.2 Avgrensninger**

Vi har valgt å geografisk avgrense oppgaven til arrangementet Jordeplerock i Lærdal. Samtidig vil oppgaven omhandle andre festivaler og destinasjoner gjennom relevant teori og litteratur. Videre i oppgaven vil regionen være definert som omkringliggende kommuner og lokalsamfunnet definert som Lærdal kommune. Antall respondenter er avgrenset til tidligere deltakere på Jordeplerock som har benyttet seg av billettbetaling via nettet og følgende registrert seg hos festivalen med e-postadresse; dette på grunnlag av kapasitet, ressurser og tidsbruk. I tillegg blir undersøkelsen publisert på Jordeplerocks sosiale medier, slik at deltakere som har kjøpt billett ved dørsalg og kommende festivaldeltakere inkluderes.

I forhold til funnene i oppgaven har vi avgrenset generaliseringen til å være gjeldende for Jordeplerock og Lærdal, fordi vi antar at festivaler gir ulike oppfatninger og bidrag til lokalsamfunn. Etter fremstillingene av avgrensningene, tar vi for oss det teoretiske fundamentet undersøkelsen bygger på.

## **1.3 Teoretisk fundament**

Litteraturgjennomgangen er en prosess som bør bli gjennomført så tidlig som mulig for å kunne bekrefte eller avkrefte om temaet og problemstillingen har blitt belyst tidligere og for å avdekke områder å forske videre på (Jacobsen, 2015).



Det er utarbeidet mangfoldige undersøkelser på festivaler og tilnærmet like arrangementer. Mange av disse fokuserer på de økonomiske effektene av et slikt arrangement og pengebruken det genererer (Getz & Page, 2016). Det er gjort lite forskning som fokuserer på festivaldeltakernes opplevelse av en festival og hvordan de opplever at festivalen påvirker nærmiljøet. Økningen av antall festivaler fører til en rekke spørsmål av arrangementers påvirkning på de kulturelle, sosiale og miljømessige konsekvensene og de påfølgende effektene på lokalsamfunnene som arrangerer. På bakgrunn av dette er teorien tatt utgangspunkt i en litterær kilde som har utarbeidet et spørreskjema som kan bidra til å måle problemstillingen. Hovedlitteraturen i denne oppgaven er en tidligere studie utført av Gursoy, Kim, & Uysal (2004). Forskjellen fra denne studien og vår utredning, er at Gursoy fokuserer på festivalarrangører oppfatninger av festivaler, mens det i denne oppgaven vil bli lagt hovedfokus på festivaldeltakernes oppfatning av hva festivalen bidrar til.

Hovedsakelig har bibliotekets database "www.oria.no" blitt brukt til å finne frem til relevante bøker og artikler, samt internettbaserte kilder. Som tolkningsgrunnlag har vi benyttet oss av statistiske læreverk og veiledning fra forelesere med kunnskap på området. For å forklare temaet og belyse problemstillingen på en god måte har vi benyttet oss av få, men gode kilder.

#### **1.4 Oppgavens oppbygging - Disposisjon**

Oppgaven er hensiktsmessig oppbygget ved presentasjon av teori og litteratur i del 2. I første delen av teorien blir litteratur om teamet festival og destinasjon presentert. Avslutningsvis i del 2 blir litteraturen som analysen tar utgangspunkt i presentert samt relevante begrep som er relevante for oppgaven. Denne delen danner grunnlaget for metodene, drøftingene og konklusjonene av dataene som har blitt samlet inn. I del 3 blir valgt metode og forskningsdesign presentert og begrunnet med bakgrunn i valgt problemstilling og tema. Metod delen tar for seg hvordan den praktiske utformingen og innsamlingen av spørreundersøkelsen har foregått og videre hvordan den ble behandlet. Til slutt i denne delen blir det tatt høyde for generalisering, svakheter ved datainnsamlingen og kvalitetssikring av materialet. Deretter følger analyse og diskusjon av hovedsakelig innsamlet og bearbeidet primærdata, men også sekundærdata presentert i eksisterende teori i del 4. I dette kapittelet sammenligner vi og ser relasjoner mellom tidligere presentert teori, forskning på området og

våre funn. Siste del av oppgaven avsluttes med en konklusjon på problemstilling og tema, samt forslag til videre forskning på området.

## 1.5 Lærdal

Lærdal kommune er lokalisert i Sogn og Fjordane fylke og grenser til Oppland i øst, og Buskerud sørøst. Lærdal kommune ble opprettet i 1964 ved en sammenslåing av tidligere Borgund og Lærdal kommune. Næringslivet i Lærdal består hovedsakelig av mange små aktører hvor flere baserer seg på sesongdrift med hovedvekt på sommerhalvåret (Askheim & Thorsnes, 2016).

Landbruk er den viktigste næringsveien i kommunen, og med et svært tørt klima har Lærdal gode vekstforhold. Poteter og grønnsaker kommer tidlig i jorden, og Lærdal har over halvparten av fylkets areal til poteter og grønnsaker på friland (Askheim & Thorsnes, 2016). Lærdal var et av de første stedene i Norge hvor poteten ble introdusert, og særlig på gårdene i Ljøsne ble det satset på dyrking av tidligpoteter på 1920-tallet. Bøndene slo seg sammen og bygde et eget frukt- og potetlager i Lærdalsøyri i 1955, som fikk navnet Lærdal Frukt og potetlager P/L. Her ble det tatt imot frukt, for så å pakke og sortere varene. Dette lageret ble lagt ned noen år senere, og varene ble da sendt til samleanlegget på Leikanger. 20 bønder, hovedsakelig fra Ljøsne valgte på 1970-tallet å opprette et eget produksjonslag for å levere til den private frukt- og grønnsaksgrossisten BAMA. Disse to produksjonslagene valgte i 1999 å slå seg sammen i Lærdal, og Lærdal Grønt BA ble opprettet (Starheim, 2012). I sesongen dekker landbruket NorgesGruppens markedsbehov i bergensområdet på både tidligpoteter og gulrot. I tillegg til dette blir det produsert bringebær, moreller, rips, jordbær og stikkelsbær. Produksjonslagene tester kontinuerlig ut mer ukjente vekster og produkter som har vært mindre vanlig å dyrke i Norge, som hageblåbær, aprikos og tindeved (Lærdal Grønt, 2017).

Turisme har vært en økende og viktig næring for kommunen etter at den første bilturisten kjørte gjennom dalen i 1901, samtidig som nåtidens E16, en av hovedfartsårene til Bergen går gjennom kommunen og Lærdal, tilbyr en rekke kulturhistoriske attraksjoner og opplevelser,

som kongevegen over Filefjell med Vindhellavegen, Borgund Stavkirke og laksefiske for sportsinteresserte (Askheim & Thorsnes, 2016).

## **1.6 Jordeplerock**

Jordeplerock er en musikkfestival som arrangeres hver juni måned i Lærdal. I Lærdal blir poteter omtalt som jordeple, som kommer av det franske ordet "pomme de terre", derav navnet Jordeplerock på festivalen som blir arrangert. Bedriften ble registrert som et FLI foretak i 2013, og har siden dette arrangert festival hvert år som foregår over en helg. Festivalen har satset på en blanding av lokale og nasjonale artister. Et av målene med arrangementet er at det skal være treffende for ulike målgrupper og de tilbyr i den anledning musikk i ulike sjangere som rock, tekno, disko, country og folkemusikk.

Siden oppstarten av festivalen har det vært en betydelig økning når det gjelder antall besøkende. I 2013 var det 830 deltakere, mens ved siste festival i 2016 hadde antall deltakere økt til hele 2 400, noe som er en prosent-økning på 189 prosent. Det økonomiske resultatet i oppstartsåret var -5 523,08 kroner, mens det i 2015 var økt til kroner 181 000. En total økning på 3 377,2 prosent (Jordeplerock, 2015). Denne økningen kan forklares med at en festival tjener mindre penger i en tidlig livssyklus (Kamfjord, 2011).

Jordeplerock er basert på et musikkfestivalgrunnlag der publikum betaler for å se band og musikere opptre. Festivalen baserer seg på frivillighet og er avhengig av dugnad. Strukturen i organisasjonen er en knippe lokale pågangsmotorer som bruker fritiden sin til å legge til rette, planlegge og gjennomføre arrangementet. Styret i Jordeplerock har ulike titler og styreverv, samtidig som at de fungerer som teamledere innenfor et varierende spekter som festivalsjef, frivilligsjef, artist- og bookingansvarlig, sikkerhetsansvarlig og ansvarlig for presse, informasjon og markedsføring (Jordeplerock, 2017). Videre i utredningen vil festivalen bli omtalt som Jordeplerock eller festivalen i Lærdal.

## **Kapittel 2: Teori**

I denne delen presenteres det ulike teorier som er aktuelle for problemstillingen. Teori og begrep som blir presentert danner grunnlaget for analysen og generell forståelse av oppgaven. Først vil destinasjonsbegrepet samt festivaler og arrangement forklares. Deretter snevrest kapittelet inn på hovedlitteraturen av Gursoy, Kim, og Uysal (2004) som oppgaven bygger på, i tillegg til relaterte begrep.

### **2.1 Destinasjon**

Det finnes flere ulike definisjoner på begrepet destinasjon. Felles for alle er at en destinasjon betraktes som et geografisk område - stort eller lite – som noen reiser til, og hvor det finnes opplevelsesmuligheter og forpleiningstilbud (Jacobsen & Viken, 2014).

I følge Mill & Morrison (2002) er en destinasjon sammensatt av attraksjoner, fasiliteter, infrastruktur, transport og vertskap. Dette ligner på hvordan man omtaler det helhetlige reiselivsproduktet, jamfør Kamfjord (2011), hvor de sentrale elementene som transport, overnatting, attraksjon, mat og spesielle opplevelser er sentralt for å skape et turisme- og destinasjonsmål. Ifølge Leiper (2008) er en slik destinasjon preget av nettverksprodukter og at reiselivsproduksjonen skjer i samspill mellom ulike aktører der bedriftene i samfunnet fungerer som leverandører til hverandre. Samspillet gjør at man tilbyr en helhet som hver enkelt bedrift/bidragster ikke evner alene. Dette kan være profilering, merkevarebygging og destinasjonsmarkedsføring (Jacobsen & Viken, 2014).

Sentralt for destinasjonsgrunnlaget er attraksjoner. En attraksjon kan være allment tilgjengelig og/eller at man betaler for å besøke den. Man betaler for de ulike komponentene som inngår i destinasjonen, i festivalers tilfelle transport, leie av lokale og artister, mat og opphold (Jacobsen & Viken, 2014). Destinasjonsutvikling kan foregå på flere måter, men det handler om å systematisk utvikle reiselivsprodukter og attraksjoner som tiltrekker seg besøkende til destinasjonen. For å utvikle destinasjonen videre involveres offentlige og private aktører i det lokale næringslivet, samt andre bidragstere fra kommunale sektorer eller organisasjoner som Innovasjon Norge, som er interesserte i å utvikle attraksjoner som øker omdømmet og omsetningen til destinasjonen. Jordeplerock er et eksempel på en festival der mange lokale bedrifter støtter opp om arrangementet for at festivalen kan levere på et høyt nivå. Samarbeid innad i kommunen og med de ulike aktørene bidrar til en

felleskapsfølelsen av å skape noe som lykkes. Samarbeidet på kryss og tvers av aktører er grunnleggende for å kunne levere et produkt som bidrar til destinasjonsutviklingen. Lærdal har havnet i skyggen av de større fjorddestinasjonene som Geiranger og Flåm, med lav tilgang av cruisebåtturister samt at veien videre mot Bergen ikke går ned i sentrum. Derfor er det nødvendig at destinasjonsutviklingen videreutvikles og turistenes ønsker i stor grad blir møtt. Vellykkede attraksjoner og arrangement, som Jordeplerock, kan bidra til at man får lengre gjennomsnittlig opphold av besøkende i kommunen.

## **2.2 Festivaler**

Begrepet festival har flere ulike definisjoner med ulik grad av kompleksitet. Getz (2012) foreslår "Festivaler er tematiske, offentlige feiringer". Falassi (1987) mener at festivaler kan beskrives som en periodisk tilbakevendende, sosial anledning som gjennom et mangfold av hendelser, deltar direkte eller indirekte, som i varierende grad påvirker alle medlemmer av et samfunn, forent av etniske, språklige, religiøse, historiske bånd og livssyn. Den sosiale funksjonen og den symbolske betydningen av festivalen er nært knyttet til en rekke åpenbare verdier som står sterkt i lokalsamfunnet. Dette kan være et felles syn på livet, en ideologi, sosial identitet og historiske hendelser.

Jepson, Clarke, & Ragsdell (2014) går nærmere inn på festivalers betydning på samfunnet. De definerer festivaler som en inkluderende temabestemt hendelse eller flere hendelser som blir arrangert i fellesskap. Målet med arrangementet er å feire mennesker som lever på en bestemt måte. En festival kan derfor være offentlig underholdning hvor det å ha det morsomt og gjøre aktiviteter står sentralt, i motsetning til Getz & Page (2016) som mener at noe må feires for at det skal være en festival.

Festivaler avslører mye om kulturer og samfunn. Manning (1983) gir uttrykk for at festivaler gir kunnskaper om lokal kultur og at de er offentlige feiringer som ikke ekskluderer sosialt fordi alle i samfunnet har mulighet til å delta. Samtidig diskuterer Robinson, Picard, & Long (2004) hvordan festivaler som angivelig reflekter lokale og etniske kulturer har utviklet seg til å bli mer turisme-satsende og spiller derfor en større rolle i moderne kultur og økonomi.

Festivalbegrepet har endret seg og blir nå forvekslet med de lignende ordene fest, festlig og festligheter. Begrepet har blitt vanlig og referer ikke lenger eksklusivt til en kulturell feiring.

Såkalte festivaler i dag er ofte underholdningsproduksjoner, og veldig mange kjenner igjen festivaler som utendørs musikk-konserter. På 1960-tallet begynte den moderne æraen med utendørs musikkfestivaler før det spredde seg videre i verden. Stone (2008) beskriver dette som gjentakende opptrednings-arrangement med to eller flere live-fremføringer over en eller flere dager som fremstår helhetlig. Sommer er hovedsesongen for festivaler og festivalens suksess avhenger ofte av godt vær. Samtidig har festivalpublikummet utviklet seg fra hippier og unge til et bredt spekter av folk i alle aldre uavhengig av interesser. Musikkfestivalens suksess måles ikke bare på musikkfremføringer, men avhenger av opplegget rundt festivalen som transport, overnatting, mat og samfunnet rundt. En festival kan bidra til promotering og sette fart på regional utvikling (Getz & Page, 2016).

### **2.3 Opplevd effekt av festivaler og eventer**

Festivaler og arrangementer spiller en viktig rolle for lokalsamfunnet fordi de gir viktige aktiviteter og utsalgssteder for lokalbefolkningen og besøkende, i tillegg til at de styrker bildet av lokalsamfunnet (Getz, 1993). De er unike reiseattraksjoner fordi de ikke er avhengig av kostbar utvikling. Suksessen til festivaler avhenger mer av entusiasme i lokalsamfunnet og arrangører, enn på unik natur eller attraksjoner (Getz, 1993; Janiskee, 1994; Turko & Kelsey, 1992). Det viktigste er at små arrangement krever minimalt med kapitalutvikling, og kan dra nytte av eksisterende infrastruktur. Driften av festivaler er generelt styrt av lokale og frivillige, men har potensiale til å generere en betydelig avkastning på en liten økonomisk investering (Getz, 1993).

Hensikten med studien til Gursoy, Kim, & Uysal (2004) er å utvikle et måleinstrument for festivaler- og arrangører av festivaler/arrangement sine oppfatninger av festivalers påvirkning på lokalsamfunn. Basert på litteratur og eksperter på området, ble det utarbeidet en spørsmålsguide for å innhente data der de kom frem til totalt 17 ulike elementer som skal måle fordeler, ulemper og konsekvenser av festival-arrangementer. 600 ulike festival- og event-arrangører i Virginia ble kontaktet for å være prøveobjekter. Basert på innsamlet data kom studien frem til at arrangører av festivaler og spesielle arrangementer oppfatter fire ulike dimensjoner av sosiale konsekvenser ved å arrangere en festival: Økt samhørighet i samfunnet, økonomiske fordeler, sosiale intensiver og sosiale kostnader.

Disse fire hovedkategoriene ble testet ved bruk av statistisk metodikk. De første resultatene og bearbeidelse av dataene kom frem til at flere av de 17 faktorene ble ekskludert og man stod igjen med totalt 12 faktorer til videre bruk. Den endelige målemodellen ble testet ved hjelp av ulike målemodeller, før det ble tatt forbehold om reliabilitet og validitet.

Resultatet av studien er at arrangører av festivaler og spesial-arrangementer tror at arrangementer bidrar til samhørighet og er med på å skape sosiale intensiver i lokalsamfunn. Samtidig fremkommer det av studien at denne typen arrangementer ikke er viktige bidragsyttere til den lokale økonomien, noe som står i kontrast til resultatene i Crompton og McKay (1997) og Thrane (2002). Resultatene stemmer overens med Chwe (2013) og Rao (2001) der denne typen arrangementer bidrar til at lokalsamfunn bidrar til å skape tillitt og samhold i samfunnet. Funnet indikerer at det er flere sosiale goder enn sosiale kostnader og at arrangementer ikke bidrar til å skape sosiale problemer i samfunnet. Dette kan forklares med at festivaler ofte er tidsbegrenset til en kort periode og at store sosiale problemer ikke kan oppstå på denne tiden. Festivalers suksess er sterkt avhengig av støtte fra lokalsamfunnet, hvor det blir lagt vekt på de sosiale fordelene. Den enkleste måten å få støtte fra lokalsamfunnet er ved å markedsføre fordelene som er sannsynlige å oppnå dersom de organiserer og støtter arrangementet. Gursoy, Kim, & Uysal (2004) fant fire faktorer som sier noe om virkningen av festivaler og arrangement på lokalsamfunnet. Et omfattende litteratursøk resulterte i at vi ikke fant eksempler på at skalaen har blitt brukt i annen forskning, men dette kan skyldes at vi ikke har tilgang til alle databaser og informasjon. I de neste delkapitlene vil vi presentere de fire faktorene til Gursoy, Kim & Uysal (2004).

## **2.4 Lokal tilhørighet**

Lokal tilhørighet blir definert som en gruppe personer som bor i et lokalt område sammen for å fremme eller forsvare noen felles lokale interesser. Kearns & Forrest (2000) påpeker at det er lett å glemme at selve fundamentet ved lokal tilhørighet og samhold i et samfunn er avhengig av menneskene som bor der og deres verdier. Mange problemer som er knyttet til temaet i dag skyldes kommunikasjonsproblemer blant de lokale og uenighet om, eller vage, verdier som kan regulere oppførsel. Lokal tilhørighet er ikke bare en utfordring på det lokale plan, men også det nasjonale. På steder hvor følelser av lokal tilhørighet har vært dårlig eller ikke-eksisterende har det ebbet ut i konflikter.

Lokal tilhørighet (community cohesiveness) går ut på å bygge broer på tvers av etnisitet, kultur, alder, kjønn, religion, samt etablere felles verdier og visjon i et miljø. Begrepet community cohesion ble introdusert i England av Ted Cantle, etter en rekke uroligheter og fikk tilnavnet "The Cantle Report" (Cantle, 2001). Rapporten presenterer ulike begreper som er tilstede ved lokal tilhørighet; felles verdier og en borgerkultur hvor man har felles målsetninger, moralske prinsipper og regler for oppførsel samt støtte til politiske institusjoner og deltakelse i lokal politikk. Andre kjennetegn er sosial orden og kontroll der det er fravær av konflikt og trusler mot etablerte normer, toleranse og respekt for forskjeller og høflighet. Et tredje kjennetegn er tilstedeværelse av sosial solidaritet og lav forskjell i formue blant innbyggere hvor lik tilgang til velferdstjenester og goder står sterkt, inklusive erkjennelse av sosiale forpliktelser og vilje til å hjelpe andre i samfunnet. Et siste kjennetegn er sosiale nettverk, engasjement og interaksjon mellom innbyggere samt en sterk følelse knyttet til stedet og tilhørighet til det og menneskene der.

Gursoy, Kim, & Uysal (2004) sitt arbeid antyder at det er fem ulike faktorer som kan måle lokal tilhørighet ved et arrangement. Det å skape inntekter lokalt og ta i bruk så mange lokale bedrifter og organisasjoner som mulig kan bidra til at bedrifter og lokalsamfunn føler en tilhørighet. Forbedring av lokalt image utad samt å opprettholde en lokal stolthet blant lokalsamfunnet kan bidra til at arrangørstedet og innbyggerne utvikler eierskapsfølelse til festivalen. Festivaler som fokuserer på tradisjoner fra området kan bidra til å bevare lokal kultur. Det siste punktet som kan øke tilhørigheten lokalt er å se på om det lokale samholdet er forbedret. Til slutt i test-fasen av Gursoys arbeid ble det oppdaget at disse faktorene målte lokal tilhørighet godt, bortsett fra punktet "bedre lokalt samhold" som ble droppet på grunn av dårlig korrelasjon med de gjenværende faktorene.

## **2.5 Økonomiske fordeler**

Økonomiske fordeler (economics benefits) er fordeler som kan kalkuleres i form av penger som genereres, som for eksempel netto inntekt, inntekter eller lignende. Det kan være penger som er spart når man snakker om en politikk for å redusere kostnader. Hvordan man måler økonomiske fordeler avhenger av hva man analyserer. Økonomiske fordeler kan måles og brukes i forretningsmessige beslutninger, politiske beslutninger og markedsanalyser.

Bedrifter vil sannsynligvis bruke mål som nettoinntekt, netto kontantstrøm, eller avkastning på investeringer. Beslutningstakere vil trolig bruke konsument- og produsentoverskudd som



mål (Kallie Wells, 2015).

Når det er snakk om økonomiske fordeler i et bestemt marked, er måling av konsument- og produsentoverskuddet den vanligste metoden å bruke. Konsumentoverskuddet er differansen mellom den maksimale prisen en person er villig til å betale, og hva de faktisk har betalt. Produsentoverskuddet er forskjellen mellom hva leverandører ble betalt, og hva de var villig til få betalt for det gode de produserte. Hvert marked har en tilbuds- og etterspørselskurve, og man kan derfor måle de økonomiske fordelene for forbrukerne (konsumentoverskuddet) og de økonomiske fordelene til produsentene (produsentoverskuddet) i dette markedet. Summering av konsument- og produsentoverskudd gir de totale økonomiske fordelene for samfunnet fra det gitte markedet.

Forskning som har undersøkt virkninger av festivaler og spesielle arrangementer i lokalsamfunn fokuserer på den økonomiske innflytelsen av festivaler, under forutsetning av at økonomiske fordeler er en av de viktigste årsakene til å arrangere en festival i utgangspunktet (Thrane, 2002). Samfunnslitteraturen antyder imidlertid at kollektive feiringer som festivaler har som hovedmål å bygge sosiale koblinger mellom mennesker ved å styrke båndene i samfunnet. Gursøy, Kim, & Uysal (2004) utarbeidet tre forskjellige punkter for å måle de økonomiske fordelene. Disse tre punktene er bedre lokal levestandard, utvikling av nye lokale fasiliteter og økt sysselsetting.

## **2.6 Sosiale fordeler**

Et insentiv er noe som motiverer mennesker til handling (Godal, 2016). Insentiver kan bidra til å påvirke adferd ved å gjøre et alternativ foretrukket foran ett annet. Sosiale insentiver (Social incentives) går innunder indre insentiver som er motivert av tilfredshet ved å utføre en handling eller aktivitet (Godal, 2016). Sosiale insentiver fungerer som et motiv for å oppføre seg på en måte som innebærer aksept og inkludering (Pam MS, U.Å). I følge Cappelen & Tungodden (2012) er moralsk motivasjon og ønske om å gjøre det som oppfattes som moralsk riktig avgjørende for innsatsen man yter i en arbeidssituasjon. Dette kan overføres i andre settinger, som et lokalsamfunn og tilhørighet.

I organisasjonspsykologien ser man på hvordan insentiver påvirker innsats, prestasjoner og produktivitet. Motivasjon til å bidra i arbeidslivet og lokalsamfunn trenger ikke nødvendigvis

være økonomisk belønning, men kan være at man som en gruppe mennesker klarer å skape noe sammen ved å oppleve glede og mening med arbeidet man gjør. Et resultat av sosiale insentiver i en gruppe kan være at innsatsen til personer som er godt egnet synker i produktivitet – mens personer som er mindre egnet øker i produktivitet og de to gruppene møtes på midten (Bandiera, Barankay, & Rasul, 2007).

Litteratur på området antyder at spesielle arrangementer og festivaler gir sosiale fordeler til innbyggere i et lokalsamfunn ved at de frivillig kan velge å involvere seg i samfunnsaktiviteter som bidrar til fellesskapet. Et arrangement som Jordeplerock kan bidra til å styrke båndene i et samfunn og skape samarbeid på tvers av samfunnet. Chwe (2013) hevder at et vellykket arrangement kan bidra til å utveksle felles kunnskap og være tillitsbyggende i lokalsamfunnet. Gursoy, Kim, & Uysal (2004) har kommet opp med seks punkter, derav tre ble godkjent gjennom en statistisk test, som kan måle sosiale fordeler av en festival. Disse er bedre mulighet til rekreasjon, markedsføring av lokalt næringsliv og familiebaserte rekreasjonsmuligheter. Forbedring av lokalt image, bedre relasjoner mellom folk fra forskjellige steder og bedre kjennskap til stedet ble skrotet som for dårlig til å måle sosiale fordeler.

## **2.7 Sosiale kostnader**

Sosiale kostnader, er de totale kostnadene for samfunnet av en økonomisk aktivitet. Dette tilsvarer summen av alternativkostnader av ressursene som brukes av aktøren som utfører aktiviteten, pluss noen ekstra kostnader pålagt samfunnet fra aktiviteten (Nepal, 2015).

Sosiale kostnader inkluderer både private kostnader og andre eksterne kostnader for samfunnet som følge av produksjon eller forbruk av en vare eller en tjeneste. Sosiale kostnader vil variere fra private kostnader. For eksempel kan en produsent unngå kostnadene ved kontrollutstyr til luftforurensning ved at bedriftens produksjon pålegger kostnader (helse- eller miljødeleggelse) på andre partier som er negativt påvirket av luftforurensning.

Det er ikke bare produsenter som kan pålegge samfunnet eksterne kostnader. Forbrukernes handlinger kan ha eksterne kostnader ved bruk av for eksempel kjøring. De sosiale kostandene omfatter alle private kostnader som drivstoff, olje, vedlikehold, forsikring,

avskrivninger og førerens kjøretid, samt kostnadene som oppleves av andre som er utsatt for luftforurensningen som følge av bilbruken.

Hovedpoenget er at selv om et firma eller en enkeltperson unngår å betale for de eksterne kostnadene som følge av sine handlinger vil kostandene gjenstå. Dette vil si de kostnadene som har betydning for samfunnet som helhet som for eksempel lunger, forurensning, visuell nedbrytning osv. De eksterne kostnadene må inkluderes i de sosiale kostnadene for å sikre at samfunnet operer på en samfunnsmessig effektiv måte (Nepal, 2015).

Gursoy, Kim, & Uysal (2004) sine resultater forteller at arrangører av festivaler mener at festivalarrangementer har lave sosiale kostnader for lokalsamfunnet. For å måle de sosiale kostnadene ved festivaler ble det spurt om arrangementene førte til økt lokal trafikk, og det ble spurt om det genererte press på lokale tjenesteytelse. En annen faktor som skulle måle de sosiale faktorene var om festivalen førte til økt kriminalitet i lokalområdet. Resultatet ble at festivalarrangører mener at de sosiale fordelene ved å arrangere en festival overstiger de sosiale kostnadene.

## **2.8 Oppsummering teorikapittel**

Kort oppsummert tar teoridelen utgangspunkt i Gursoy, Kim, & Uysal (2004) med hovedvekt på de fire hovedkomponentene som kan brukes til å måle hvordan festivaldeltakerne til Jordeplerock opplever at festivalen påvirker Lærdal. Disse er lokal tilhørighet, økonomiske fordeler, sosiale fordeler og sosiale kostander. Kort fortalt sier litteraturen at innbyggernes oppfatning av festivaler antyder at festivaler sannsynligvis vil gi økonomiske fordeler til lokalsamfunnet, hjelpe til med å bygge opp lokal tilhørighet, og skape sosiale fordeler for beboere og bedrifter. Litteraturen forslår at i tillegg til å skape disse fordelene, vil festivaler skape sosiale kostnader for lokalsamfunnet (Gursoy, Kim, & Uysal, 2004). Det er blitt gjort rede for ulike begreper som festivaler og destinasjon for å få en bedre helhets forståelse.

I dette kapittelet har vi presentert teorigrunnet for undersøkelsen som skal bidra til å belyse oppgavens problemstilling. I følgende kapittel vil det gis en nærmere presentasjon av vår undersøkelse, og hvordan den ble gjennomført. Her vil det bli redegjort for valgt metode og design.

## Kapittel 3: Metode og design

I dette kapitlet presenteres metoden som har blitt brukt i denne utredningen. De metodiske valgene som har blitt tatt skal bidra til å belyse problemstillingen. Avslutningsvis blir generalisering for oppgaven diskutert, samt kvalitetssikring med vekt på validitet og reliabilitet (Leedy & Ormrod, 2015).

I starten av kapitlet tar vi for oss forskningsdesign og benyttet metode i undersøkelsen. Videre tar vi for oss fordeler og ulemper ved vår metodiske tilnærming samt utforming av spørreskjema, før innsamlet data og utvalgsstrategi blir presentert. Deretter avdekker vi hvordan datamaterialet har blitt behandlet.

Målet med forskning er å presentere sannferdig og gyldig empiri – kunnskap om virkeligheten. Metode handler om hvordan man forsøker å avdekke virkeligheten og hvordan man samler inn empiri på best mulig måte. I metoden utformes det en strategisk plan hvor man har en systematisk fremgangsmåte for å innhente, tolke, analysere og presentere data (Jacobsen, 2015).

Ifølge Jacobsen (2015) bør innsamlet empiri tilfredsstillende to krav: den må være gyldig og relevant, samt pålitelig og troverdig. Gyldighet og relevans betyr at empirien som blir samlet inn faktisk gir svar på de spørsmålene man har stilt. Man skiller mellom to typer gyldighet og relevans; intern gyldighet handler om i hvor stor grad man være sikker på at konklusjonene av datamaterialet samsvarer og gjenspeiler virkeligheten, mens ekstern gyldighet sier noe om man kan generalisere funnene i utvalget til en hel populasjon og overføres i andre sammenhenger. Med pålitelighet og troverdighet (relevans) menes at undersøkelsen skal være til å stole på og gjennomført på en tillitsvekkende måte. Hadde vi fått de samme svarene hos festivaldeltakerne ved å gjennomføre spørreundersøkelsen to eller flere ganger? (Jacobsen, 2015). I denne oppgaven blir det tatt i bruk to typer data, sekundær- og primærdata. Primærdata blir innhentet gjennom et spørreskjema, mens sekundærdata er forskning som allerede eksisterer.

### **3.1: Forskningsdesign**

Forskningsdesignet påvirker valg av metode og skal gjenspeile forskningsspørsmålet og belyse valgt problemstilling ut i fra et intensivt eller ekstensivt opplegg. Det intensive opplegget vil si at man går i dybden på et fenomen eller en hendelse. Denne tilnærmingen gir en detaljert og grundig forståelse av hvordan virkeligheten er, oppfattes og henger sammen ved å studere mange variabler og relativt få enheter. Et intensivt design ville ikke ha vært optimalt for vår problemstilling, da vi i et slikt opplegg skal innhente et større utvalg av intervjuobjekter for å kunne se tendenser i utvalget. Dette ville blitt vanskelig både tidsmessig og praktisk. Til motsetning går ekstensive opplegg i bredden og studerer mange enheter, i dette tilfellet festivaldeltakere. Fokuset er på noen få sentrale variabler og mange enheter hvor målet er å få frem hvor vanlig eller uvanlig et fenomen er. I tillegg har det til hensikt å kunne generalisere funn fra utvalget til å kunne gjelde en populasjon (Leedy & Ormrod, 2015).

Temaet og den aktuelle problemstillingen vår gir et godt grunnlag til å benytte seg av et ekstensivt opplegg, da det allerede finnes noe grunnleggende teori og publiserte forskningsartikler som tar for seg deler av temaet. I tillegg blir det lagt vekt på at styrken til et ekstensivt design er generaliserbarhet. I vår utredning er det fordelaktig å gå mest mulig i bredden og innhente svar fra flest mulig respondenter. Vi finner det som hensiktsmessig å kunne ta i bruk statistiske verktøy til å undersøke funnene og for å belyse problemstillingen på en oversiktlig måte for å få svar på sentrale variabler i oppgaven. Det er ikke automatisk sammenheng mellom type data og type forskningsdesign, men som oftest er kvantitative data knyttet til et ekstensivt undersøkelsesopplegg. I sammenheng med dette og den forklarende problemstillingen, er det ønskelig å kunne generalisere funnene ved bruk av statistiske verktøy og det er dermed gunstig å bruke datainnsamlinger for kvantitativ metode.

### **3.2: Valg av metode**

Det finnes to ulike metodiske hovedtilnærminger som blir presentert i dette delkapittelet. Vi skal ta for oss fordeler og ulemper med den valgte metoden.

### **3.2.1 Kvalitativ- og kvantitativ metode**

Valg av retning blir ofte bestemt etter hvor mye som er forsket på det aktuelle feltet tidligere og hvor klar problemstillingen er. (Larsen, 2007).

Når problemstillingen er uklar er det tilrådelig å benytte seg av en kvalitativ tilnærming. Ofte finnes det lite eller ingen litteratur og/eller forskning på spørsmålene og man ønsker å innhente forståelse og ny kunnskap om det utforskede fenomenet. I kvalitativ metode tar man for seg færre antall respondenter ved å anvende mer tidkrevende verktøy som intervju, gruppeintervju eller observasjon.

I en kvantitativ tilnærming er hensikten å finne omfanget, hyppigheten eller utstrekningen av et fenomen for å kunne tallfeste og generalisere funnene. Ved bruk av denne metoden går man i bredden og ønsker et større antall respondenter. Dette gjøres hovedsakelig gjennom spørreskjemaer i papir- eller nettforn. (Jacobsen, 2015).

I denne oppgaven vil kvantitativ metode kunne svare best på den klare problemstillingen fordi den omhandler hvordan festivaldeltakerne opplever at Jordeplerock påvirker Lærdal, samt at det som nevnt ikke finnes noe teori og forskning på området. I utredningen er det ønskelig å bruke kvantitativ metode fordi vi ønsker mange respondenter, standardiserte svar. I stedet for å se på hvordan den enkelte deltaker ser på Jordeplerock, er det ønskelig å finne hyppigheten og omfanget av fenomenet. På denne måten vil vi kunne måle variabler, tallfeste og generalisere innsamlede data.

### **3.2.2 Fordeler og ulemper ved valgt metode**

Fordeler ved å velge en kvantitativ tilnærming er at man har god oversikt og har en standardisert tilnærming, som igjen gjør den innsamlede informasjonen lett å behandle ved hjelp av datamaskin og statistiske program som SPSS. Ved hjelp av statistiske verktøy, kan den omfattende informasjonen fra festivaldeltakerne reduseres til variabler og enkelt grupperes. Dataene har en påtvunget struktur før de blir samlet inn, noe som fører til at analysestrukturen i stor grad blir gitt og dermed fører til god oversikt over dataene og nøyaktig presisjon.

Bruken av statistiske verktøy i svaranalysen gjør at vi kan få svarfordelinger i ønsket form, som prosent, antall, standardavvik og lignende. På denne måten kan vi få oversikt over typiske hovedtrekk og avvik fra normaltilfellene. Undersøkelsen er tids- og kostnadsbesparende å gjennomføre fordi vi fysisk unngår å reise til de utvalgte respondentene og har til en viss grad større mulighet til å kunne undersøke flere enheter, samt unngår å utvikle personlige relasjoner til respondentene. (Jacobsen, 2015).

Oppsettet av spørreundersøkelsen kan være en ulempe fordi spørsmålene er designet til å nå ut til mange på en kostnadseffektiv måte, og dermed er standardiserte. Det er umulig å nå frem til alle individuelle variasjoner som finnes, noe som kan føre til et overfladisk preg på undersøkelsen. Måten spørreskjemaet er utformet på og standardiseringen av spørsmålene, fører til at man bare får svar på akkurat det man spør om. Det er ikke rom for tilleggsopplysninger, andre svaralternativer og refleksjoner rundt spørsmålet. Den fysiske avstanden mellom oss og respondentene kan være en svakhet og føre til lav forståelse om det faktiske fenomenet som forskes på. Avstanden bidrar til økt fare for en virkelighetsfjern studie, da det er umulig for oss å vite hva respondentene tenkte på og hvordan de oppfattet spørsmålet under spørsmålsbesvarelsen. En kvantitativt studie har en mindre grad av rigiditet da man må følge et sett av bestemte faser og liten fleksibilitet og tilpasningsgrad av svarene man får (Leedy & Ormrod, 2015).

### **3.3 Utforming av spørreundersøkelse**

I kvantitativ metode blir informasjonen man samler inn forhåndsdefinert av allerede bestemte svaralternativer. Dette gjør at svarene blir lettere å systematisere og tolke, samtidig som det blir lettere å analysere mange respondenter ved bruk av statistiske verktøy. Kvantitative studier baserer seg på at kategorisering og presisering av sentrale begrep gjøres *før* den empiriske undersøkelsen kan gjennomføres ved å standardisere informasjon i form av tall. Dermed kan vi lage en effektiv statistisk analyse der vi kan trekke inn mange enheter (Jacobsen, 2015).

Spørreundersøkelsen tar utgangspunkt i litteraturen til Gursøy, Kim, & Uysal (2004) som baserer seg på standardiserte prosedyrer for å utforme et undersøkelsesopplegg. Spørsmålene ble bearbeidet og forbedret kontinuerlig for å sikre klarhet, lesbarhet, gyldighet og for å

identifisere eventuelle misforståelser mellom spørsmål og svar. Resultatet ble 17 spørsmål basert på kunnskapen av fem eksperter på området, som ble innhentet av Gursoy, Kim, & Uysal (2004). Disse ble igjen delt inn i fire hovedkategorier; lokal tilhørighet, økonomiske fordeler, sosiale fordeler og sosiale kostnader. Prosessen med å kategorisere spørsmålene foregikk helt til alle ekspertene var samstemte for å sikre at operasjonaliseringen skal være så grundig som mulig. Dette bidrar til at spørsmålene blir så korrekt og avgrenset som mulig slik at misforståelser unngås og variablene måles på et godt grunnlag.

Basert på denne studien ble vår spørreundersøkelse utformet, se Vedlegg 1 - spørreundersøkelse. Opprinnelig var planen å innhente e-postregisteret til Jordeplerock. På grunn av problemer med juridiske rettigheter ble det i samråd med Jordeplerock avtalt at Jordeplerock selv skulle distribuere spørreundersøkelsen til følgerne sine på sosiale medier og e-post-abonnenter. Som et resultat av lite tilgjengelig tid og press på å sette i gang med distribusjonen av spørreundersøkelsen, ble det tatt en beslutning om å ikke kontakte NSD, norsk senter for forskningsdata, på grunn av tidsmessige årsaker og lang behandlingstid, og at Jordeplerock selv distribuerte ut spørreundersøkelsen. Siden vi ikke fikk tak i et e-postregister utelukket vi bruk av det statistiske databehandlingsprogrammet QuestBack, og brukte i stedet Google Forms. Ved bruk av Google Forms utformet vi en Web-basert spørreundersøkelse (se vedlegg 1), som ble distribuert gjennom e-post og sosiale medier, bestående av tre forskjellige deler. Undersøkelsen kobler ikke svar til person, slik at respondentene forblir anonyme, samtidig som at respondentene har likt grunnlag til å kunne svare på spørsmålene. I den første delen av undersøkelsen blir respondentene stilt spørsmål om hvordan de vurderer og opplever Jordeplerock. De får totalt 22 spørsmål om hvordan de mener forskjellige faktorer bidrar til et positivt eller negativt samfunn i Lærdal vurdert på en likert skala fra 1 til 5. Skalaen er utformet slik at svarer man 1 – betyr dette at man er helt enig i påstanden, mens 5 – betyr at man er helt uenig i påstanden.

Spørsmålene som ble stilt vises i figur 2 hvor spørsmålene som måler de fire kategoriene er presentert. I tillegg til disse er det 5 spørsmål som er blitt inkludert.



### Jordeplerock bidrar til...:

Lokal tilhørighet	Økonomiske fordeler	Sosiale fordeler	Sosiale kostnader	Tilleggsspørsmål
At det blir skapt inntekter lokalt	Bedre lokal levestandard	Bedre muligheter til rekreasjon	At det blir økt trafikk i Lærdal	God markedsføring for Lærdal
Forbedret lokalt image	Utvikling av nye lokale fasiliteter	Å markedsføre næringslivet i Lærdal	Press på lokal tjenesteytelse	Økt lokal turisttrafikk
Lokal stolhet	Mer sysselsetting	Familiebaserte rekreasjonsmuligheter	Økt kriminalitet	Å holde gamle tradisjoner og kultur vedlike
Bevaring av lokal kultur		Bedre relasjoner mellom folk fra forskjellige steder		Økt lokal kreativitet
Bedre lokalt samhold		Å forbedre Lærdal sitt image hos folk		Utnytting av lokalt særpreg

**Figur 2 - Kategorisk inndeling av spørreskjemaet**

Den neste delen tar for seg respondentenes interesse i musikk, samt tanker om billettpris og antall ganger de har besøkt festivalen. Her er det bruk av både likert skala, avkrysning og et åpent svaralternativ der respondentene kunne skrive hva de ville. På spørsmålet om hvor mange ganger de har besøkt Jordeplerock blir respondentene delt inn i de som tidligere har besøkt festivalen og ikke. Avslutningsvis i spørreundersøkelsen blir det stilt noen demografiske spørsmål for å avdekke bakgrunnsvariablene i undersøkelsen. Disse var "alder", "kjønn", "utdanning", deretter fulgte spørsmålene "antall personer du reiser sammen med på festivalen", "hvor kommer du fra", "postnummer" og avslutningsvis om man deltok på Jordeplerock i 2016. Til slutt i undersøkelsen kunne de som ønsket, velge å legge igjen e-

postadressen sin for å være med i konkurranse om et festivalpass til Jordeplerock 2017. Festivalpasset ble fortløpende trukket når spørreundersøkelsen ble avsluttet, før innsamlede e-postadressene ble eliminert.

Deltakelse i spørreundersøkelsen er frivillig, og man kan ikke tvinge noen til å svare, noe som fører til at frafallet kan bli systematisk skjevt hvis en spesiell gruppe ikke kommer med i undersøkelsen. Hvis man først velger å svare på den blir man tvunget til å fylle ut svar på alle spørsmål før man får lov til å levere og dermed eksisterer det en viss form for tvang i undersøkelsen.

### **3.4 Datainnsamling og utvalgsstrategi**

I vårt tilfelle ble det inngått en avtale mellom underskrivende og administrasjonen i Jordeplerock om å distribuere spørreskjemaet elektronisk til de registrerte nyhetsbrevmottakerne, samt på festivalens sosiale medier. Ved at spørreundersøkelsen ble delt på festivalens sosiale medier, fikk de som ikke selv har kjøpt billett muligheten til å svare. Når spørreskjemaene ble besvart ble de eksportert til statistikk-programmet SPSS.

For å øke motivasjonen til de aktuelle respondentene har vi valgt å trekke ut et weekend-pass til en av de svarende. For å være med i trekningen måtte respondentene skrive e-postadressen sin inn på det siste spørsmålet. Festivalpasset ble trukket tilfeldig ved å trekke et tall mellom 0 og 305 som var antall respondenter (Jacobsen, 2015). Jacobsen sier at forskning viser ganske sikkert at ved å bruke belønning øker man svarprosenten, men dette er avhengig av selve belønningen og kjennetegn ved respondentene. Å ta i bruk incentiver i spørreundersøkelsen kan virke i negativ retning, da det i verste fall kan føre til at respondentene ikke svarer, eller svarer helt tilfeldig bare for å motta en belønning. I spørreskjemaene kunne respondentene selv velge om de ville være med i trekningen av et festivalpass og dermed legge igjen e-postadressen sin.

*"En av de viktigste grunnene til å velge en kvantitativ tilnærming er at vi ønsker å få et representativt bilde av en populasjon"* (Jacobsen, 2015, s. 289). Siden det er svært vanskelig å spørre alle enheter gjør vi et utvalg. Utvalget vårt består av tidligere deltakere som abonnerer på nyhetsbrev av Jordeplerock og som følger arrangementet på sosiale medier. Vi har valgt dette utvalget fordi de fremstår som mest relevante til å bidra med å svare på

problemstillingen.

Det er knyttet usikkerhet til alle kvantitative studer med tanke på om de kan generaliseres for en hel populasjon. Nivået av usikkerhet kan enten være systematisk eller usystematisk. Den systematiske usikkerheten i datamaterialet er knyttet til selvutvelgelsen av respondenter i utvalget. Det vil være en mulighet for at flere e-postmottakere ikke har sett undersøkelsen på grunn av inaktivitet og dermed ikke tatt stilling til undersøkelsen. Det samme gjelder for Jordeplerocks følgere på sosiale medier, da spørreundersøkelsen bare var tilgjengelig i en begrenset periode. Det er en større sannsynlighet for at personer som er interessert i Jordeplerock og lignende arrangementer svarer hyppigere enn de som ikke er det. Dette kan resultere i at datasettet blir systematisk skjevt fordi noen grupper i populasjonen ikke kommer med. Spørreundersøkelsen genererte over 300 svar før vi avsluttet den, noe som er et godt sample, og det beste vi kan få til med tiden som er til rådighet. Dette er med på å veie opp for ulempene med skeiv seleksjon. I analysen hvor det kreves et konfidensintervall, blir det operert med 95 prosent. Med et konfidensintervall på 95 prosent sannsynlighet, kan vi si at populasjonsgjennomsnittet ligger innenfor 95 prosent. I vårt tilfelle vil dette si at ved utvalget på 305 festivaldeltakere kan vi med 95 prosent sikkerhet si at populasjonsgjennomsnittet ligger mellom 290-320.

### **3.5 Behandling av datamaterialet**

Da vi mottok et tilfredsstillende antall svar, avsluttet vi spørreundersøkelsen. Deretter behandlet vi datamaterialet i Excel for å vaske og kode det. Tekst og svaralternativer ble omgjort til tallmessige verdier for at det skulle fungere optimalt i et statistisk databehandlingsprogram. Dataene ble videre overført til statistikkprogrammet SPSS for videre analyse.

En univariat analyse tar for seg svarfordelingen på hvert enkelt spørsmål, absolutte og i prosent, samt en analyse som tar for seg fordelinger av svarene. Her er man ute etter hva som er det typiske svaret og størrelsen på avviket for å finne ut for mye oppfatningen av spørsmålet varierer blant respondentene. En univariat analyse blir i denne oppgaven brukt til bakgrunnsvariablene til festivaldeltakerne. I motsetning til univariat analyse ser en bivariat analyse på samvariasjon mellom to variabler. En slik samvariasjon oppstår når en verdi på én variabel går systematisk sammen med en verdi på en annen variabel (Jacobsen, 2015).

I oppgaven benyttes det produktmomentkorrelasjonskoeffisienten Pearsons  $r$  for å finne ut hvorvidt det er statistisk samvariasjon. Hensikten med dette er å finne ut om hvorvidt de som har krysset av for et visst alternativ i spørreundersøkelsen har en tendens til å krysse av for et annet bestemt svar på et annet spørsmål. På denne måten finner man ut om verdiene på en variabel systematisk går sammen med verdien på en annen variabel. Når man måler korrelasjon blir samvariasjon skalert på en skala fra  $-1$  til  $1$ . Dersom verdien er  $1$ , er det perfekt positiv samvariasjon mellom variablene. Verdien  $0$  tilsier at det ikke er noen form for lineær samvariasjon, mens  $-1$  vil si at det er perfekt negativ samvariasjon. Positiv samvariasjon vil si at hvis man for eksempel har høy verdi på variabel 1, har man høy verdi på variabel 2. Ved negativ samvariasjon har man for eksempel høy verdi på variabel 1 og en lav verdi på variabel 2.

Det finnes ingen fasitsvar på hva som er en sterk eller svak korrelasjon. Ifølge Jacobsen (2015) er en tommelfingerregel at en korrelasjon under  $0,30$  tilsvarer en svak korrelasjon,  $0,30 - 0,50$  er middels korrelasjon, mens en korrelasjon på over  $0,50$  er en sterk korrelasjon. Naturvitenskapen opererer med enda litt strengere krav og mener at en korrelasjon på over  $0,70$  må være tilstede for at det skal eksistere en sterk samvariasjon (Jacobsen, 2015).

### **3.6 Generalisering**

Å generalisere dreier seg om man kan påstå at funn basert på studier av noen få, kan gjelde for alle. Dersom man skal kunne generalisere et resultat, kan det bare være fra den populasjonen som er undersøkt og til det bestemte tidspunktet undersøkelsen ble gjennomført på (Jacobsen, 2015). Altså er generalisering avgrenset til rom og tid. De resultatene som kommer frem gjennom vår oppgave kan derfor ikke generaliseres til en lignende festival andre steder, fordi festivaldeltakerne der vil ha andre preferanser enn festivaldeltakerne til Jordeplerock. Dersom man skal kunne generalisere er det et krav om pålitelige data, begrepsmessig gyldig og valide internt.

I undersøkelsen er det usikkerhet knyttet til utvalget. Siden det var frivillig å svare på undersøkelsen kan dette ha ført til at utvalget har blitt systematisk skjevt. Årsaken til dette er at respondentene i større grad er interessert i festivalen, mens de som ikke er interessert og mener at festivalen ikke bidrar noe særlig til lokalsamfunnet ikke har respondert. Hvis dette

er gjeldende, kan våre resultater av analysen vise seg å være overvurdert på grunn av selvutvelgelsen.

### **3.7 Svakheter ved datainnsamlingen**

Når man henter ut en datasamling vil det alltid være svakheter. Noen faktorer som kan gi svakheter kan være at undersøkelsen er for lang, eller at spørsmålene som blir stilt i undersøkelsen er vanskelig å tolke, eller stilt på feil måte (Jacobsen, 2015).

Spørreundersøkelsen vår, som forklart i delkapittel 3.4, ble sendt ut til tidligere deltakere som har kjøpt billetter elektronisk via Jordeplerocks nyhetsbrev, samt at Jordeplerock publiserte undersøkelsen på sine facebooksider. Dette ble gjort for å nå ut til flest mulig som hadde besøkt festivalen. En svakhet med dette er at vi ikke kan være sikre på om vi har nådd ut til alle aktuelle respondenter, da det bare er de som har kjøpt billett på nett, og de som følger Jordeplerock på facebook som har fått mulighet til å svare. En mulig svakhet ved å publisere undersøkelsen på facebook kan være at vi får svar av respondenter som ikke er relevante for oss, siden innlegget er offentlig, og kan sees av alle og ikke bare Jordeplerocks følgere.

Når det gjelder utsendelse av spørreundersøkelsen på e-post kan man ikke regne med å få en svarprosent på 100 prosent av de den er blitt sendt ut til grunnet respondentens motivasjon, og at mange anser slike e-poster som spam. E-postutsendelsen vil heller ikke nå ut til alle relevante respondenter fordi nyhetsbrevet bare blir sendt ut til de festivaldeltakerne som selv har kjøpt billett på nett. Mange har nok fått andre til å kjøpe billett for dem på nett, eller kjøpt selv i døren, og disse vil ikke motta e-posten. Vi vil mest sannsynlig ende opp med systematiske skjevheter fordi festivaldeltakerne selv velger om de vil svare eller ei (Jacobsen, 2015). Det kan forekomme frafall ved at enkelte respondenter føler et visst ubehag ved å blotte sine meninger om festivalen selv om den er anonymisert. Det har derfor vært viktig for oss å utforme et spørreskjema som fremstår som troverdig, oversiktlig og enkelt å svare på for å få minst mulig frafall. De fleste av spørsmålene var med lukkede svaralternativ med unntak av noen av bakgrunnsvariablene og hvor mange ganger de hadde besøkt festivalen, samt med hvor mange, der de kunne besvare med et kort svar. En svakhet med å ikke ha åpne svar på spørsmål der respondentene kan skrive inn et eget svar, kan være at festivaldeltakerne ville svare noe annet, eller utdype mer på enkelte spørsmål.

### **3.8 Kvalitetssikring**

Dataene som har blitt samlet inn har som formål å kunne besvare problemstillingen "*Hvordan opplever festivaldeltakerne ved Jordeplerock at festivalen påvirker Lærdal?*" best mulig. For at den skal kunne gjøre dette må undersøkelsen oppfylle kravet om å være reliabel og valid (Jacobsen, 2015).

#### **3.8.1 Validitet**

Den indre validiteten er knyttet til spørreskjemaet og om det faktisk måler det den skal måle, og om det er til å stole på, i tillegg til den kausale validiteten som er å være kritisk til hvordan man tolker samvariasjon/korrelasjon som årsakssammenhenger. Reduksjon av utfordringer som innebærer pålitelighet og gyldighet er viktig (Jacobsen, 2015).

Spørreskjemaet ble gjennomgått flere ganger og testet på en mindre gruppe for å se hvordan de oppfattet spørsmålene, samt at utgangspunktet for spørsmålene var en studie som allerede hadde testet validiteten og gyldigheten på spørsmålene. Dette ble gjort for å teste at respondentene oppfattet spørsmålene som tenkt. Samtidig måtte spørsmålene oversettes og brukes i en ny kontekst. Det ble foretatt mindre endringer for å sikre at spørsmålene som ble stilt var lett forståelig og at festivaldeltakerne ga oss svar på det vi mente var hensikten med spørsmålene. Noen av spørsmålene kan likevel ha blitt oppfattet som ledende for enkelte respondenter, som har svart deretter. Noen av spørsmålene ble inkludert i spørreskjemaet selv om de ikke var relevante for problemstillingen og oppgaven i sin helhet og blir derfor sett bort fra i analysen. Dette er fordi at de ikke besvarer problemstillingen, men kan hjelpe Jordeplerock til videre arbeid. Man må vurdere hvilke data som blir inkludert og ekskludert. Det kan være fort gjort å se vekk fra de kjedeligste resultatene og fokusere på de som blir oppfattet som mest spennende. Noen trekker ut de opplysningene som er viktigst for problemstillingen og utelater opplysninger som er mindre eller ikke relevante.

Den ytre validiteten er sentralt for hvorvidt utvalget kan generaliseres til å gjelde en hel populasjon og om det finnes mangler og feil ved undersøkelsen (Jacobsen, 2015). Selv om det allerede finnes en tilsvarende studie, kan ikke denne brukes til å generalisere svarene, da det er en ulik målgruppe som er respondenter, men man kan sammenligne for å finne likhetstrekk. Å gjennomføre en kritisk drøfting på om dataene og funnene i undersøkelsen er gyldige og pålitelige innebærer å undersøke utfordringer knyttet til pålitelighet og gyldighet.

For å kunne si noe om kvaliteten på oppgaven vil vi første se på den eksterne- og interne gyldigheten til utredningen, før det blir sett på påliteligheten.

### **3.8.2 Reliabilitet**

Finnes det ulike feilkilder som påvirker resultatet i undersøkelsen direkte eller indirekte? (Jacobsen, 2015). Har måten undersøkelsen har blitt gjennomført på en sammenheng med svarene som har kommet, er viktig å tenke over. På grunn av den korte tiden som var til rådighet for festivaldeltakerne til å svare på undersøkelsen kan det være en mulighet for at de som er oftere aktiv på sosiale medier og mail har lagt merke til undersøkelsen i større grad enn de som er sjeldnere tilstede på slike forum. En annen kilde til feilsvar kan være at respondentene oppfatter et eller flere spørsmål som så uklart at de ikke helt forstår hva de svarer på. Siden det i spørreskjemaet ikke er rom for diskusjon eller spørsmål har ikke dette kommet fram. Måten man tolker et spørsmål på varierer fra person til person. Dersom undersøkelsen hadde blitt gjennomført ved bruk av telefon eller muntlige kommunikasjonsmetoder kunne det resultert i at svarene ble annerledes enn ved avkrysning på et fysisk papir.

Kort oppsummert er generalisering i utredningen mindre relevant fordi den dreier som om hvor sterkt funnene i denne oppgaven kan overføres og brukes i andre sammenhenger. Alle festivaler genererer ulike økonomiske effekter og påvirker de respektive lokalsamfunnene på ulike måter. En generalisering fra denne festivalen til en annen tilnærmet lik vil derfor føre til en lav validitet og dermed feil (Jacobsen, 2015). Jacobsen (2015) presenterer to sentrale faktorer som man skal vurdere med tanke på funnene: antall enheter og hvordan enhetene er valgt ut. Vi mener at det er en gyldig metning når det kommer til antall enheter i oppgaven, da det er et statistisk tilfredsstillende antall respondenter som har svart.

## **Kapittel 4: Analyse og diskusjon**

I denne delen av oppgaven skal de sentrale funnene av hvordan festivaldeltakerne oppfatter at Jordeplerock påvirker Lærdal og lokalsamfunnet analyseres. Analysen tar utgangspunkt i data som ble innsamlet gjennom den kvantitative undersøkelsen. Undersøkelsen ble først sendt ut pr e-post til Jordeplerocks nyhetsbrevmottakere. Disse teller totalt 426 personer, derav ble det mottatt totalt 128 svar. Deretter kom det inn 177 svar som et resultat av publisering på Jordeplerocks sosiale medier. Totalt ble det 305 svar, før det ble besluttet å avslutte undersøkelsen grunnet nok respondenter. Likevel gir ingen undersøkelser det svaret som er helt korrekt, objektivt og entydig. Poenget med tolkningsprosessen er å drøfte og vurdere de innsamlede funnene for å gi problemstillingen et svar, selv om resultatene og svarene kan fremstå som tvetydige (Jacobsen, 2015).

Svarene til festivaldeltakerne har blitt konvertert til det statistiske dataprogrammet SPSS for analysering, hvor alle svarene ble konvertert til tall. Drøftingen og analyseringen vil bli gjennomgått i dette kapitlet, mens resultatet blir presentert i kapittel 5. Vi vil først fremstille dataene i frekvenstabeller gjennom univariatanalyse med fokus på en enkelt variabel. Deretter blir det tatt i bruk bivariatanalyse som korrelasjonsanalyse som fokuserer på flere variabler om gangen. SPSS er mindre egnet til å presentere tabeller og resultater, vi vil derfor presentere tabeller og figurer presentert i Excel-format eller Google Forms-format for et mest mulig oversiktlig og presentabelt resultat. Analysedelen introduseres med analyse av bakgrunnsvariabler, deretter musikkinteresse og syn på billettpris, før det videre blir analysert data fra de fire hovedkategoriene og de mest sentrale funnene. Avslutningsvis vil vi sammenligne funnene i denne utredningen med funnene av Gursoy, Kim, & Uysal (2004), heretter kalt Gursoy.

### **4.1 Univariatanalyse**

I starten av analysedelen blir funnene forklart gjennom frekvenstabeller. Disse viser og forklarer hva respondentene har svart under spørreundersøkelsen (Jacobsen, 2015). De viktigste spørsmålene i henhold til problemstillingen vil bli forklart. Først sees det på bakgrunnsvariablene, før spørsmål knyttet til festivalen vil bli trukket frem.

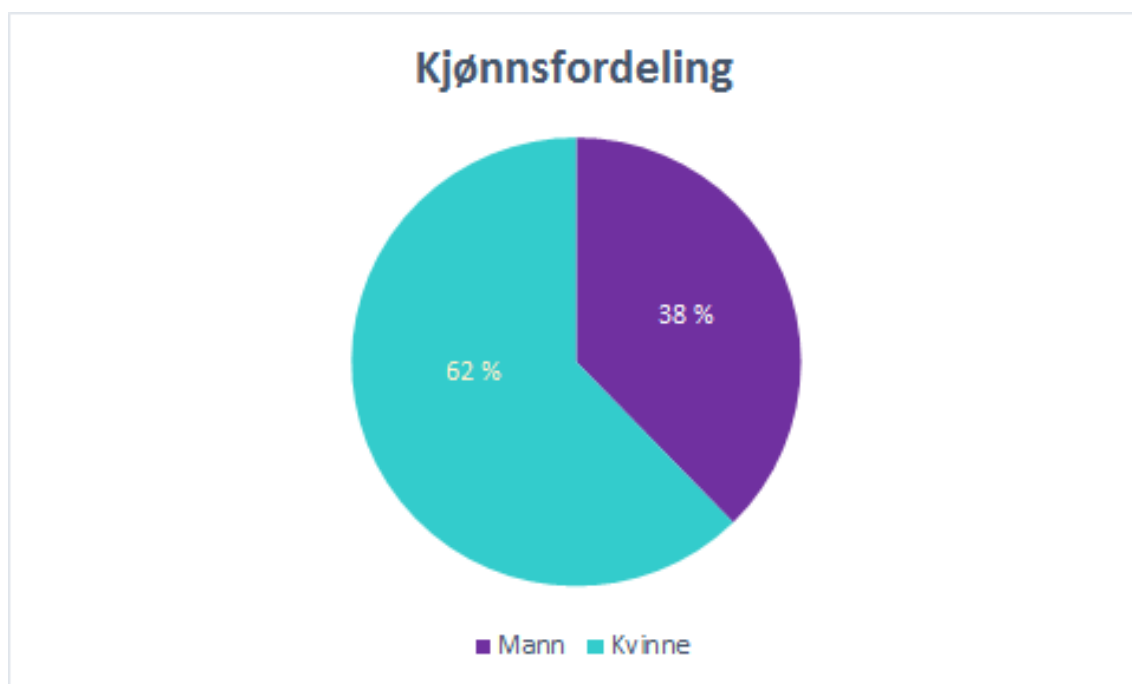


## 4.1 Bakgrunnskjennetegn og segmentering av respondenter:

Kapittel 4.1 er analysert på bakgrunn av vedlegg 2 – bakgrunnsvariabler.

### 4.1.1 Demografisk segmentering

Av 305 deltakende respondenter var det 305 som svarte på spørsmålet om kjønn. I undersøkelsen kom det frem at 190 av respondentene var kvinner og 115 var menn. Dette utgjør en fordeling på hhv. 62,3 prosent kvinner og 37,7 prosent menn.



**Figur 3- Fordeling av kjønn**

### 4.1.2 Geografisk segmentering

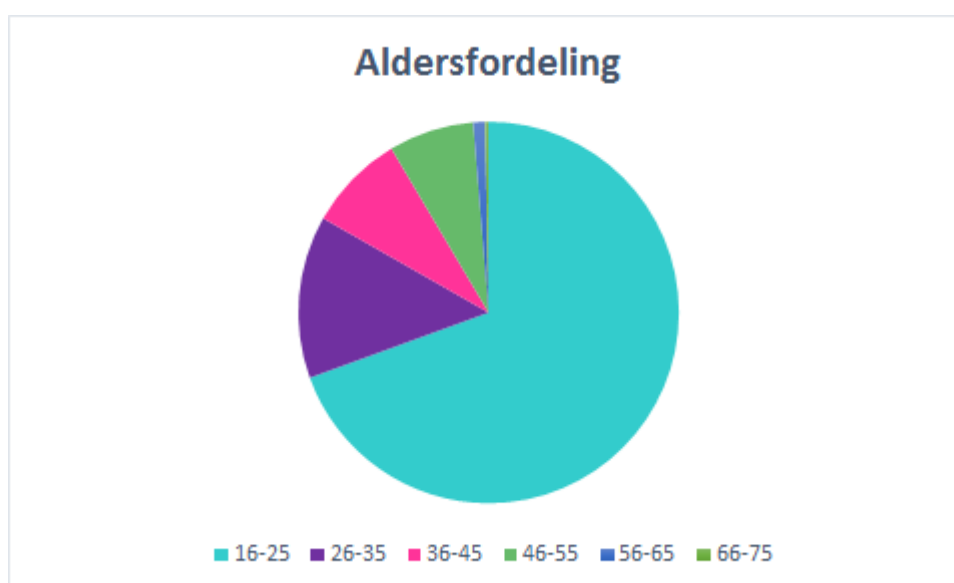
Flertallet av de besøkende som har svart på undersøkelsen er innbyggere i enten Lærdal eller de omkringliggende kommunene Aurland, Sogndal, Årdal, samt fjernere kommuner som Luster, Balestrand, Vik, Høyanger og Voss. Hovedtyngden av besøkende bor i Sogn og Fjordane, mens noen bor spredt rundt i andre vestlandsfylker. Alle fylkene i Norge er representert med minimum en person, bortsett fra Aust-Agder, Østfold og Telemark. 84,5 prosent av de spurte opplyser at de var på fjorårets festival.



Figur 4- 3D-diagram sortert etter fylke

#### 4.1.3 Alders segmentering

Blant de 305 respondentene var aldersspranget 16-25 år dominerende med hele 69 prosent. Videre var 26-35 år representert med 13,7 prosent, mens alderen 36-45 var representativ for 8,2 prosent. Resten av festivaldeltakerne er fordelt på alderen 46-75 år, henholdsvis 7,2 prosent på 46-55 år, 1 prosent på 56-65, og de resterende 0,3 prosent var besvart av de mellom 66 og 75 år. Gjennomsnittsalderen til respondentene er 25,4 år.

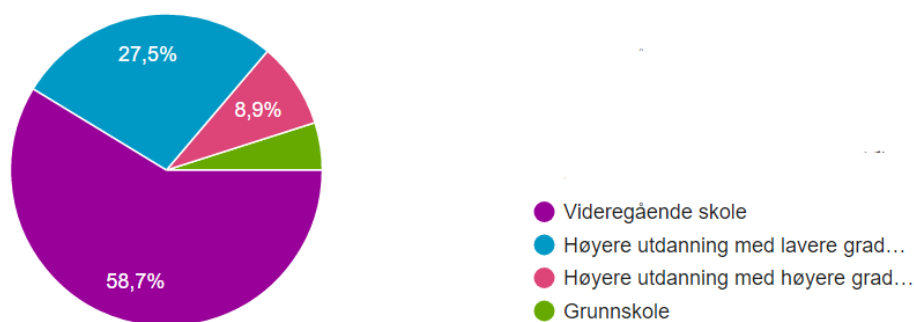


Figur 5- Fordeling av alder

#### 4.1.4 Utdanningsnivå

Majoriteten av festivaldeltakerne har svart at de har utdanning fra videregående skole, og representerer 58 prosent av respondentene. Den nest største delen på 27,5 prosent har utdanning på lavere nivå (1-3 år). Av de resterende respondentene har 8,9 prosent bakgrunn med høyere utdanning (mer enn 4 år), og 5,2 prosent har grunnskole som bakgrunn.

Utdanning (305 svar)



Figur 6- Sirkeldiagram sortert etter utdanningsnivå

## 4.2 Interesse og oppfatning av billettpris

I dette underkapittelet blir festivaldeltakernes interesse for musikk, og syn på billettpris presentert

### 4.2.1 Musikkinteresse

Deltakerne fikk tre påstander når det kommer til deres forhold til musikk. På spørsmålet "å høre på musikk er viktig for meg" var det bred enighet blant respondentene, da hele 286 personer, tilsvarende 93,8 prosent var enten helt eller delvis enig, mens 19 festivaldeltakere, totalt 6,2 prosent stilte seg nøytrale eller var delvis og/eller helt uenig.

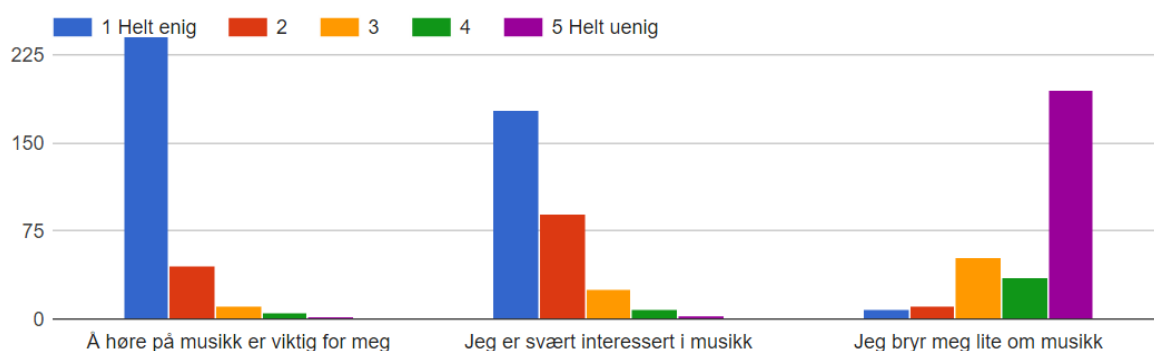
På neste spørsmål, "jeg er svært interessert i musikk" svarte 268 stykker at de var helt eller delvis enig, henholdsvis 178 og 90 stykker. 26 personer stilte seg nøytrale til spørsmålet mens 11 var helt eller delvis uenig i at de var svært interessert i musikk.

Resultatet på det siste musikkspørsmålet avslørte at 195 personer er helt uenig i påstanden om

at de bryr seg lite om musikk. 36 stykker svarte at de var delvis uenige, mens 53 svarte nøytralt. Avslutningsvis var det 12 stykker som var delvis enig, mens 9 sa seg helt enig i påstanden.

Det er en mindre andel som opplyser at musikk ikke er viktig og bryr seg i lavere grad om musikk. Statistikken forteller at flertallet av festivaldeltakerne anser musikk som viktig og har en interesse for musikk. Disse resultatene kan tyde på at det er behov for å tilby et festivalarrangement som Jordeplerock.

### Interesse for musikk



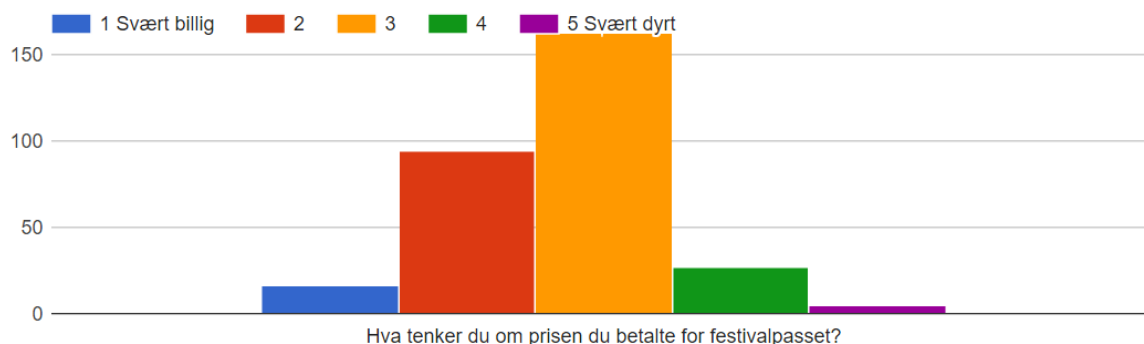
**Figur 7- Festivaldeltakernes interesse for musikk**

#### 4.2.2 Syn på billettpris

Det neste spørsmålet festivaldeltakerne skulle ta stilling til, var hva slags tanker de har om prisnivået på festivalbillettene. 16 personer opplever billettprisen som svært billig og 94 personer har et inntrykk av at den er delvis billig. 163 stykker stiller seg nøytrale til spørsmålet og har dermed en opplevelse av at det er et ok prisnivå. 27 deltakere synes prisnivået er delvis dyrt, mens 5 har en oppfatning av at det er svært dyre festivalbilletter.

Det må nevnes i denne sammenheng at Jordeplerock opererer med to ulike prisnivå på billettene i forhold til tid på å året. Et begrenset forhåndssalg av billetter blir sluppet til en prisreduksjon på 250 kr, og det er derfor ikke mulig å vite hvilke av prisene respondentene har kjøpt billett til. Vi kan likevel anta at flesteparten har kjøpt billett til ordinærpris, da det bare er et fåtall billetter som blir solgt til rabattert pris. 98.7 prosent av festivaldeltakerne svarer at de har planer om å komme tilbake igjen til en ny Jordeplerock-festival og Lærdal.

## Pris



**Figur 8- Festivaldeltakernes opplevelse av prisnivået på festivalbillettene**

### 4.3 Bivariatanalyse

I en bivariatanalyse behandler man to spørsmål samtidig for å sjekke om det er samvariasjon på svarene. Her sjekker man om en verdi på en variabel går systematisk sammen med en verdi på en annen variabel. Denne type analyse belyser om respondenten som svarer på et spørsmål i en viss svarkategori, vil krysse systematisk av for en bestemt kategori på et annet spørsmål. I bivariatanalyse får man svar på om det er samvariasjon, men det er ikke et mål på sammenheng mellom spørsmålene (Jacobsen, 2015).

#### 4.3.1 Korrelasjonsanalyse

Korrelasjon mellom de fire hovedkategoriene

	Lokal tilhørighet	Økonomiske fordeler	Sosiale fordeler	Sosiale kostnader
Lokal tilhørighet	1	0,674 0,000	0,815 0,000	0,416 0,000
Økonomiske fordeler	0,674 0,000	1	0,772 0,000	0,433 0,000
Sosiale fordeler	0,815 0,000	0,772 0,000	1	0,444 0,000
Sosiale kostnader	0,416 0,000	0,433 0,000	0,444 0,000	1

**Figur 9- Korrelasjon mellom hovedkategoriene**

Vi har benyttet oss av Pearsons r korrelasjonsanalyse for å teste samvariasjonen mellom variablene. Ut i fra tabellen er samvariasjonen mellom lokal tilhørighet, økonomiske fordeler, sosiale fordeler og sosiale kostnader sterkt positivt korrelert. Den sterkeste korrelasjonen finnes mellom sosiale fordeler og lokal tilhørighet, hvor Pearson's  $r=0.815$  og signifikans  $(p)= <0.000$ . Vi ser at sosiale fordeler korrelerer positivt med økonomiske fordeler og at dette er tilfellet med økonomiske fordeler og lokal tilhørighet med henholdsvis Pearson's  $r=0.772$  og Pearson's  $r=0.674$  med signifikans  $(p)=0.000$ . Den svakeste korrelasjonen er mellom lokal tilhørighet og sosiale kostnader med Pearsons  $r=0.416$ , selv om det fortsatt ikke er lavt. Felles for sosiale kostnader er at det korrelerer svakere med de andre variablene. Grunnet et statistisk signifikansnivå på 0.000 i korrelasjonsanalysen hos alle variabelkrysningene kan man anta at ved utsendelse av nye spørreundersøkelse ville man fått de samme svarene en gang til (Jacobsen, 2015). Det kan derfor sees bort fra at resultatene er basert på tilfeldigheter.

#### 4.4 Analyse av hovedkategorier

##### Analyse av Jordeplerock

Jordeplerock bidrar til:	Studie i Lærdal	
	Gjennomsnitt	Std.avvik
<b>Lokal tilhørighet</b>		
At det blir skapt inntekter lokalt	1,551	0,9203
Forbedret lokalt image	1,469	0,83
Lokal Stolthet	1,426	0,8362
Bevaring av lokal kultur	2,007	1,076
Bedre lokalt samhold	1,492	0,8395
<b>Økonomiske fordeler</b>		
Bedre lokal levestandard	2,285	1,1124
Utvikling av nye lokale fasiliteter	2,049	1,036
Mer sysselsetting	2,259	1,0708
<b>Sosiale fordeler</b>		
Bedre muligheter til rekreasjon	2,164	1,0665
Å markedsføre næringslivet i Lærdal	1,639	0,8965
Familiebaserte rekreasjonsmuligheter	2,475	1,1699
Bedre relasjoner mellom folk fra forskjellige steder	1,528	0,8351
At folk får bedre kjennskap til Lærdal	1,423	0,832
Å forbedre Lærdal sitt image hos folk	1,63	0,918
<b>Sosiale kostnader</b>		
At det blir økt trafikk i Lærdal	1,734	0,9926
Press på lokal tjenesteytelse	2,207	1,0972
Økt kriminalitet	3,8	1,2312

Figur 10 - Inndeling av variablene

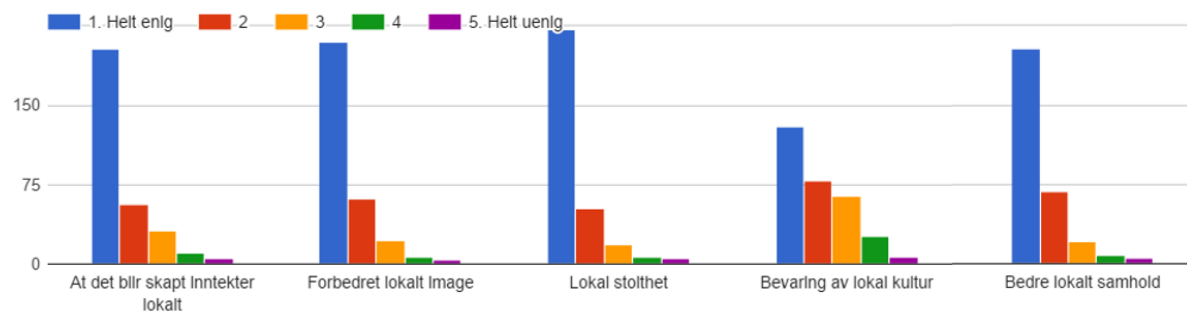
##### Analyse av de fire hovedkategoriene

Jordeplerock bidrar til:	Gjennomsnitt	Standardavvik
Lokal tilhørighet	1,5889	0,73646
Økonomiske fordeler	2,1978	0,9322
Sosiale fordeler	1,8104	0,75257
Sosiale kostnader	2,5803	0,79162

Figur 11- Analyse av de fire hovedkategoriene

I spørreundersøkelsen kunne festivaldeltakerne, som forklart i delkapittel 3.3, besvare spørsmål på en likert skala fra 1-5, hvor 1 gjenspeiler at de er helt enig, og 5 helt uenig. Som det kan leses ut fra figur 11 scorer Lærdal og Jordeplerock høyt på spørsmålene under kategorien lokal tilhørighet med et svargjennomsnitt på 1.5889. Dette tilsier at gjennomsnittet av festivaldeltakerne sier seg helt og delvis enig i påstander som omhandler at Jordeplerock bidrar til at det blir skapt inntekter lokalt, forbedret image, økt lokal stolthet, bevaring av den lokale kulturen i og rundt Lærdal og bedre samhold i lokalsamfunnet. Den faktoren som festivaldeltakerne mener bidrar mest til lokal tilhørighet er at festivalen bidrar til lokal stolthet. Gjennomsnittet her er på 1.551, noe som er høyt på en skala fra 1-5. Bevaring av lokal kultur scorer lavest i denne kategorien, men den har en gjennomsnittscore på 2.007, så snittet av festivaldeltakerne er delvis enig i at bevaring av lokal kultur bidrar til lokal tilhørighet i Lærdal.

### Lokal tilhørighet

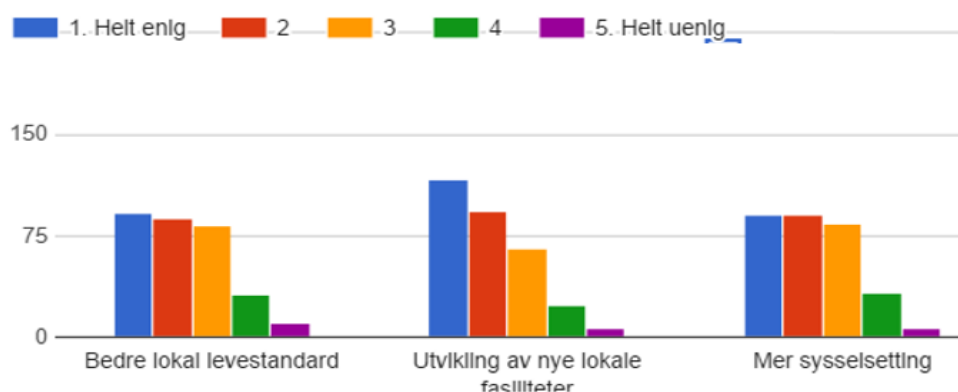


**Figur 12– Fordeling av svar i kategorien lokal tilhørighet**

Når det gjelder de økonomiske fordelene som blir skapt av Jordeplerock ser man at gjennomsnittet ligger på 2.1978, se figur 11. Dette vil si at snittet av festivaldeltakerne sier seg delvis enig i at Jordeplerock bidrar til at samfunnet tjener økonomisk på festivalen gjennom faktorer som bedre lokal levestandard, utvikling av nye fasiliteter og tilfører Lærdal mer sysselsetting. Festivaldeltakerne mener at påstanden om at utvikling av nye lokale fasiliteter i størst grad påvirker de økonomiske fordelene til festivalen mest med et gjennomsnitt på 2.049. Den faktoren respondentene er klarest uenig i når det gjelder denne kategorien er at Jordeplerock forbedrer den lokale levestandarden. Her har gjennomsnittet av festivaldeltakerne stilt seg delvis nøytral med en score på 2.285.



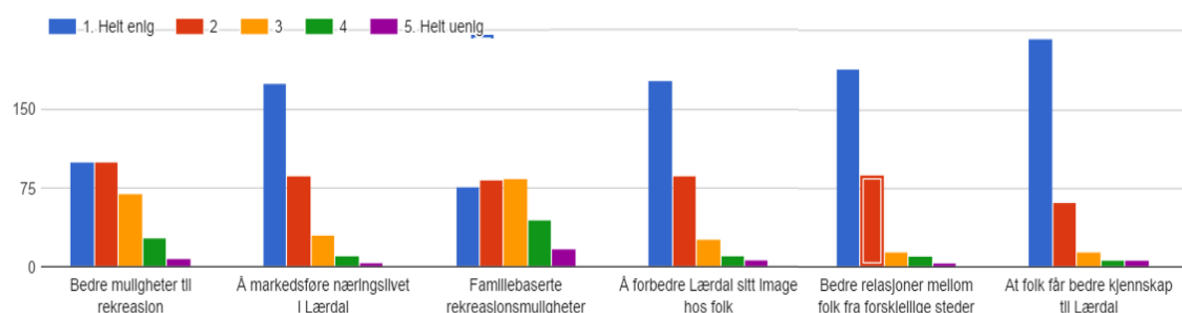
## Økonomiske fordeler



**Figur 13- Fordeling av svar i kategorien økonomiske fordeler**

Sosiale fordeler hadde en gjennomsnittsscore på 1.8104. Her kan det se ut som om festivaldeltakerne er tilfreds med mulighetene som festivalen gir Lærdal. Under denne kategorien finner man faktorer som bedre muligheter til rekreasjon, å markedsføre næringslivet i Lærdal, familiebaserte rekreasjonsmuligheter, forbedret relasjoner fra mennesker fra ulike steder, at mennesker får bedre kjennskap til Lærdal og at festivalen forbedrer Lærdal sitt image hos folk. Den viktigste faktoren når det kommer til de sosiale fordelene er at mennesker får bedre kjennskap til Lærdal. Denne faktoren har en verdi på 1.423, noe som vil si at festivaldeltakerne er enig og delvis enig i påstanden. Familiebaserte rekreasjonsmuligheter er den faktoren med minst betydning i denne kategorien med en verdi på henholdsvis 2.475, noe som tilsier at festivaldeltakerne stiller seg nøytral.

## Sosiale fordeler

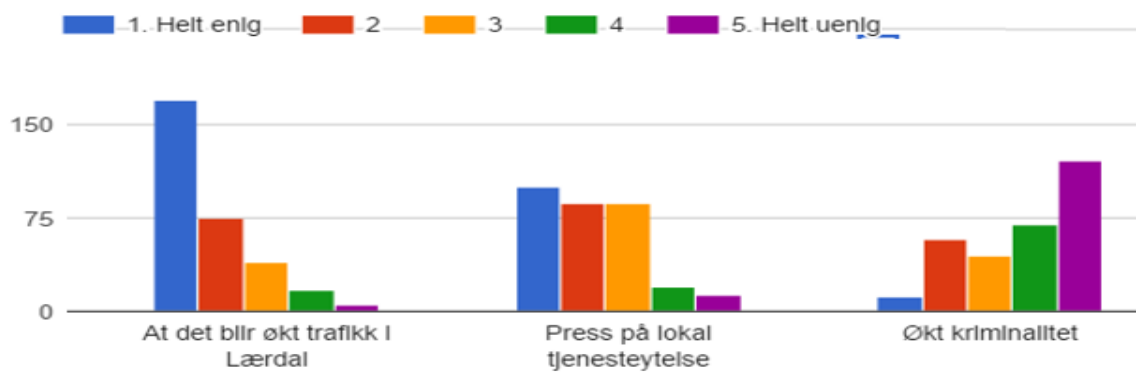


**Figur 14- Fordeling av svar i kategorien sosiale fordeler**

Når det kommer til de sosiale kostnadene som festivalen påfører Lærdal, ligger gjennomsnittet på henholdsvis 2.5803. Dette er ikke overraskende den kategorien som får en lavest score fra festivaldeltakerne. Selv om det er den kategorien med høyest snitt, er det ikke

avskrekkende da snittet holder seg relativt nøytrale til påstandene. Sosiale kostnader inkluderer faktorer som at det blir økt trafikk i Lærdal, press på lokal tjenesteytelse og økt kriminalitet. Om man ser på gjennomsnittscoren fra de forskjellige faktorene, jf. figur 10, ser man at en grunn til at sosiale kostnader er høyere enn de andre kategoriene er fordi økt kriminalitet har et gjennomsnitt på 3.8, noe som vil si at festivaldeltakerne er delvis uenig i påstanden om at Jordeplerock bidrar til økt kriminalitet. Dette kan forklares med spørsmålsformen spørsmålene er stilt på (se Vedlegg 1). Hvis man ser på spørsmålsformuleringen av alle spørsmålene er de formulert på en måte som antyder at Jordeplerock bidrar positivt, mens spørsmålet om at Jordeplerock bidrar til økt kriminalitet er negativt.

### Sosiale kostnader



**Figur 15- Fordeling av svar i kategorien sosiale kostnader**

## 4.5 Sammenligning av Jordeplerock og Gursoy

Analyse av gjennomsnitt og standardavvik

	Studie i Lærdal		D. Gursoy et al studie		Differanse mellom studiene	
	Gjennomsn	Std.avvik	Gjennomsr	Std.avik	Gjennonsnitt	Std.avik
<b>Jordeplerock bidrar til:</b>						
At det blir skapt inntekter lokalt	1,551	0,9203	2,15	1,09	-0,599	-0,1697
Forbedret lokalt image	1,469	0,83	1,73	0,873	-0,261	-0,043
Lokal Stolthet	1,426	0,8362	1,8	0,944	-0,374	-0,1078
Bevaring av lokal kultur	2,007	1,076	2,2	1,14	-0,193	-0,064
Bedre lokalt samhold	1,492	0,8395	2,15	1,06	-0,658	-0,2205
Bedre lokal levestandard	2,285	1,1124	2,98	1,14	-0,695	-0,0276
Utvikling av nye lokale fasiliteter	2,049	1,036	3,23	1,15	-1,181	-0,114
Mer sysselsetting	2,259	1,0708	3,63	1,05	-1,371	0,0208
Bedre muligheter til rekreasjon	2,164	1,0665	2,14	1,34	0,024	-0,2735
Å markedsføre næringslivet i Lærdal	1,639	0,8965	2,31	1,16	-0,671	-0,2635
Familiebaserte rekreasjonsmuligheter	2,475	1,1699	1,96	1,01	0,515	0,1599
Bedre relasjoner mellom folk fra forskjellige steder	1,528	0,8351	2,47	1,16	-0,942	-0,3249
At folk får bedre kjennskap til Lærdal	1,423	0,832	2,24	1,04	-0,817	-0,208
Å forbedre Lærdal sitt image hos folk	1,63	0,918	1,73	0,873	-0,1	0,045
At det blir økt trafikk i Lærdal	1,734	0,9926	3,37	1,39	-1,636	-0,3974
Press på lokal tjenesteytelse	2,207	1,0972	3,27	1,35	-1,063	-0,2528
Økt kriminalitet	3,8	1,2312	4,45	1,39	-0,65	-0,1588

**Figur 16- Analyse av Jordeplerock og Gursoy et al.**

For å sammenligne svarene til festivaldeltakerne på Jordeplerock og Gursoys resultater benyttes differensiering mellom gjennomsnittet av de to ulike resultatene. Målet med dette er å se om festivalen i Lærdal scorer høyere enn studien fra Virginia. Ut ifra figur 16 ser man at festivaldeltakerne i Lærdal er mer tilfreds med effektene av festivalen enn i studien fra Virginia ettersom 15 av variablene har hatt en høyere score i studien i Lærdal. De to faktorene som studien til Gursoy scorer høyere på, er bedre muligheter til rekreasjon og familiebaserte rekreasjonsmuligheter. Den faktoren med høyest verdi i Gursoys studie er familiebasert rekreasjonsmuligheter med en differanse på 0.515 kontra studien i Lærdal. Av de faktorene som har fått en høyere score i studien til Gursoy er det bedre muligheter til rekreasjon som har scoret lavest med henholdsvis 0.024. Dette kan skyldes at ordet og den bakenforliggende betydning av "rekreasjon" er ukjent for den dominerende svargruppen der aldersintervallet ligger fra 15-25 år og hele 89 av disse er 18 år eller yngre. Sannsynligvis har ikke denne gruppen startet egen familie enda, og har derfor ikke tatt stilling til familiebaserte rekreasjonsmuligheter eller at betydning av ordet "rekreasjon" er ukjent for dem.

Ut fra tabellen ser vi at den største forskjellen ligger på faktoren som omhandler økt trafikk i Lærdal. Differansen mellom studiene er 1,636 som er en relativ stor forskjell på en skala fra 1-5. Dette kan skyldes at de omkringliggende kommunene rundt Lærdal er såpass langt unna i kjøretid, at mange tilreisende til festivalen må overnatte i sentrum av Lærdal på grunn av lavt press på overnattingssteder til vanlig. I tillegg er butikkene og flere av overnattingstilbudene i Lærdal sesongbasert. I og med at festivalen blir arrangert på sommeren og midt i høysesongen, merkes dette ekstra godt.

Basert på en kategorisk inndeling av spørsmålene i figur 11, ser man at svarene i Lærdal og Gursoy samsvarer i stor grad når det kommer til lokal tilhørighet. Den minste forskjellen finner man i faktoren forbedret lokalt image, som har en differanse på 0,261. På bakgrunn av gjennomsnittet til begge studiene (se figur 16), ser man at respondentene i begge studiene i stor grad er enig i påstandene som omhandler lokal tilhørighet. Den største differansen finner man i påstanden om festivalen bidrar til bedre lokalt samhold. Som nevnt er festivaldeltakerne i Lærdal hakkert mer tilfreds enn studien til Gursoy, og mener at Jordeplerock bidrar til økt samhold i lokalsamfunnet med 0,658 i forskjell.

Basert på dataene er det forskjeller mellom hvilke økonomiske fordeler en festival genererer. Jordeplerocks respondenter mener at festivalen helt eller delvis fører til bedre lokal levestandard, mens i Virginia er respondentene bare delvis enig. Dette utgjør den laveste forskjellen i denne kategorien med en differanse på 0.695. I Lærdal stiller festivaldeltakerne seg delvis enig i at festivalen bidrar til utvikling av nye lokale fasiliteter og økt sysselsetting, mens i sammenligningsstudien stiller de seg nøytrale og delvis uenige i påstanden. Økt sysselsetting er ett av spørsmålet som de to studiene er mest uenig i med en differanse på 1.371.

I kategorien sosiale fordeler er det seks ulike påstander som vurderer hvordan festivaler påvirker lokal samfunnet. Ut ifra data kan man se at forskjellene er relativt små, og respondentene i begge studiene stiller seg hovedsakelig nøytrale og delvis enig i påstandene om at festivalarrangementer gir sosiale fordeler. De faktorene som festivaldeltakerne i Lærdal stiller seg enig i når det gjelder sosiale fordeler er at festivalen forbedrer relasjoner mellom mennesker som kommer fra ulike steder, samt at Jordeplerock bidrar til at folk får bedre kjennskap til Lærdal. Det største spranget mellom studiene finner man på faktoren at folk får bedre relasjoner mellom folk fra ulike steder, med en differanse på 0.942. Ut ifra dataene ser

man at det hersker enighet i de to datasettene om at en slik festival bidrar helt eller delvis til å forbedre inntrykket av stedets image.

Den siste kategorien som er forsket på, er de sosiale kostnadene en festival fører med seg. Som nevnt før kan denne kategorien være litt utfordrende å tolke på samme måte som de foregående på grunn av spørsmålsformulering. I GURSOYS studie er gjennomsnittet av respondentene nøytrale til at festivalarrangement øker trafikk lokalt og setter press på lokal tjenesteytelse, mens de stiller seg delvis enig til helt enig til påstanden om at festivaler bidrar til økt kriminalitet i lokalsamfunnet som arrangerer.

Det som er verdt å legge merke til i sammenligningen av disse studiene, er at festivaldeltakerne til Jordeplerock i større grad er positive til festivalarrangementet og de medførende effektene på lokalsamfunnet på generell basis, enn i studien til GURSOY.

Vi har nå gjennomgått de viktigste faktorene ut i fra vårt datasett, og videre i del 5 vil vi konkludere samt svare på problemstillingen om hvordan festivaldeltakerne stiller seg til at Jordeplerock påvirker Lærdal.

## Kapittel 5: Avslutning

I dette kapittelet vil vi presentere de funnene vi mener er de viktigste for å besvare vårt forskningsspørsmål, og deretter gi en konklusjon på problemstillingen som handler om hvordan festivaldeltakerne mener at Jordeplerock påvirker Lærdal. Vi vil utdype hvordan våre funn samsvarer med teorien, eller hvorfor de eventuelt ikke gjør der. Avslutningsvis vil vi legge frem forslag til videre forskning på Jordeplerock.

### 5.1 Konklusjon

Det har ikke blitt utført forskning på Jordeplerock tidligere på hvilke effekter den har på lokalsamfunnet i Lærdal. Av den grunn ble det samlet inn primærdata for å besvare problemstillingen. For å samle inn informasjon ble det tatt i bruk spørreundersøkelse som ble distribuert via e-mail og sosiale medier. Det ble totalt samlet inn svar fra 305 respondenter før dataene ble analysert. På bakgrunn av dette skal vi besvare problemstillingen i undersøkelsen:

*"Hvordan opplever festivaldeltakerne ved Jordeplerock at festivalen påvirker Lærdal?"*

For å besvare problemstillingen best mulig velger vi å se på de fire hovedkategoriene, før de blir betraktet under ett sammen med andre relevante funn fra analysen. I hvor stor grad festivaldeltakerne mener at lokalsamfunnet i Lærdal blir påvirket av arrangementet varierer fra respondent til respondent, men det er likevel tydelige positive trender for hvor mye lokalsamfunnet påvirkes. I resultatene kommer det frem at festivalen er med på å skape positive assosiasjoner til lokal tilhørighet blant innbyggerne og er med på å skape et bedre lokalt samhold og forbedre imaget til Lærdal. Det kommer frem at de økonomiske effektene av Jordeplerock påvirker Lærdal positivt ved å bidra til høyere sysselsetting og utvikling av nye lokale fasiliteter. Resultatet viser at festivaldeltakerne opplever de sosiale fordelene ved arrangementet som høyt og at det er en anledning til å markedsføre lokalsamfunnet positivt utad til besøkende og skape gode relasjoner mellom ulike folk. De sosiale kostnadene ved Jordeplerock påvirker arrangementet ved økt trafikk i Lærdal og et større press på lokale tjenester. Resultatene viser at økte sosiale kostnader ikke nødvendigvis er synonymt med økt kriminalitet.

Vi kan dermed konkludere med at Jordeplerock skaper flere sosiale fordeler enn sosiale kostnader. Dette viser at festivaldeltakerne i Lærdal ikke ser på Jordeplerock som et arrangement som skaper sosiale problemer for lokalsamfunnet. Et argument for dette kan

være at lengden på festivalen er begrenset til en helg, og at dette ikke er nok tid til å kunne skape noen store sosiale problemer. En festival er helt avhengig av støtte fra lokalsamfunnet for å kunne gjennomføre arrangementet, og derfor legger man større vekt på de sosiale fordelene som festivalen medfører for deltakerne. Resultatene viser at festivaldeltakerne ser på Jordeplerock som et arrangement som skaper sosiale intensiver i lokalsamfunnet, men at bidraget til lokaløkonomien er mindre viktig. Jordeplerock generer flere fordeler enn kostnader, og det er dermed større sjanse for at arrangementet blir vellykket. Dette vises igjen i det økonomiske resultatet og besøkstallene til festivalen.

Ut i fra våre resultater og datainnsamlinger kan vi konkludere med at festivaldeltakerne ved Jordeplerock mener at gjennomføring av festivalen bidrar i en positiv retning for å forbedre lokalsamfunnet og Lærdal.

## **5.2 Forslag til videre forskning**

Denne oppgaven baserer seg på en kvantitativ studie, og har derfor sine begrensinger for å kunne avdekke alle relevante problemstillinger. På bakgrunn av dette vil det være både interessant og hensiktsmessig å forslå en oppfølgingsstudie som er kvalitativ for å gjøre en utredning på bakenforliggende årsaker av festivalen Jordeplerock. Gjennom en kvalitativ studie kunne det vært interessant å undersøke hvilke indirekte og direkte økonomiske ringvirkninger festivalen fører med seg ved å undersøke bedriftene som befinner seg i Lærdal og nærområdet, samt andre aktører som forholder seg til festivalen. Det hadde vært spennende å gjennomføre en studie som sammenligner Jordeplerock med andre lignende festivaler, for å se på sammenhenger og forskjeller om hvordan festivaldeltakere mener en festival bidrar til oppbygging av lokalsamfunnet. Det vil være hensiktsmessig å gjennomføre en lignende studie på et senere tidspunkt på samme festival for å se om funnene samsvarer med det som blir konkludert i denne studien. Ved å gjøre dette vil man styrke den eksterne gyldigheten.

## Kapittel 6: Referanseliste

- Askheim, S., & Thorsnes, G. (2016). Lærdal. *Store Norske Leksikon*. Hentet 08.05.2017, fra <https://snl.no/Lærdal>
- Bandiera, O., Barankay, I., & Rasul, I. (2007). Social incentives: The causes and consequences of social networks in the workplace. Hentet 08.05.2017, fra [http://people.hss.caltech.edu/~lyariv/Social\\_Networks\\_files/social%20incentives.pdf](http://people.hss.caltech.edu/~lyariv/Social_Networks_files/social%20incentives.pdf)
- Cantle, T. (2001). Community Cohesion: A Report of the Independent Review Team. *Home Office*, s.79.
- Cappelen, A. W., & Tungodden, B. (2012). Insentiver og innsats. *Magma.no Econas tidsskrift for økonomi og ledelse*. Hentet 08.05.2017, fra <https://www.magma.no/insentiver-og-innsats>
- Chwe, M. S.-Y. (2013). *Rational Ritual : Culture, Coordination, and Common Knowledge (New in Paperback)*. Princeton: Princeton University Press.
- Crompton, J. L., & McKay, S. L. (1997). Motives of visitors attending festival events. *Annals of Tourism Research*, 24(2), 425-439. doi: 10.1016/S0160-7383(97)80010-2
- Falassi, A. (1987). *Time out of time: Essays on the festival*. Albuquerque: University of New Mexico Press.
- Getz, D. (1993). Festivals and special events. I I. M. A. Khan, M. D. Olsen & T. Var (Red.), *Encyclopedia of hospitality and tourism* (s. 789-810). New York, NY: Van Nostrand Reinhold.
- Getz, D. (2012). *Event studies : theory, research and policy for planned events* (2 utg.). London: Routledge.
- Getz, D., & Page, S. J. (2016). *Event studies : theory, research and policy for planned events* (3 utg.). London: Routledge.
- Godal, A. M. (2016). Insentiv. Hentet 08.05.2017, fra <https://snl.no/insentiv>
- Gursoy, D., Kim, K., & Uysal, M. (2004). Perceived impacts of festivals and special events by organizers: an extension and validation. *Tourism Management*, 25(2), 171-181. doi: 10.1016/S0261-5177(03)00092-X
- Jacobsen, D. I. (2015). *Hvordan gjennomføre undersøkelser? : innføring i samfunnsvitenskapelig metode* (3. utg.). Oslo: Cappelen Damm akademisk.
- Jacobsen, J. K. S., & Viken, A. (2014). *Turisme : fenomen og næring* (4 utg.). Oslo: Gyldendal akademisk.
- Janiskee, J. R. (1994). Some macro scale growth trends in America's community festival industry. *Journal of Festival Management & Event Tourism*, 2(1), 10-14.
- Jepson, A., Clarke, A., & Ragsdell, G. (2014). Investigating the application of the Motivation-Opportunity-Ability Model to reveal factors which facilitate or inhibit inclusive engagement within local community festivals ; discussion paper. *Scandinavian journal of hospitality and tourism*, 14, 331-348.
- Jordeplerock. (2015). Dokumentarkiv. Hentet 08.05.2017, fra <http://jordeplerock.no/organisasjon/dokumentarkiv>
- Jordeplerock. (2017). Organisasjon. Hentet 08.05.2017, fra <http://jordeplerock.no/organisasjon/organisasjon>
- Kallie Wells. (2015). What Are Economic Benefits? Hentet 08.05.2017, fra <http://study.com/academy/lesson/economic-benefits-definition-lesson-quiz.html>
- Kamfjord, G. (2011). *Det helhetlige reiselivsproduktet : B. 1 : Innføring* (4 utg. Vol. B. 1). Oslo: Fagspesialisten.
- Kearns, A., & Forrest, R. (2000). Social Cohesion and Multilevel Urban Governance. *Urban Studies*, 37, 995-1017.
- Kunnskapsverket. (2016, s. 23). Nasjonal Festivalstatistikk. *Nasjonalt senter for kulturelle næringer*. Lillehammer: Kunnskapsverket.



- Larsen, A. K. (2007). *En enklere metode : veiledning i samfunnsvitenskapelig forskningsmetode*. Bergen: Fagbokforlaget.
- Leedy, P. D., & Ormrod, J. E. (2015). *Practical research : planning and design* (11 utg.). Boston: Pearson.
- Leiper, N. (2008). Why 'the tourism industry' is misleading as a generic expression: The case for the plural variation, 'tourism industries'. *Tourism Management*, 29(2), 237-251. doi: 10.1016/j.tourman.2007.03.015
- Lærdal Grønt. (2017). Bær og frukt. Hentet 09.05.2017, fra <http://www.lg.no/frukt-og-gront/>
- Manning, F. E. (1983). *The Celebration of Society: Perspectives on contemporary cultural performance*. Bowling Green, Ohio: Bowling Green University Popular Press.
- Mill, R. C., & Morrison, A. M. (2002). *The tourism system* (4 utg.). Dubuque, Iowa: Kendall/Hunt.
- Nepal, R. (2015). Environmental Economics: An Introduction, (6 utg.), by Barry C. Field and Martha K. Field (McGraw-Hill, New York, 2012), pp. 458 (Vol. 91, s. 272-274).
- Pam MS, N. (U.Å). What is social incentive? Hentet 08.05.2017, fra <http://psychologydictionary.org/social-incentive/>
- Rao, V. (2001). Celebrations as Social Investments: Festival Expenditures, Unit Price Variation and Social Status in Rural India. *Journal of Development Studies*, 38(1), 71-97. doi: 10.1080/713601102
- Robinson, M., Picard, D., & Long, P. (2004). Festival tourism: Producing, translating, and consuming expressions of culture(s). *Event Management*, 8(4), 187-242. doi: 10.3727//1525995031436836
- Starheim, O. (2012). Samvirketiltak for frukt og grønnsaker. *Allkunne - levande leksikon*. Hentet 08.05.2017, fra <https://www.allkunne.no/framside/fylkesleksikon-sogn-og-fjordane/historie-i-sogn-og-fjordane/historie/samvirketiltak-for-frukt-og-gronsaker/1901/76832/>
- Stone, C. (2008). The British Pop Musical Festival Phenomenon. I J. Ali-Knight, M. Robertson, A. Fyall & A. Ladkin (Red.), *International Perspectives of Festivals and Events: Paradigms of Analysis* (s. 205-224). Oxford: Elsevier.
- Thrane, C. (2002). Jazz festival visitors and their expenditures : linking spending patterns to musical interest. *Journal of travel research (trykt utg.)*. 10(3), S.281-286.
- Turko, D. M., & Kelsey, C. W. (1992). Determining the economic impact of recreation special events. *Recreation and Park Association*.

# Kapittel 7: Vedlegg

## Vedlegg 1 – spørreundersøkelse

SPØRSMÅL

SVAR

305

### Jordeplerock

En festival kan gi festivaldeltakerne sterke opplevelser og inntrykk. Disse inntrykkene kan være både positive og negative. I denne studien ønsker vi at du forteller om dine inntrykk av Jordeplerock. Det gjør du ved å svare på hvor godt utsagnene nedenfor beskriver dine inntrykk og opplevelser. 1 betyr at du er helt enig i påstanden, mens 5 betyr at du er helt uenig i påstanden. Bruk hele skalaen når du svarer.

Dataene som blir samlet inn blir anonymisert og skal brukes som del av et studentarbeid og forskning ved høgskolen på Vestlandet. Dersom du svarer er du med i trekningen av et festivalpass til Jordeplerock til en verdi av 749 kr.

#### Vi har først noen spørsmål om hvordan du vurderer Jordeplerock

Beskrivelse (valgfritt)

#### Jordeplerock bidrar til .... \*

Rad 1. At det blir skapt inntekter lokalt	Kolonne 1. 1. Helt enig
Rad 2. Forbedret lokalt image	Kolonne 2. 2
Rad 3. Lokal stolthet	Kolonne 3. 3
Rad 4. Bevaring av lokal kultur	Kolonne 4. 4

- Rad 5. Bedre lokalt samhold Kolonne 5. 5. Helt uenig
- Rad 6. Bedre lokal levestandard
- Rad 7. Utvikling av nye lokale fasiliteter
- Rad 8. Mer sysselsetting
- Rad 9. Bedre muligheter til rekreasjon
- Rad 10. Å markedsføre næringslivet i Lærda
- Rad 11. Familiebaserte rekreasjonsmulighet
- Rad 12. Å forbedre Lærdal sitt image hos fo
- Rad 13. Bedre relasjoner mellom folk fra for
- Rad 14. At folk får bedre kjennskap til Lærda
- Rad 15. At det blir økt trafikk i Lærdal
- Rad 16. Press på lokal tjenesteytelse

- Rad 17. Økt kriminalitet
- Rad 18. God markedsføring for Lærdal
- Rad 19. Økt lokal turisttrafikk
- Rad 20. Å holde gamle tradisjoner og kultur
- Rad 21. Økt lokal kreativitet
- Rad 22. Utnytting av lokalt særpreg

...

## Så har vi noen spørsmål om musikk

Beskrivelse (valgfritt)

### Interesse for musikk \*

- Rad 1. Å høre på musikk er viktig for meg Kolonne 1. 1 Helt enig
- Rad 2. Jeg er svært interessert i musikk Kolonne 2. 2

Rad 3. Jeg bryr meg lite om musikk

Kolonne 3. 3

Kolonne 4. 4

Kolonne 5. 5 Helt uenig

⋮

### Pris \*

Rad 1. Hva tenker du om prisen du betalte for

Kolonne 1. 1 Svært billig

Kolonne 2. 2

Kolonne 3. 3

Kolonne 4. 4

⋮ Kolonne 5. 5 Svært dyrt

Hvor mange ganger har du vært på Jordeplerock? \*

Kort svartekst

Har du planer om å komme tilbake til Jordeplerock? \*

Ja

Nei

Så noen spørsmål om deg

Beskrivelse (valgfritt)

Alder \*

Kort svartekst

⋮

Kjønn \*

Mann

Kvinne

---

## Utdanning \*

- Grunnskole 1
- Videregående skole 2
- Høyere utdanning med lavere grad (1-3 år) 3
- Høyere utdanning med høyere grad (mer enn 4 år) 4

⋮

## Antall personer du reiser sammen med på festivalen \*

Kort svartekst

---

## Hvor kommer du fra? \*

Kort svartekst

---

## Postnr \*

---

---

Kort svartekst

---

Deltok du på Jordeplerock 2016? \*

Ja

Nei

Vil du være med i trekningen av et festivalpass på Jordeplerock? \*

Ja

Nei

...

Dersom ja, oppgi epostadresse

Kort svartekst

---

---

Tusen takk for din hjelp!

Høgskulen på Vestlandet v/ Line Dyrud og Anna Solberg

---

## Vedlegg 2 - Bakgrunnsvariabler

Tabell som viser bakgrunnsvariabler:	%
<b>Kjønn:</b>	
Mann	37,70 %
Kvinne	62,30 %
<b>Alder:</b>	
16-25	69 %
26-35	13,70 %
36-45	8,20 %
46-55	7,20 %
56-65	1 %
66-75	0,30 %
<b>Utdanning</b>	
Grunnskole	5,20 %
Videregående	58 %
Høyere utdanning med lavere grad (1-3 år)	27,50 %
Høyere utdanning med høyere grad (Mer enn 4 år)	8,90 %