



**Høgskulen  
på Vestlandet**

# **BACHELOROPPGAVE**

Betydningen av sosiale nettverk for  
integrasjonen av flyktninger i Norge

The Role of social network for the  
integration of refugees in Norway.

**Sosiologi-ungdomssosiologi  
SO590**

**Avdeling for samfunnsfag/Institutt for samfunnsvitenskap  
24.05.2017**

**Antall ord: 7853**

**Kandidatnummer :219**

***Ruben Misha Ellingsen***

Jeg bekrefter at arbeidet er selvstendig utarbeidet, og at referanser/kildehenvisninger til alle kilder som er brukt i arbeidet er oppgitt, jfr. Forskrift om studium og eksamen ved Høgskulen på Vestlandet, § 10.

## **Sammendrag**

**Bakgrunn:** Når man kommer til Norge som flyktning, er man i en ukjent situasjon og skal rekonstruere sitt sosiale liv i et nytt samfunn. Nordmenn er sett på som vanskelig å få kontakt med, og når det finnes et intra-etnisk nettverk som stiller opp, og man samtidig har med den nye globale verden med internett tilgang, hvor flyktninger kan holde kontakten med nettverket sitt hjemmefra så skapes det avstand til storsamfunnet. Denne situasjonen kan virke negativt inn på den sosiale kapitalen til innvandrere og flyktninger. Et tiltak for å få innvandrere og flyktninger til å få sterkere bånd til storsamfunnet er å spre aktørene ut i periferien. Dette kan også være vanskelig fordi da kan miste den fysiske kontakten med sitt intra-nettverk og dermed ikke har et nettverk å falle tilbake på utenom det elektroniske nettverket. Sosial støtte er viktig fordi det er som en slags buffer mot de utfordringene som oppstår i hverdagen, og uten et slikt sosialt nettverk kan det være vanskelig å takle de påkjenningene som diskriminering og rasisme, som kan komme fra majoritetsbefolkningen. Det er også mange flyktninger som ser på oppholdet i Norge som midlertidig og dermed ikke har lyst å integrere seg fullstendig, dette fordi de enten kan bli kastet ut av landet eller fordi de er av den oppfatningen at de skal flytte tilbake til hjemlandet så snart det er trygt å flytte tilbake. Dette gjør at de ikke investerer nok forhold i til sitt vertsland, før de ser en framtid i vertslandet. Siden fullstendig tilbakeflytting til hjemlandet er sjeldent historisk sett og når et langt midlertidig opphold blir permanent, kan resultatet bli at aktørene sitter igjen med lav sosial kapital og ikke er fullstendig integrert etter mange år i Norge.

**Problemstilling:** Hva er betydningen av sosialt nettverk for integrering av flyktninger i Norge?

**Metode:** Oppgaven er hovedsakelig litteraturbasert studie, der studiepensum og annen relevant litteratur er blitt brukt. Men innslag av statistikk og observasjon har også blitt brukt, oppgaven er altså triangulering, blandet metode.

**Konklusjon:** Det er flere faktorer med sosiale nettverk som påvirker integreringen i Norge. De to jeg fokuserte på var etniske nettverk og transnasjonale nettverk. De påvirker integreringen positivt med at flyktninger har sosiale nettverk de kan falle tilbake på, men de påvirker de negativt med at de gjør det vanskeligere å skape kontakt med majoritetsbefolkningen i Norge.

**Nøkkelord:** Sosialt nettverk, integrering og transnasjonal, elektronisk tilstedeværelse, flyktninger, sosial kapital.

## **Abstract**

**Background:** When people come to Norway as an immigrant or refugee, they are in an unknown situation and have to reconstruct their social life in a new society. However, Norwegians are seen as people who are difficult to get in touch with. With internet access they can get in touch with their intra-ethnic networks in their home country or abroad, but it can create a distance to the larger community. This situation can be negative for the social capital of refugees. In an effort by the Norwegian government to integrate immigrants and refugees they have chosen to spread them out in the periphery. However, this can also be difficult for them as they do not have a network in place to fall back on, outside of the internet networks. Social support is important, because it acts like a buffer against the challenges that arise in daily life, and without such a network it can be difficult to cope with the stress of discrimination and marginalization. Many refugees therefore do not want to stay in Norway for the long run, and see it as a temporary thing. They don't want to be fully integrated because they want to move back to their home country as soon as it is safe to move back. However, a complete relocation to their home country is rare, and they may be left with low social capital and without being completely integrated after many years in Norway.

**Question:** The role of social network for the integration of refugees in Norway.

**Method:** The assignment is mainly literature-based study, where study curriculum and other relevant literature has been used. However statistic and observation has also been used, the task is triangulation, mixed method.

**Conclusion:** There are several factors with social networks that affect integration in Norway. The two I focused on were ethnic networks and transnational networks. They positively affect integration with refugees having social networks they can fall back on, but they adversely affect their ability to make contact with the majority population in Norway.

**Keywords:** Social networks, integration, social isolation, refugees, social capital, transnationalism

## Innholdsfortegnelse

<b>1.0 INNLEDNING</b> .....	<b>5</b>
<b>1.1 BAKGRUNN FOR VALG AV TEMA</b> .....	<b>6</b>
<b>2.0 INNVANDRING OG FLYKTNINGER I NORGE – TALL OG INNVANDRINGSPOLITIKK</b> .....	<b>7</b>
<i>Innvandring og flyktninger</i> .....	7
<i>Norsk innvandringspolitikk</i> .....	8
<i>-Nettverksteori</i> .....	9
<i>Elektronisk nettverk</i> .....	11
<i>Etnisk nettverk</i> .....	11
<i>I konteksten av oppgaven spiller også begrepet sosial kapital en sentral rolle</i> .....	11
<i>Sub-begreper til sosial kapital- Integrering</i> .....	12
<i>Sosiokulturelle forskjeller- ulike forutsetninger i vertslandet</i> .....	13
<i>Personlige forutsetninger.</i> .....	14
<b>4.0 STRATEGI</b> .....	<b>14</b>
<b>5.0 NETTVERKFAKTORER FOR LYKKES ELLER MISLYKKETES INTEGRERING</b> .....	<b>15</b>
<b>5.1 TRANSLOKALITET OG TRANSNASJONALITET</b> .....	<b>16</b>
<b>5.2 INTRA-ETNISK NETTVERK OG REGIONALE NETTVERK FAKTORER</b> .....	<b>19</b>
<b>6.0 AVSLUTNING</b> .....	<b>23</b>
<b>7.0 LITTERATURLISTE</b> .....	<b>25</b>
<b>FRA PENSUM</b> .....	25
<b>EGENVALGT LITTERATUR</b> .....	25
<b>AVHANDLINGER PÅ NETTET</b> .....	27
<b>KILDER MED LINKER TIL NETTSIDER</b> .....	27

## 1.0 Innledning

I denne oppgaven skal jeg se nærmere på betydningen av sosiale nettverk når det gjelder integreringen av flyktninger i Norge. Jeg har to hovedfaktorer jeg ser på, transnasjonale og intra-etniske nettverk. Problemstillingen for denne oppgaven blir dermed: Hva er betydningen av sosiale nettverk for integreringen av flyktninger i Norge. David Putnam sin teori om *bonding* og *bridging* er noe som går igjen i oppgaven, *bonding* i betydningen av å bygge relasjoner innad et etnisk samfunn og *bridging* er de broene som skapes mellom etniske grupper. Etter et omfattende studie i litteraturen og gjennom statistikk har jeg sett at mitt bilde av Norge som et inkluderende samfunn ikke samsvarer med realiteten. Sosial integrering kan være utfordringer når flyktninger som kommer opplever stereotypier, fordommer, stigmatisering og diskriminering. Når aktører kommer til Norge som flyktninger, er det ikke alltid lett å tilpasse seg nye levemåter, skikker og tradisjoner. *"Ikke bare kan levemåte og livsstil oppleves som fremmedartet, også forståelsen og tolkningen av sosialt samkvem kan være innfløkt"* (Fauske, 2014, s. 11). Kulturforskjellene mellom aktørene får ofte skylden ved en mislykket sosial integrering i samfunnet, men når oppmerksomheten rettes mot at flyktninger har en annerledes kultur og identitet, så kan det gå i glemmeboken til mange at nordmenn og flyktninger kan ha mange felles interesser (Øian, 2014, s.78).

Flukten fra hjemlandet skaper store omveltninger i menneskers liv, og, det å måtte forlate hjemlandet betyr at familier blir splittet og at det nettverket som har vært bygget opp, blir brutt. Men med den globale revolusjonen, er det idag lettere å beholde sitt nettverk fra hjemlandet via Skype og forskjellige apper. Andre aspekter flyktninger må ta stilling til er hvor mye de ønsker å ta til seg av den norske kulturen, og hvor mye man ønsker å beholde fra den gamle. Dersom man ønsker å beholde mest mulig av sine kulturelle særegenheter og identitet, kan man lete etter aktører som er lik seg selv, og på den måten havne i et etnisk nettverk som beskytter mot hverdags rasisme og andre hendelser. Flyktninger som kommer til Norge må finne seg nye venner og rekonstruere sin identitet (Valenta, 2008, s.222). Da ønsker de gjerne å rekonstruere den med aktører som er lik seg selv. Det er faktorer som har betydning for i hvor stor grad man blir integrert i vertslandet og derfor har det vært et tiltak å spre flyktninger ut i periferier og vekk fra etniske nettverk som skapes i sentrale strøk, dette for å få opprettet bedre kontakt med vertslandet. Denne strategien kan føre til at Putnam sin teori om *bridging* mellom kulturene, at det skapes bånd på tvers av ulike etniske grupper og skaper broer, men det kan også føre til at flyktninger ikke har et etnisk nettverk de kan falle

tilbake på. Å ha et sosialt nettverk er viktig, og behovet for å høre til er en sentral del av den menneskelige eksistensen (Dalgard, Døhli, 1995, s.90).

I oppbyggingen av oppgaven kommer jeg først med tall og teori om flyktninger og innvandringspolitikk i Norge, deretter går jeg igjennom mine nøkkelbegreper for en bedre forståelse av oppgaven. Etter nøkkelbegrepene forklarer jeg metoden kort. Hoveddel kommer etter det, hvor det er 2 hovedfaktorer som jeg har valgt å ta med, som spiller sentral rolle i hvilken betydning nettverk påvirker integreringen av flyktninger til Norge. Til slutt har jeg en avslutning hvor jeg drøfter mine funn, og kommer til en konklusjon for problemstillingen min.

### **1.1 Bakgrunn for valg av tema**

Valg av problemstilling er gjort på bakgrunn av tidligere arbeidserfaringer, innenfor psykisk helse, hvor jeg har truffet flere flykninger fra Syria. De aktørene jeg kjenner har fortalt meg hvor vanskelig det er å komme i kontakt med nordmenn og bygge seg opp et nettverk. Det å komme i kontakt med resten av samfunnet når man ikke snakker språket flytende kan virke vanskelig, samtidig som de har møtt fordommer og generaliseringer. Jeg har fulgt opp flere syriske flyktninger for å se utviklingen, og har sett at de prøver forskjellige arenaer for å utvikle kontakten til majoritetsbefolkningen. Ett eksempel på dette er at de ofte samler seg ute på barer, for å prøve å komme i kontakt med nordmenn, dette fordi de oppfatter nordmenn som mer åpne og lettere å få kontakt med når de er ute ”på byen”. Det de har sagt til meg er at de sjeldent får kontakt, men når de får det, så ender det opp med svake bekjentskap som de hilser på ute, men sjeldent har noe særlig kontakt med. En observasjon jeg gjorde når jeg var på besøk, var at en av de satt å så på et syrisk nyhetsprogram, mens den andre brukte chatteprogram på internett og når jeg spurte hvem han snakket med, svarte han at det var noen fra Syria. Dette gjorde meg nysgjerrige på om kontakten de har med sitt nettverk fra hjemlandet påvirker den integreringen de får til majoritetsbefolkningen i Norge. En annen observasjon jeg gjorde, var at de ofte holder seg sammen med sine egne når de er ute i store grupper, og at de virker ganske lukket når de var i store grupper med sine egne. Jeg ønsket derfor å se på hvilken betydning dette også kunne ha, og om det var noe korrelasjon mellom det å være med i grupper med etniske bånd og integreringen til majoritetsbefolkningen. Flyktningetemaet er et tema med mange aspekter, jeg valgte derfor å avgrense meg til å se på hvilken betydning nettverk har for integreringen av flyktninger i Norge. Jeg avgrenset meg videre til to hovedfaktorer, transnasjonalitet og etniske nettverk. Avgrensingen ble gjort med

tanke på et krav om å holde seg under et vist antall ord, og krav om at ikke oppgaven skulle bli for stor. Derfor er det andre faktorer som er valgt vekk, selv om jeg ser betydningen. De to hovedfaktorene jeg har valgt har jeg valgt fordi jeg mener de har mest relevans for å besvare min problemstilling.

## 2.0 Innvandring og flyktninger i Norge – Tall og innvandringspolitikk

### **Innvandring og flyktninger**

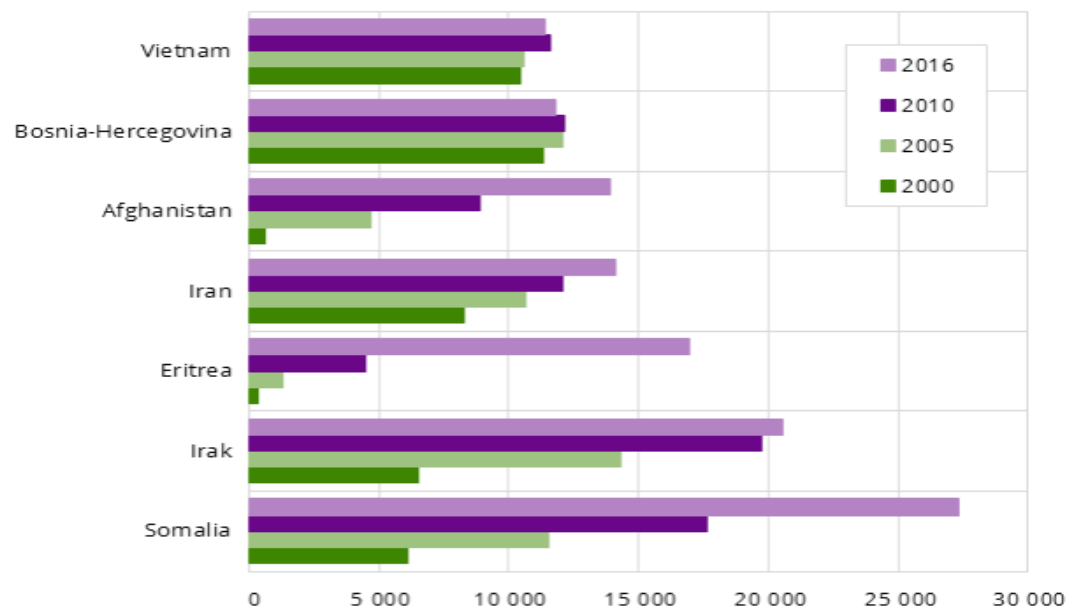
Innvandring blir forstått som Innflyttere til et land eller en stat i den hensikt på å bosette seg der. Det er forskjellige grunner til at aktører migrerer til Norge, noen kommer for å studere, noen for å arbeide, andre for å gjenforenes med slektninger, og en del kommer på flukt fra hjemlandet (Fauske, 2014, s 11).

Tall fra statistikk sentralbyrå fra 1.januar 2017 viser at 13,8 % av Norges befolkning er innvandrere, i antall blir det 724.987 personer som er innvandrer i Norge per 1.januar 2017, i tillegg til det er det 3% av Norges befolkning som er norskfødt med innvandrerforeldre, i tall blir det 158.764. Av disse innvandrerne er det 39% som kommer på av familiegrunner, 33% på grunn av arbeid, 6% på grunn av utdanning og 22% på grunn av flukt (Statistisk sentralbyrå, 2017)

Flyktninger blir forstått ut ifra FNs flyktningkonvensjonen at er aktører som flykter fra hjemlandet sitt, med frykt for forfølgelse på grunn av rase, religion, nasjonalitet, politisk oppfattelse eller tilhørighet i en bestemt sosial gruppe. I Norges utlendingslov blir det gitt flyktningstatus til de som defineres som flyktninger i flyktningkonvensjonen(flyktningkonvensjonen,1951), og de som står i fare for å bli utsatt for dødsstraff, tortur eller annen umenneskelig behandling om de reiser tilbake (utlendingsloven, 2016) flyktning er en som asylsøker som har fått sin søknad behandlet og innvilget.

Flyktninger er en gruppe som har økt mye de siste tiårene, fra noen få hundre til et gjennomsnitt på 8000 i året, i 1978 var flyktning befolkningen i Norge på rundt 30.000 (Berg & Valenta, 2008, s.1) nå viser tall fra statistisk sentralbyrå at tallet er 159.497 (Statistisk sentralbyrå, 2017).

Figur 1. Personer med flyktningbakgrunn, etter landbakgrunn. 1. januar



Kilde: Statistisk sentralbyrå.

(Statistisk sentralbyrå, 2016)

Statistikken viser ikke den gruppen med høyst økning, det er per 1.januar 2016, 9100 personer fra Syria med flyktnings bakgrunn, tilsvarende tall fra året før var 4900 (Statistisk sentralbyrå,2016).

## Norsk innvandringspolitikk

I Norge er det justis- og beredskapsdepartementet som har ansvaret for å utforme statens flyktningpolitikk og innvandringspolitikk, og har et samarbeid med andre departementer om de forskjellige oppgavene på feltet (Regjeringen). I Norge bruker vi integrerings modell som et viktig grunnprinsipp i landets innvandringspolitikk, og en viktig norm for både større samfunnsmessige forordninger og mer konkrete tiltak (Dalgard & Døhlie 1995, s. 88)

Det er en to-veis integreringsmodell hvor både flyktninger og de som allerede bor i landet skal tilpasse seg hverandre (Takle, 2014, s. 195).

Bosetningen av flyktninger i Norge nå, skjer ved at Inkluderings og mangfolds direktoratet (IMDi) anmoder de enkelte kommunene hvor mange flyktninger de skal ta i mot, men det er kommunene som velger hvor mange de faktisk tar i mot, gjennom et vedtak i kommunestyret (Søvik,2014, s. 5). Hvorfor flytningene kommer til Norge er på grunn av Zimmermann sin teori om pull-faktoren (Brekke, 2012, s.59), og det blir forklart som en pyramide modell, hvor



trygghet er lavest, så kommer framtid, nettverk, asylpolitikk og tilslutt omdømme (Brekke, 2012, s. 78). Norge blir altså sett på som et bra land som fyller behovene flyktninger har.

Politikken når det gjelder flyktninger har endret seg stort over de siste to årene, og med FRP i regjering som over tid har annonsert med en streng innvandringspolitikk så har det fått en mer fremtredende rolle i debatten enn før. FrP har aldri lagt skjul på at de vill begrense hvor mange flyktninger som kommer til Norge, og forsvaret dette med at det gir en bedre integrering, og ved å føre en streng innvandringspolitikk så vill integreringen for de som faktisk får opphold bli bedre (FRP, 2015). Høyre som også er i den blå blå regjeringen har et mer åpent syn, og åpner for at alle som trenger hjelp, skal få det. Men har enda en streng innvandringspolitikk (Høyre)

I 2015-2016 la de fram et forslag til å endre utlendingsloven med en innstramming som baktanke. Bakgrunnen for det var den store strømmen av flyktninger som kom til Norge, og hevder at Norge har manglende mottakskapitet til å ta i mot alle (regjeringen, 2015), i forslaget kom det også fram at det skulle bli en raskere prosess med å avgjøre om asylsøkeren skal få innvilget søknaden sin (Regjeringen, 2015) I tidligere år har den lange ventetiden vært rettet mot sterk kritikk (Berg 2012, s. 18).

### 3.0 Nøkkelbegreper

Første sentrale nøkkelbegrep som vi går igjennom i oppgaven er nettverk, nøkkelbegreper blir forklart for å skape en større forståelse i oppgaven, og at argumentasjonene som kommer i hoveddelen skal være forståelig med tanke på begrepene som blir brukt.

#### **-Nettverksteori**

Nettverksteori er det teoretiske grunnlaget for de studiene som blir gjort av sosiale nettverk, altså de mønstrene av sosiale relasjoner som individer og grupper har. Nettverksteorien har fokusområde på de relasjonene aktører har seg i mellom, ikke egenskaper ved enkelte aktører. Alle relasjoner utgjør et totalt nettverk, som betraktes som en viktig strukturell kontekst for at vi skal forstå enkelte aktører og relasjoner. Sosiale nettverket har utviklet seg i de siste tiår, tidlig på 1960 tallet ble studiene som ble gjort av sosiale nettverk begrenset på de relasjonene på mikronivå, som familie og lokalsamfunnet. Dette har utviklet seg til at det nå ses på det større nettverksmønsteret på et makro-nivå. Dette er for å ha en større teoretisk innsikt, og spesielt det å se på forskjellen mellom svake og sterke bånd mellom aktører og betydningen av dette. Sterke bånd mellom aktører finnes som regel i avgrensede grupper, hvor alle aktører

har sterke bånd til hverandre. Svake bånd representerer forbindelseslinjer mellom aktører og skaper muligheter (Korsnes, 2008, s. 210).

### **I nettverksteorien finnes 3 viktige punkter som blir forklart, det er sosialt nettverk, elektroniske nettverk og etniske nettverk.**

**Sosialt nettverk** kan beskrives som de relasjonene av vennskap, støtte og trygghet, et sosialt nettverk er altså nettverket av menneskelig kontakt en aktør har (Alpar, 2012, s.23-24).

Mennesker har et behov for å høre til, og i det daglige tilhører vi nettverk, og har roller i ulike sammenhenger. Roller som at aktører er vaktmestere, fedre, de ulike nabolagene aktører tilhører er med på å skape en tilhørighet og en sammenheng (Berg & Lauritsen, 2009 s.196).

Aktører som har måtte flykte eller har flyttet til et annet land, opplever gjerne at mye av det opprinnelige nettverket kan ha blitt redusert, eller er forsvunnet. Et manglende sosialt nettverk, kan prege både hverdagen og framtidshåpene en aktør har. flyktninger som kommer til Norge føler gjerne at noe savner, når de har mistet sine venner og nære i hjemlandet sammen med den sosioøkonomiske posisjonen de hadde i hjemlandet. (Berg & Lauritsen, 2009 s.196). Savnene kan ikke alltid erstattes, siden holdningene og verdiene i Norge kan være forskjellige fra de landene de kommer fra, i tillegg til at de samfunnsmessige forholdene kan prege aktørene (Berg & Lauritsen, 2009 S. 196-198).

Det er en bred oppfatning fra flyktninger som kommer til Norge at nordmenn er vanskelig å få kontakt med, og bli kjent med. Noe av dette handler om språkbarrieren, men det handler også om forskjeller når det gjelder væremåte, livsstil og verdigrunnlag. Nordmenn er på generell basis ikke nysgjerrig når de møter nye mennesker hevder flere informanter (Berg & Lauritsen, 2009, s.52). Kulturforskjellene gjør det også vanskelig å møtes, nordmenn har et behov for planlegging, at det skal være ryddig og at barna skal være rolige for at de skal møtes, denne typen regulering av sosial omgang gjør at det blir et ekstra hinder for innvandrere å ta kontakt med nordmenn. Opplevelsen av negative medieoppslag om bestemte folkeslag bidrar til å øke avstanden mellom migranter og nordmenn. “ *På spørsmålet om hva som er vanskelig med å leve her, svarer hun: å få tilhørighet.* ” (Berg & Lauritsen 2009, s. 189).

For å mestre flytting og tilpassing til en ny kultur på en best mulig måte, trenger man både praktisk og sosial støtte, i tillegg til ressurser. Venner kan også være en viktig formidler av sosial støtte, og de kan på mange måter overta mange av de viktige familiefunksjonene. Det å ha venner fra sin egen kultur og land, kan være avgjørende for å ta vare på sin identitet og forebygge mot isolasjon. Kontakt og vennskap mellom innvandre og nordmenn er også

viktig med tanke på tilpasningsprosessene og for å redusere ensomhet og sosial fremmedgjøring (Dalgaard,1995,s.90-91).

## **Elektronisk nettverk**

I den globale verden vi lever i dag, har internett blir en viktig brikke i å kommunisere med andre som ikke er i samme rom. Kommunikasjonen har blitt revolusjonert med globaliseringen, og elektronisk kommunikasjoner har endret våre forestillinger om at sosiale grupper er bare de vi jobber med og lever med (Baylis, Smith & Owens, 2014, s.11)

De fleste med innvandrere bakgrunn bruker internett daglig eller flere ganger i uken (Guthu & Holm, 2010). De brukes for å holde kontakt med hjemlandet. Og IP-telefoni og Skype koster lite, og i tillegg er det forskjellige plattformer som Chat forum for å holde kontakten med nettverket sitt på de (Guthu & Holm, 2010). Det er også blitt lett å sende penger over til familie og andre i nettverket fra hjemlandet, for å livnære de (Baylis, Smith & Owens, 2014, s.11).

## **Etnisk nettverk**

For å forklare intra-etnisk nettverk lett, kan man si at like barn leker best, aktører søker ofte til andre mennesker som er lik seg selv, dette fordi det er der de får en positiv bekreftelse på sin identitet (Alpar, 2012, s. 64). Intra-Etniske nettverk er nettverk som er ofte begrenset til aktører med lik erfaring og bakgrunn, som skaper gjenkjennelse og en gjensidig anerkjennelse. Det skaper trygghet og tilhørighet, men samtidig er man lengre unna andre nettverk. Og kan gjøre at aktører blir mindre sosialt integrert i det Norske samfunnet (Alpar, 2012, s. 7). Et intra-etnisk nettverk kan betegnes som et sosialt system, hvor det er roller, normer, sanksjoner og sosial kontroll (Fyrand,2012, s. 41). Rollen skapes av forventningene fra de andre i nettverket, gjennom de samhandlingene som blir gjort mellom partene, den sosiale kontrollen innad i et intra-etnisk nettverk er for å korrigere en uønsket atferd fra aktører, og gi positive tilbakemeldinger når rollene blir opprettholdt på en korrekt måte til forventningene (Fyrand, 2012, s. 41). Et Inter-etnisk nettverk er mellom ulike etniske grupper.

## **I konteksten av oppgaven spiller også begrepet sosial kapital en sentral rolle**

Sosial kapital kan forklares som en gjensidig tillit og forpliktelser i et nettverk som gjør det mulig å akkumulere ressurser og løse problemer som dukker opp (Alpar, 2012, s. 29). Sagt på en annen måte; Det å ha mulighet og tilgang til ulike typer av formell eller uformell hjelp og å

være en del av et gjensidig uformelt hjelpeapparat kan altså betegnes som å ha tilgang til sin sosiale kapital (Fyrand, 2012, s.37)

Pierre Bourdieu på en av de store sosiologene på dette området, han plasserer aktører i sosiale rom hvor han kan forklare hvorfor aktører gjør som de gjør på grunnlag av sin økonomiske, kulturelle og sosiale kapital. Den sosiale kapitalen er forbundet med nettverk fordi den ikke består av hvilken kapital den enkelte aktøren har i gruppen, men den totale kapitalen som befinner seg eller potensielt befinner seg i medlemmenes nettverk, og som alle medlemmene har til rådighet (Alpar, 2012, s.29)

David Putnam skiller mellom to forskjellige typer sosial kapital: Ekskluderende sosiale bånd som utvikles innad i de etniske gruppene, er *bonding capital*. Inkluderende broer er *Briding capital*, som forbinder aktører på tvers av sosiale grupperinger (Berg & Valenta, 2008, s. 16).

## **Sub-begreper til sosial kapital- Integrering**

Innvandringsbefolkning er trolig den mest sammensatte gruppen i befolkningen, der en prosess med å bli integrert i samfunnet tar lengre tid for noen grupper enn andre. Endringer i dette skjer kontinuerlig, på 1970- og 80-tallet hadde personer med flyktning bakgrunn fra Vietnam de samme problemer på arbeidsmarkedet som personer med flyktnings bakgrunn fra Somalia har i dag. Når vi spoler fram til i dag så har personer med bakgrunn fra Vietnam en høyere sysselsetting enn gjennomsnittet for asiatiske innvandrere. Til tross for ulikheter blant flyktning gruppene så viser dette oss at tid er viktig for integrasjon (Fauske, 2010, s.23).

For at kulturell tilpassing skal finne sted så innebærer det, at en person med en kulturell bakgrunn, tar opp kontakt med en annen kulturell gruppe, eller er i et system hvor personen må tilpasse seg den nye situasjonen og kulturen gjennom forskjellige strategier (Dalgard & Døhlie 1995, s.87). Strategiene kan variere fra en god og rask tilpassing til total sosial isolasjon og utstøtning.

### **Fire tilpassingsmåter er; integrering, assimilering, separering, marginalisering.**

**Integrering:** Er når man ønsker å opprettholde sin en kulturelle identitet og arv, samtidig som man vill bli integrert i et større sosialt samfunn i vertslandet. Dette betyr at man tar vare på sin egen minoritetskultur, på samme tid som man samspiller med vertslandet sin kultur. (Dalgard & Døhlie. 1995, s. 88).

### **Assimilering:**

Er når en aktør gir opp sin kulturelle identitet for å gå inn i et større samfunn. Eller når vertslandet absorberer minoritetsgruppers kulturelle kultur inn i vertslandet sin kultur

(Dalgard & Døhlie 1995, s. 88).

### **Separering:**

Er når en aktør selvvalgt trekker seg tilbake fra vertslandet og vertslandets kulturelle påvirkninger. Aktører velger en motstand mot vertsamfunnet og det verdier. En konsekvens med en separering er at det kan danne seg mindre kulturelle grupper innenfor det større samfunnet, som intra-etniske grupper (Dalgard & Døhlie 1995, s. 88).

### **Marginalisering:**

Når aktører med flyktningens bakgrunn mister sin egen kultur og ikke erstatter de med vertslandet sin kultur. Her kan det oppstå forvirring og angst da de verker har sin tradisjonelle kultur eller vertsamfunnet sin (Dalgard & Døhlie, 1995, s. 88).

Det finnes også enveis, toveis og treveis integrering modell

Enveis er når flyktningene tilpasser seg majoritetssamfunnet, toveis er når flyktninger og majoritetssamfunn tilpasser seg til hverandre. Og treveis er når det skapes nye relasjoner og samarbeid, hvor de ønsker å lære hverandres kultur og forståelse av hvordan de enkelte etniske grupper tenker, handler og samarbeider (Takle, 2014, s. 187).

## **Sosiokulturelle forskjeller- ulike forutsetninger i vertslandet**

I hvor stor grad det er vanskelig å bli sosialt integrert i et nytt land kommer an på hvor store de kulturelle forskjellene er. Det å ha en vellykket inntagelse av en ny kultur er avhengig av hvilke forutsetninger for tilpassing vertslandet gir. Det virker som at den tilpasningsprosessen for innvandrere og flyktninger lettere hvis de flytter til et flerkulturelt samfunn. De som bor i et flerkulturelt samfunn vil da som regel ha en høyere toleranse for kulturell variasjon og ulikheter i de forskjellige kulturene. Dette kan gjøre det enklere for de som kommer, da det er mindre press på å tilpasse seg. I tillegg vil kan de som har innvandret tidligere allerede lagt mange forhold til rette for de som kommer. Dette vil hjelpe nye innvandrere i tilpasningsprosessen gjennom sosial støtte og hjelp (Dalgard & Døhlie 1995, S. 89-90).

Norge har i løpet av få år blitt et mye mer flerkulturelt samfunn, men allikevel så opplever innvandrere og flyktninger at deres verdigrunnlag, kulturelle særegenheter, atferd og handlingsmønstre blir møtt med nedlatende holdninger fra nordmenn. De opplever en stigmatisering som kan være vanskelig å forholde seg til. I Norge settes det konkrete tiltak for å lette og stimulere tilpasningsprosessen som språkopplæring, arbeidstiltak, sosial og boligpolitikk og helsetjenestetilbud, og dette kan bidra til å gjøre nordmenns holdninger til flyktninger bedre samtidig som flyktninger får en lettere tilpasningsprosess (Dalgard & Døhlie, 1995, s. 90)

Utfordringene for flyktninger som kommer til Norge nå, er at antallet som kommer er så stort. Når mottakskapasiteten er så full, vill det føre til en lengre søkeprosess. En lengre søkeprosess gjør at flyktninger vill ha mindre giv for å investere i å skape en tilhørighet til Norge, når det ikke er sikkert at de får bli. Det er også andre utfordringer som skapes av Norge, Norge har ifølge en rapport fra IMDI at Norge rundt 70% har manglende tolkefaglige kvalifikasjoner blant de tolkene som brukes i prosessen (IMDI, 2014, s. 5) Det er også mange flyktninger som ikke lengre er asylsøkere, som er nødt til å bli ventende på asylmottak på grunn av manglende bosetningsplasser for flyktninger.

### **Personlige forutsetninger.**

I tilpasningsprosessen i et nytt land er finnes det viktige redskap, som sosial status og økonomi for at tilpasningsprosessen skal være lett å håndtere. Det er også viktig med personlige holdninger fra aktøren sin side, har man en positiv eller negativ holdning til flyttingen kan det få store betydninger for selve tilpassingen. Hos enkelte kan det variere hvilke integreringer i samfunnet de ønsker, de kan selv ønske assimilering, integrering eller ren segregering. Det er altså ikke kun det som skjer i tilpasningsprosessen som er viktig, men også hvilke forventninger og følelser flyktninger har (Dalgard & Døhlle., 1995,s. 93).

## **4.0Strategi**

Når jeg velger å ta fatt på min problemstilling” Hva er betydningen av nettverk for integrering av flyktninger i Norge” så velger jeg en selektiv prosess med å velge ut litteratur som jeg ser på som viktig for å besvare problemstillingen min på best mulig måte. hovedvekten i oppgaven min er basert på litteraturstudie som metode. I litteraturstudie finner en først problemstilling, og deretter søke etter svar i litteraturen og prøve å svare på problemstillingen en har stilt. Dette gjøres ved hjelp av en systematisk tilnærming, da en ser på informasjon i sammenheng med annen informasjon (Avenyard, 2014). Det er en omfattende studie hvor jeg ser på det jeg finner av litteratur av temaet ved hjelp av nøkkelordene i oppgaven min, så velger jeg selektivt den litteraturen som passer best for å besvare min problemstilling. jeg velger den strategien fordi jeg mener det vill belyse problemstillingen min på en faglig interessant måte. Men jeg velger også å ha innslag av statistikk der det jeg finner det relevant, oppgaven er altså triangulering, det er når jeg velger å blande metodene, litteraturstudie med kvalitativ studie. Observasjon har også blitt brukt som bakgrunn for oppgaven, som fortalt i” bakgrunn av valg av tema” men hovedvekten av oppgaven er litteraturbasert.

I min hoveddel har jeg leitet etter kilder som kan belyse viktige faktorer på betydningen av nettverk i integrerings prosessen for flyktninger, som kan forklare de, belyse faktorene på positive og negative sider for å finne en konklusjon. I min oppgave vill jeg hovedsakelig lete etter litteratur for flyktninger, fordi de er i en annen situasjon enn innvandrere, men siden de ofte vill være koblet sammen, så tar jeg innvandrere med når de er i samme situasjon som flyktninger, i de faktorene jeg har. I oppgaven min er det viktig å være kildekritisk til kunnskapen, kilder kan man si er opphav til kunnskap, men det er viktig å tenke på at ikke all kunnskap er like holdbart. Alt jeg bruker i oppgaven min er kilder, og jeg stiller krav til kildene slik at kildene jeg bruker ikke bare er spekulasjoner. Når jeg søker etter tekster og bøker stiller jeg krav, krav om at metoden som bruker gir troverdig kunnskap. Da må man se etter validitet og reliabilitet. Validitet står for relevans og gyldighet, det skal være gyldig og være relevant for min problemstilling. Reliabilitet står for pålitelighet, og betyr at målingene som skal utføres skal gjøres korrekt (Dalland, 2012, s. 52). I oppgaven har jeg vurdert gyldigheten og holdbarheten av kildene ved å stille meg spørsmål som ; Hva slags tekst er det? Hvem har skrevet denne teksten? For hvem er teksten skrevet? Hva er formålet med teksten? Når er teksten skrevet? Når jeg leiter etter tekster så ser jeg om forfatteren sine nøkkelord stemmer overens med nøkkelordene i min problemstilling. Hovedsakelig har jeg leitet etter litteratur fra nyere dato, fordi relevansen og gyldigheten av fakta som finnes i litteraturen av nyere dato, vill være mer riktig kontra det jeg finner i eldre litteratur. analyserer relevant litteratur. Denne prosessen vil bidra til en videre og ny innsikt i den relevante teorien, da man ser informasjon i sammenheng med annen informasjon (Avenyard, 2014, s.2) Hvorfor vi velger å bruke en bestemt metode er fordi vi mener at den vil gi oss gode data og belyse spørsmålet vårt på en faglig interessant måte (Dalland, 2017, s. 111).

## 5.0 Nettverkfaktorer for lykkes eller mislykketes integrering

Innvandrere og flyktninger som kommer til Norge møter straks en rekke utfordringer, de må finne nye venner og prøve å rekonstruere sitt sosiale liv i et nytt samfunn. Utfordringer kommer også med tanke på språkbarrieren. Også arbeid er viktig, får å ha en arena som kan bli brukt for å bli sosialt integrert i samfunnet ” *Arbeid kan bidra til å få flyktninger og innvandrere ut av en passiv tilværelse som arbeidsledig sosialhjelpsmottaker*” (Berg & Lauritsen, 2009, s. 76). Med flere utfordringer som står i kø, samtidig som man ønsker å beholde sine kulturelle særegenheter, gjør at mange flyktninger og innvandrere prøver å holde

mest mulig av sitt nettverk fra hjemlandet gjennom elektroniske verktøy, i tillegg til at de prøver å søke etter personer med lik bakgrunn, og kommer inn i et etnisk nettverk (Alpar, 2012, s. 64). Bruken av det intra-etniske nettverket kan skape utfordringer med å få en tilhørighet til majoritetsbefolkningen, som ses på som viktig for at en fullverdig integrering skal finne sted.

I hoveddelen vill jeg nå gå igjennom 2 hoved faktorer med nettverk som har en betydning for integreringen flyktninger får i Norge. De to faktorene har jeg valgt ut gjennom en selektiv prosess av mye litteratur, og siden jeg har begrenset plass og tid i oppgaven min så velger jeg de som etter mitt synspunkt har mest betydning.

## **5.1 Translokalitet og transnasjonalitet**

Det finnes flere faktorer med sosiale nettverk som har en påvirkning i integreringen i Norge, en av de er translokalitet og transnasjonalitet. Innenfor dette er det flere underfaktorer. En av underfaktorene er at flyktninger kan ha et ønske om å separere seg fra de verdiene Norge har, fordi de innehar en sterk tilknytning til hjemlandet, og ønsker seg tilbake når det er trygt, de ser på det da som et midlertidig bosted. En annen grunn til at de til at de ikke investerer krefter i å bli integrert i Norge, er at søknadsprosessen tar lang tid, eller andre grunner med de forutsetningene Norge gir, gjør at de ikke vet om det blir et permanent bosted. Dette forklarer begrepet diaspora bra i boken til Berg og Lauritsen” *diaspora-begrepet (tilfører) noe nytt og vesentlig i forhold til den diskursen om innvandrere og minoriteter som vi kjenner fra den offentlige debatten i Norge og resten av Vest-Europa: Medlemmer av en diaspora er ikke på vei ”inn” på den måten innvandrerbefolkningen er. De er, som Clifford (1994) uttrykker det, ”Not here to stay)”* (Berg & Lauritsen, 2009, s 88). Den flyktnings gruppen jeg kjenner best til, som er syrere, føler jeg at kan knyttes opp i mot dette, de er spredt ut over hele Europa og har generelt sterke følelsesmessige tanker om hjemlandet, og ønsker seg en retur i framtiden når Assad og IS er ute av landet. Det er et ønske om å hjelpe til med å bygge opp Syria med de ressursene de har fått i vertslandet. Men historien forteller oss at de fleste faktisk blir boende igjen i vertslandet selv når landet er trygt, fordi velferdsordninger, frihet og demokrati veier opp for de følelsesmessige tilknytningene de har til hjemlandet. Dette kan forklare hvorfor mange velger å bli i Norge, men samtidig besøker hjemlandet ofte, og har en transnasjonal løsning der de opprettholder kontakten med landet de har flyktet fra istedenfor en fullstendig tilbakevending (Berg & Lauritsen, 2009, s. 89). Siden de ikke har sett på Norge som et permanent bosted, har de lagt mindre vekt i å investere kraft i å skaffe seg et sosialt nettverk i Norge, som andre typer innvandrere gjerne gjør fordi de flytter til Norge av andre



grunner, grunner som arbeid og utdanning. De holder da kontakt med nettverket sitt fra hjemlandet istedenfor å investere i å skaffe et stort sosialt nettverk i Norge. Dermed kan de sitte igjen med en lavere sosial kapital siden de har valgt en separering som selvvalgt integreringsmodell, enn de kunne ha gjort dersom de investerte mer i et sosialt nettverk og skaffe seg tilhørighet når de kom til Norge (Berg & Valenta, 2008, s. 20).

Norge har i sin innvandringspolitikk et overordnet mål om en fullstendig integrering og at flyktninger skal ha en tilhørighet i samfunnet. Dette er fordi flyktninger ses på som en gruppe som er rotløse, og da trenger en ny plass til å slå rot. Men som vi har vært inne på er ikke flyktninger rotløse, siden de har sterke bånd til sitt sosiale nettverk i hjemlandet. Man kan da beskrive flyktninger som translokale og transnasjonale, som betyr at deres identitet er basert på forestillinger om og erfaringer fra flere lokasjoner, eller steder der de har en tilhørighet gjennom familie eller av andre grunner (Granberg, 2015, s. 3-4). Det at flyktninger velger å beholde kontakten med sitt sosiale nettverk fra hjemlandet kan være med på å forklare hvorfor flyktninger får svake bånd til majoritetsbefolkningen, og dermed ikke blir integrert inn i det store felleskapet. Øyvind Fuglerud forklarer begrepet transnasjonal sånn: ” *Innenfor migrasjonslitteraturen innebærer det kort fortalt at folk flytter, i større grad enn tidligere, eller i større grad enn det man var oppmerksom på tidligere, holder kontakten med det land og de sosiale nettverk de har flyttet fra. Gjennom å sende penger hjem, gjennom besøk og telefonisk kontakt, gjennom eksilpolitisk aktivitet osv. Kan migranter hevdes fortsatt å være en del av det samfunnet de har forlatt* ” (Berg & Lauritsen, 2009, s. 84). Flyktninger skaper og beholder altså de sosiale båndene fra sitt tidligere hjemland, og så viderefører de inn i sitt nye vertsland. Flyktningene har da et sosialt nettverk som er spredd til alle kanter, både lokalt og transnasjonalt (Granberg, 2015, s. 4).

At flyktninger skaper og beholder sitt sosiale nettverk er gjort lettere med den globale verden, den elektroniske tilstedeværelsen har meldt sin ankomst og det er nå lettere å holde kontakten med flere lokasjoner med tjenester som skype og it telefoni (Baylis, Smith & Owens, 2014, s. 11). Man kan derfor ikke bare se på det lokalt når man ser hvilke sosialt nettverk innvandrere har, og det sosiale nettverket de har fra før kan påvirke den integreringen de får i vertslandet (Granberg, 2015, s-18-19).

Flyktninger i Norge har ulike former for kontakt med hjemlandet, ved at det finnes butikker som selger mat fra hjemlandet, salg av telekort med billigere samtaler over landegrensen, internettaviser hvor de kan følge med på politiske endringer, årlige feiringene som er vanlig i hjemlandet, eller de sender penger og reiser på besøk. Flyktninger har da altså både politiske, økonomiske og kulturelle bånd som de velger å opprettholde (Korsnes, 2008,

s.317). Blant vietnamesiske miljøer er det for eksempel vanlig å forsørge slektninger i hjemlandet, da de årlige utgiftene er langt lavere enn inntekten man får i Norge. Selv om vietnamesiske innvandrere har vært lenge her i landet, har de en tilhørighet til hjemlandet. Og når de reiser på besøk til Vietnam så kan de beskrive det som følelsesladd og kjenner en sterkere tilknytting, en tilknytting som ikke Norge kan erstatte (Berg & Lauritsen, 2009, s.65)

Denne faktoren med det transnasjonale elementet har en betydning fordi det viser hvordan vi oppfatter tilhørigheten flyktninger har til hjemlandet og Norge. Tilhørighet blir forstått som de tilknyttingene personer har i det sosiale nettverket på et gitt sted, men man kan ha et mer åpent syn på det å si at aktører kan i større grad velge sin tilhørighet i dagens samfunn (Granberg, 2015, s.20). Dette sosiale nettverket flyktninger holder tak i fra hjemlandet kan ses på som negativt, dette fordi at den lokale tilhørigheten i Norge til stadig blir utfordret av den elektroniske verden hvor de har et annet sosialt nettverk og til hørrelse. Og integreringen til Norge blir utfordret av et sosialt nettverk i andre land med andre verdier. Med den globale verden idag gjør det lettere å besøke hjemlandet gjennom billige flybilletter, og opprettholde en transnasjonal tilværelse (Eriksen, 2008, s.21), så blir det et dobbeltliv hvor aktørene lever både lokalt og har en mobil tilknytting” *Giddens definerer det som frakopling som det å løfte sosiale relasjoner ut av lokalesamhandlingskontekster, og å restrukturere dem i et potensielt uendelig spenn av tid og rom*” (Eriksen, 2008, s.32).

Med denne transnasjonale tilværelsen så viser studier at mange flyktninger opplever en form får sosial marginalisering og at det er svært få som har norske venner, bare bekjentskap (Berg & Lauritsen, 2009, s.82). Kontakten de har, kan betegnes som svake bånd, som for eksempel bekjentskap som ikke tilbringer fritiden sammen eller har dagligdags kontakt med. Manglende tilgang til et norsk nettverk har konsekvenser for flyktingenes livskvalitet, da det minker muligheter for å tilegne seg en sosial kapital og arenaer som gjør hverdagen lettere, og sosial marginalisering og sosial isolasjon kan vær et stort problem med det å komme til et nytt land (Berg & Valenta, 2008, s14-15). Men som Glick Schiller forklarer så kan aktører ha forskjellige nettverk og tilhørighet til flere steder uten at det betyr at det er en motsetning, og at de fremmer det å ha flere identiteter (Ellingsen, 2017, s. 14). Flyktninger kan altså være transnasjonal uten at det påvirker den integreringen de får i Norge, men det kan være med å forklare hvorfor de ikke får sterke bånd til majoritetsbefolkningen og dermed påvirke integreringen.

## 5.2 Intra-Etnisk nettverk og regionale nettverk faktorer

Kontakt med nordmenn når man kommer til Norge som flyktning er viktig til den grad at de føler en aksept av hvem de er og deres identitet. Men mange ender opp i intra-etniske nettverk, og det er dette faktor 2 handler om, det intra-etniske nettverk. Dette kan linkes opp i mot faktor 1, da dette kan være en separering fra majoritetsbefolkningen. Dette er det forskjellige grunner for at de ender opp i intra-etniske miljøer, som jeg har nevnt tidligere så ser mange flyktninger på oppholdet i Norge som midlertidig, og derfor ikke ønsker å investere i Norge siden det ikke ses på som permanent, men det finnes også andre grunner som beskyttelse for diskriminering, og at flyktninger blir bosatt på steder hvor det intra-etniske nettverket er sterkt, og kontakten med andre etniske grupper er lav.

For å trekke fram det vietnamesiske miljøet, så kan det for de som står på utsiden av det vietnamesiske miljøet, framstå som et lukket miljø, altså et intra-etnisk nettverk. Selv om mange har norsk arbeidskollegaer, så er det få som har nær kontakt til nordmenn utenom arbeidstidene (Berg & Lauritsen, 2009, s. 82). En aktør fra Vietnam forklarte det i boken til Berg & Lauritsen at det var på grunn av de store forskjellene i kultur, og at det ikke utvikles videre og at de savner en felles referanseramme med fellesverdier. Og at de føler de mestrer all dagligdags aktivitet men ikke får tilhørighet på grunn av de store avstandene. Aktøren hevder videre at holdningene til nordmenn blir påvirket av generalisering fra media, hvor det kommer oppslag om høy arbeidsledighet og at de er involvert i kriminalitet, og at det er en grunn for den store avstand mellom nordmenn og gruppen. I tillegg til det at de en annerledes referanseramme hvor det ligger ulike verdier, som synet på eldre, familie og arbeid (Berg & Lauritsen, 2009, s. 82-83).

Denne avstanden fra majoritetssamfunnet har skapt en debatt om det intra-etniske nettverket, det finnes mange som hevder at det intra-etniske nettverket er viktig for flyktninger, og at det blir sett på som en viktig kilde for forbedring av flyktningers økonomiske og sosiale levekår. Dette er med tanke på at det etniske nettverket kan hjelpe med å gi den informasjonen de behøver, assistere med bolig, assistere i jobbsøkningsprosessen, at de har en plass hvor de er beskyttet mot hverdags diskriminering og rasisme og ikke minst at de kan dyrke deres kulturelle særegenheter. Dette er viktige brikker for å gjøre tilværelsen lettere for flyktninger som kommer til Norge, men det kan også bli sett på som en kilde til negativ sosial kapital. Forklaringen på dette er at intra-etnisk relasjoner og nettverk begrenser flyktningers tilgang til andre sosiale nettverk og institusjoner som er utenfor det intra-etniske

nettverk det er en del av. Det intra-etniske nettverket kan altså bli sett på som en hindring for å integreres i majoritetsbefolkningen (Berg & Valenta, 2008, s. 14-15).

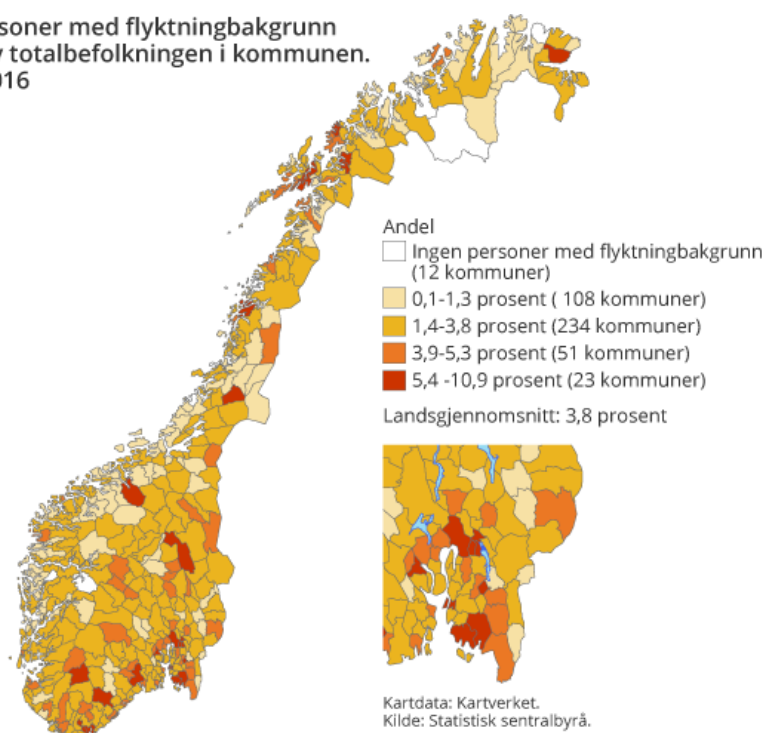
Når vi går dypere inn i fordelene og ulempene ved det intra-etniske nettverket for flyktninger, så ser vi på hva slags nettverk som kan gi de best tilgang til andre kapitaltyper. Enkelte studier av etniske nettverk fokuserer mer på styrken i de sterke båndene, der sosial innkapsling ses på som en viktig brikke for å hente ut den sosiale kapitalen som befinner seg i de etniske nettverk. Disse studiene forteller oss at tette nettverk som er sammensatt av sterke relasjoner kan framstå som viktige hjelpesystemer, og den sosiale støtten sikres gjennom sosial kontroll. Disse studiene tar ikke med i betraktning den betydningen svake bånd og spredte nettverk spiller, som kan knytte flyktninger til individer som er utenfor deres egne etniske grupper (Berg & Valenta, 2008, s. 15). Granovetters hadde den teori om at svake bånd har en viktig betydning for aktører sin posisjon på arbeidsmarkedet, og hevder at etniske innkapsling, eller intra-etniske nettverk fører til svakere tilgang til informasjon, og gjør muligheten til linking på tvers av sosiale lag lav (Berg & Valenta, 2008, s. 16). Andre forskere har i sin forskning den teori om at svake bånd på tvers av grupperinger, gir de en bedre tilgang til andre arenaer og kapitalformer som utdanning og arbeid. Og at en reduksjon av etnisk innkapsling kan ha en positiv konsekvens for flyktningers økonomiske levekår (Berg & Valenta, 2008, s. 17). David Putnam sin teori om *bridging* capital, altså etablering av relasjoner med majoritetsbefolkningen har en betydning i jobbsøkningsprosessen står altså sterkt her, og at det videre er viktig for flyktningers identitetsproduksjon og følelsen av tilhørighet til mottakersamfunn å ha bånd med majoritetssamfunnet og et symbol på aksept i deres nye sosiale omgivelse (Berg & Valenta, 2008, s. 16). Sterke bånd innad i et intra-etnisk nettverk kan hindre utvikling av broer til majoritetsbefolkningen, men det er også argumentasjon i mot, og argumentene som blir brukt der er at *bonding* er en forutsetning for *bridging*. Videre argumentasjon er at dannelsen av sterke intra-etniske nettverk er det første skrittet i retningen av en fullstendig sosial integrering i flyktningers nye omgivelser (Berg & Valenta, 2008, s. 16). Flyktningers svake relasjoner til majoritetsbefolkningen er heller ikke nødvendigvis et resultat av avvisning heller, men kan være et bevist valg der de prøver å reetablere sitt sosiale liv med en selektiv prosess (Berg & Valenta, 2008, s. 16).

Det er flere som deler den teori om at bosetningsmønstre til flyktninger reduserer mulighetene for mellom-etnisk kontakt, noe som forsterker flyktningers sosiale segregering og marginalisering til majoritetssamfunnet (Berg & Valenta, 2008, s. 17). Det fordi de flytter til såkalte ghettoer som blir dannet, som Rosengård i Malmø, Sverige, hvor de flytter til områder hvor det intra-etniske nettverket er sterkt, og tilhørigheten til resten av samfunnet utenfor

ghettoen ikke blir til, på grunn av distansen og den svake kontakten (Berg & Valenta, 2008, 16). Det finnes flere grunner til at de flytter til slike plasser hvor det intra-etniske nettverket er sterkt, og den mellom-etniske kontakten og inter-etniske relasjonene er svak, men en gjenganger er økonomi. Da har de ikke valgt selv en separering modell, men kan bli tvunget til å ha en svak integrering til majoritetsbefolkningen. For å forbygge mot slike hendelser har flere europeiske land valgt å spre flyktninger over hele landet. Dette har også vært en strategi som er tatt i bruk i Norge siden begynnelsen av 1990 tallet, en strategi her i lands blir kalt ”Hele Norges strategi”. store byer og små samfunn i mindre kommuner gir to helt forskjellige utgangspunkt for å rekonstruere sitt sosiale hverdagsliv etter at de har tilflyttet til Norge som et nytt vertsland (Valenta, 2008, s. 187). Det argumenteres for at den fysiske nærheten mellom flyktninger til majoritetsbefolkningen som oppstår med tiltaket vil føre til en bedre forståelse og respekt, spesielt i periferien. Men en konsekvens med tiltaket som kan oppstå er at det noen steder vill øke avstanden, og føre til en sosial isolasjon hos flyktninger, og at de da ikke har et intra-etnisk nettverk de kan falle tilbake på (Berg & Valenta, 2008, s. 17). det kan også gjøre det vanskelig å rekonstruere sitt sosiale liv når de kommer til Norge, og de flyktningene som ikke klarer å få kontakt med urbefolkningen sin kan oppleve overgangen som svært problematisk, og de tenker at de må til byene for at de kan gjenoppta sitt sosiale liv, med den identiteten de har (Valenta, 2008, s. 187) Positive sider med ”hele Norges strategi” er at det kan åpne for ulike arenaer og med det skape et større sosialt nettverk, dette kan være lokale danseklubber hvor det skapes vennskap og tilknyttinger, og dermed kan gi en økt sosial kapital (Fyrand, 2012 s. 37).

Mead forklarer det med at med samhandling at selvet utvikles (Korsnes, 2008, s. 188) dette er et eksempel på hvordan sosialisering utvikler menneskers evne til å ta sosiale roller og bli en del av den sosiale gruppe, som kan brukes på å integrering av flyktninger i Norge. Da flyktninger tar de sosiale rollene som lokalsamfunn i periferien kan gi de med andre sosiale nettverk enn det intra-etniske. Strategien med å plassere flyktninger ut i den norske periferien spiller også en viktig rolle for mange lokalsamfunn, da det har vært en sentraliserings prosess i Norge de siste tiårene, fra 1980-2009 har folkemengden som bor i de mest folkerike kommunene økt fra 61% til 67% (SSB, 2009), at det kommer flyktninger som hjelper til med å holde liv i lokalsamfunn som har opplevd befolknings nedgang, kan føre til en større takknemmelighet fra lokalbefolkning ovenfor de som kommer, og kan hjelpe til med å skape bånd mellom flyktninger og majoritetsbefolkningen (Valenta, 2008, s. 187) Dette fordi det hjelper til med å skape arbeidsplasser, kommunene som tar i mot flyktninger for også et integreringstilskudd (Søvik, 2014, s. 48)

Figur 2. Personer med flyktningbakgrunn i prosent av totalbefolkningen i kommunen. 1. januar 2016



Som tabellen sier, så viser denne oversikten hvor flyktninger har bosatt seg, de som er rød er de som er mest villig til å ta i mot flyktninger, mens svært lys, og hvite kommuner er kommuner som av ulike grunner ikke ønsker å la flyktninger bosette seg til kommunen (Statistisk sentralbyrå, 2016).

## 6.0 Avslutning

Når oppgaven først ble startet, var tanken bak å se hvilke bånd flyktninger hadde til majoritetsbefolkningen i Norge, jeg tenkte selv at flyktninger var rotløse og den menneskelige kontakten de hadde i Norge med nordmenn som var aktørens sosiale nettverk. Dette var fordi min kunnskap om temaet var begrenset, men etter å ha gått nøye gjennom migrasjons litteratur, så fant jeg at det var noen variabler med sosiale nettverk fra andre steder som kunne ha en betydning på integreringen de får i Norge. Det var 2 hovedfaktorer med sosiale nettverk stakk ut som direkte variabler på hvordan integreringen av flyktninger er i Norge. Den første var at flyktninger ofte hadde kontakt med det sosiale nettverket fra hjemlandet og andre lokasjoner gjennom internett. Og den sterke tilknytningen til sitt sosiale nettverk fra hjemlandet kunne påvirke hvor mye flyktninger var villig til å investere i en integrering i Norge, og unngikk arenaer som kunne øke den sosiale kapitalen til flyktninger. I oppgaven har jeg vært ute etter å finne positive sider med faktorene jeg fant, så vel som de negative. I den transnasjonale faktoren fant jeg at det kunne være viktig for flyktninger, i den grad at de får utløp for sine kulturelle særegenheter, og dermed viktig for deres identitet.

Den andre faktoren med sosiale nettverk som kan ha en betydning på integreringen de får i Norge, var det intra-etniske nettverket, hvor det skapes sterke bånd til hverandre og skaper et lukket samfunn innenfor det større samfunnet. Dette sosiale nettverket kan påvirke integreringen de får i Norge, fordi det begrenser tilgangen til majoritetsbefolkningen gjennom en etnisk innkapsling. Granovetters hadde den teori om at svake bånd som flyktninger kan skape til majoritetsbefolkningen har en indirekte betydning for aktørens sin posisjon på arbeidsmarkedet og at en etnisk innkapsling vill føre til svakere informasjon, og dermed gi en svakere sosial kapital. Studiene til Berg og Valenta viste at de sterke båndene innenfor det intra-etniske nettverket hindret det å skape broer til majoritetsbefolkningen og dermed direkte påvirker integreringen. Men det var også de som mente at *bonding* var en forutsetning for *bridging*, og at det å ha et sosialt nettverk å falle tilbake på var positivt med tanke på integreringen (Berg & Valenta, 2008, s. 16).

Etter å ha gått gjennom hva betydning av nettverk har i integreringen av flyktninger i Norge, med hjelp av de faktorene jeg syns var mest relevant, så blir konklusjonen at det finnes hindringer i de sosiale nettverkene flyktninger ofte har, når det gjelder integreringen til Norge. Derfor er en strategi som prøver å motarbeide intra-etniske nettverk i Norge sentral fra mitt synspunkt, da det hjelper å skape ”*bridging*” mellom majoritetsbefolkningen og flyktninger, som igjen og gir en større form får sosial kapital. Men jeg skjønner også de argumentasjonene

i mot, og til syvende og sist er det ofte valg aktører tar som viser utfallet, som den kanadiske sosiologen Erving Goffman mente, mennesker er dømt til frihet, i den forstand at de må stå til ansvar for egne valg. Og de må gjøre det uten å skylde på andre og samfunnet (Alpar, 2012, s. 30).



## 7.0 Litteraturliste

### Fra pensum

Eriksen, T. (2008). *Globalisering : åtte nøkkelbegreper*. Oslo: Universitetsforlaget.

Korsnes, O. (2008). *Sosiologisk leksikon* (2. utg. ed.). Oslo: Universitetsforlaget.

Smith, S., Baylis, J., & Owens, P. (2014). *The Globalization of world politics : An introduction to international relations* (6th ed.). Oxford: Oxford University Press.

### Egenvalgt litteratur

Totalt 546 sider - egenvalgt pensum.

Aveyard, H. (2014). *Doing a literature review in health and social care: A practical guide* (3rd ed.). Maidenhead: McGraw-Hill/Open University Press.  
(s.2)

Berg, B. & Lauritsen, K. (2009). *Eksil og Livsløp*. Oslo, Universitetsforlaget AS.

(kapittel.1. s.7-15.kap.3 s51-74. Kapittel 6. s.171-198)

(s.58)

Berg, B. (2012) Mottakssystemet – historikk og utviklingstrender. I Valenta, M. & Berg, B (Red.), *Asylsøker: I velferdsstatens venterom* (s. 17-34). Oslo: Universitetsforlaget.  
(17.s)

Berg, B., Valenta, M. (2008). *Flukt, eksil og flyktningers sosiale integrasjon*. Oslo: Norges forskningsråd, Internasjonal migrasjon og etniske relasjoner - IMER.  
(Side 1-25, totalt 25 sider)

Brekke, J.P. (2012) Hvorfor kommer asylsøkere til Norge. I Valenta, M. & Berg, B. (Red.), *Asylsøker: I velferdsstatens venterom* (s. 59-79) Oslo: Universitetsforlaget.  
(s.20)

Brochmann, G (2006) *Hva er innvandring*. Oslo: Universitetsforlaget  
Kapittel 1. S. 21-39. Kapittel 2. S.40-59. Kapittel 3. S. 60-80. Kapittel 4. S. 81-103. Kapittel 6 s. 127-141. Totalt sider = 93 sider

Dalland, O. (2012) *Metode og oppgaveskriving*. Oslo: Gyldendal akademisk.

(Side 52= totalt 1)

Dalland, O (2017) *Metode og oppgaveskriving*. 5.utg. Oslo. Gyldendal Norsk Forlag AS  
(Side 111, totalt 1)

Dalgard, S, O. & Døhlie, E. (1995) Innvandring, sosiokulturell integrasjon og psykisk helse. I Dalgard, S, O., Døhlie, E. & Ystegaard, M. (Red.) *Sosialt nettverk, helse & samfunn*. (s.86-107) Oslo: Universitetsforlag: I samarbeid med senter for sosialt nettverk og helse.  
(s.21)

Fauske, H. (2014) Minoriteter, marginalisering og inkludering – på ”utsiden av samfunnet”? I Kaya, S, M. & Fauske, H (Red.) *Innvandrere på utsiden av samfunnet*. (s.11-28) Oslo :  
Abstrakt forlag  
(s.17)

Fyran, L. (2012) *Sosialt nettverk : Teori og praksis (2 utg.ed. 4.opplag)* Oslo:  
universitetsforlaget  
(kapittel 1 s 27-59, kapittel 5 s. 137-172, kapittel 10-s.290-330)  
(s.107)

Grønseth, S, A. (2014). Fra å være feilplassert til opplevelsen av tilhørighet: Tamilers forhandlinger om identitet og velvære. I Kaya, S, M. & Fauske, H (Red.), *Innvandrere på utsiden av samfunnet* (s.107-123). Oslo : Abstrakt forlag  
(s.16)

Nergård, B, T (2014) Alderdom i framandt land. I Kaya, S, M. & Fauske, H (Red.) *Innvandrere på utsiden av samfunnet*. (s.129-155) Oslo: Abstrakt forlag  
(s.16)

Takle, M. (2014) Innvandrersorganisasjoner og treveis integrering (Red.) *Innvandrere på utsiden av samfunnet*. (s.187-209) Oslo: Abstrakt forlag  
(s.22)

Valenta, M. (2012) Asylsøkeres opplevelse og mestring av stigma i hverdagen. I Valenta, M. & Berg, B. (Red.), *Asylsøker: I velferdsstatens venterom* (s. 126-146) Oslo: Universitetsforlaget.  
(s.20)

Øian, H. (2014) Innvandring og sosial integrering. I Kaya, S, M. & Fauske, H (Red.) *Innvandrere på utsiden av samfunnet*. (s.63-81) Oslo: Abstrakt forlag  
(s.18)

s.464

## Avhandlinger på nettet

Alpar, M-J, K, (2012) *Det etniske nettverkets betydning for innvanderers selvfølelse og tilhørighet i det nye samfunnet*. (Mastergradsoppgave, NTNU universitet i Trondheim) (s.7,23,24,29,30,64, totalt=6sider)

Ellingsen, W (2017) The Khachchara of Kathmandu – mobility, situatedness and ethnic identification. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 43(3), 513.  
(s.1-15. totalt=15side)

Granberg, M. S. (2015) *Mobilitet, translokalitet og stedstilhørighet; En studie av stedsopplevelser blant tilflyttere i Midt-Troms*. (Institutt for sosiologi, statsvitenskap og samfunnsplanlegging, Universitetet i Tromsø) M. S. Granberg, Tromsø.  
(s.3,4,18,19 & 20. Totalt=5sider)

Søvik, E. (2014) *Bosetting av flyktninger-Nasjonale behov og lokal vilje* (Masteroppgave ved institutt for statsvitenskap, Universitetet i Oslo)  
(s.5 & 47. Totalt=2 sider)

Valenta, M., & Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet Institutt for sosiologi og statsvitenskap. (2008). *Finding Friends after Resettlement: A Study of the Social Integration of Immigrants and Refugees, Their Personal Networks and Self-work in Everyday Life*, 2008:32, Doktoravhandling ved NTNU (online) 2008:32.  
(s.222 & 187. totalt=2 sider)

s.16

## Kilder med linker til nettsider

Flyktningkonvensjonen (1951) FNs konvensjon om flyktningers stilling. Hentet fra <http://www.fn.no/FN-informasjon/Avtaler/Flyktninger/Flyktningkonvensjonen> (1 side)

Fremskrittspartiet: fra A til Å, hentet fra <https://www.frp.no/frp-fra-a-til-aa>  
(punkt integrering & innvandring, sider=1)

Guthu, L. Holm, S. *Innvandring på nett: En analyse av innvandreres digitale kompetanse.*

(VOX, 2010) Hentet fra :

[https://www.kompetansenorge.no/contentassets/eab2d86f40aa4f118e3b8d6b59565208/innvandrere\\_pa\\_net2.pdf](https://www.kompetansenorge.no/contentassets/eab2d86f40aa4f118e3b8d6b59565208/innvandrere_pa_net2.pdf)

(totalt 35 sider)

Høyre: flyktninger og asylsøkere hentet fra

<https://hoyre.no/politikk/temaer/kommune-og-forvaltning/flyktninger-og-asylsokere/>

(1 side)

Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (2014) *Kartlegging av språkbehovet 2014.*

*Spørreundersøkelse blant formidlere og storforbrukere av tolketjenester. Hentet fra*

<https://www.tolkeportalen.no/Global/tolking/IMDi%20Kartlegging%20av%20sprakbehov%202014.pdf>

(Sider 3-10, totalt sider 7)

Regjeringen, *Innvandring. Hentet fra:*

<https://www.regjeringen.no/no/tema/innvandring/id918/>

(1side)

Regjeringen, *Justis- og beredskapsdepartementet. Hentet fra:*

<https://www.regjeringen.no/no/dep/jd/id463/>

(1 side)

Regjeringen, (2015) *Justis-og beredskapsdepartementet Hentet fra:*

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/prop.-16-l-20152016/id2461221/sec1>

(Punkt 1,2 &4.3. totalt sider=1)

Statistisk sentralbyrå. (2017) *Nøkkeltall for innvandring og innvandrere. Hentet fra*

<http://www.ssb.no/innvandring-og-innvandrere/nokkeltall>

(totalt=1side)

*Statistisk sentralbyrå (2016) Personer med flyktningbakgrunn, 1 januar 2016. Hentet fra:*

*<http://www.ssb.no/befolkning/statistikker/flyktninger/aar>*

*(1 side)*

*Statistisk sentralbyrå (2009) Sentraliseringen fortsetter. Hentet fra*

*<https://www.ssb.no/befolkning/artikler-og-publikasjoner/sentraliseringen-fortsetter>*

*(1 side)*

*Utlendingsloven (2016) Lov om utlendingers adgang til riket og deres opphold her. Hentet fra [https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2008-05-15-35/KAPITTEL\\_4#KAPITTEL\\_4](https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2008-05-15-35/KAPITTEL_4#KAPITTEL_4)*

*(1 side)*

*52 sider*