



HØGSKOLEN STORD/HAUGESUND

Vil vi se en nedgang i antall NUF selskap i Haugesund som følge av endring i Aksjeloven?



Foto: Idar H. Pedersen (www.haugesund.kommune.no)

Bacheloroppgave utført ved Høgskolen Stord/Haugesund – Økonomisk- administrativ utdanning

Av: Student 1: Anne Bårdsen student nr. 123979

Student 2: Mikael Vikse student nr. 126056

Dette arbeidet er gjennomført som ledd i bachelorprogrammet i økonomi og administrasjon ved Høgskolen Stord/Haugesund og er godkjent som sådan. Godkjennelsen innebærer ikke at HSH innestår for metodene som er anvendt, resultatene som er fremkommet og konklusjoner og vurderinger i arbeidet.

Bacheloroppgavens tittel: Vil vi se en nedgang i antall NUF selskap i Haugesund som følge av endring i Aksjeloven?

Student 1: Anne Bårdsen

Student 2: Mikael Vikse

Navn på veileder: Marita Laastad

Gradering: *Offentlig.*

Forord

Denne oppgaven er skrevet som en del av det treårige bachelorstudiet i økonomi og administrasjon. Bacheloroppgaven utgjør 15 studiepoeng.

Vi har begge valgt regnskapsprofilen som spesialisering i tredje studieår. Bacheloroppgaven må av den grunn ligge innenfor temaet skatt, finansregnskap eller rettslære.

Vi har forsøkt å belyse i hvilken grad endringer som er iverksatt fra 1. januar 2012 i Lov om aksjeselskaper, med nedsettelse av pliktig aksjekapital og fravalg av revisjonsplikt for små selskaper, vil føre til en nedgang i antall NUF selskaper i Haugesund. Dette har vi gjort ved hjelp av en spørreundersøkelse til foretakene og intervjuer av finansinstitusjoner. Vi har også foretatt skattemessige beregninger, før vi har trukket vår endelige konklusjon.

Vi ønsker å takke vår veileder Marita Laastad, for hennes gode råd og innspill. Hun har vært imøtekommende, tålmodig og blid som en sol. Det har vært en lærerik prosess. Takk for god veiledning.

Vi vil også benytte anledningen til å takke Mikael's kone for at hun tar tatt seg av barn og hus og Annes nabo for at de har gått tur med hunden, slik at vi har fått frigjort tid til å jobbe lange kvelder og helger med oppgaven på høyskolen.

Til slutt må vi takke hverandre for godt samarbeid, gode diskusjoner, og sist men ikke minst godt humør, som gjorde at vi kom i mål til slutt.

Innholdsfortegnelse

Forord.....	iii
Sammendrag	vi
1. Innledning	1
1.1 Problemstilling, bakgrunn for oppgaven	1
1.2 Avgrensninger	2
1.3 Metode	2
2. Selskapsformer.....	3
2.1 Aksjeselskap	4
2.1.1 Stifting av AS.....	4
2.1.2 Rettigheter og plikter	4
2.2 NUF	5
2.2.1. Gruppe 1	5
2.2.2 Gruppe 2	6
2.2.3 Gruppe 3	6
2.3 Enkeltpersonforetak	7
2.3.1 Stifting av enkeltpersonforetak.....	7
2.3.2 Rettigheter og plikter	7
2.4 Skattemessig forskjeller på selskapsformene.....	8
2.4.1 Foretaksmodellen (skjermingsmetoden for enkeltpersonforetak).....	8
2.4.2 Beregning av personinntekt:	8
2.4.3 Beregning av skjermingsgrunnlaget:	9
2.4.4 Skjerming for aksjonærer	10
2.4.5 Personlige aksjonærer (Aksjonærmodellen)	10
2.4.6 Selskapsaksjonærer (Fritaksmetoden).....	11
2.4.7 Formuesskatt	11
2.5 Overlevelse, konkurs og slettinger	13
2.5.1 Konkursproblematikk:.....	13
2.5.2 Oppløsning/sletting	14
3. Skattemessige beregninger for NUF, AS og enkeltpersonforetak	15
3.1 Innledning.....	15
3.2 Utrekninger for enkeltpersonforetak	18

3.2.1 Foretaksmodellen.....	18
3.2.2 Beregning av skjermingsfradrag.....	18
3.2.3 Skattemessige beregninger for bil i enkeltpersonforetak.....	19
3.2.4 Beregning av næringsinntekt og alminnelig inntekt	20
3.3 Utrekninger AS og NUF.....	22
3.3.1 Dersom alt overskudd tas ut som lønn.....	22
3.3.2 Kombinasjon av lønn og utbytte.....	24
3.4 Beregninger, naturalytelser	26
3.4.1 Fri bil	26
3.4.2 Fri telefon og bredbånd	27
3.5 Konklusjon.....	27
4. Bakgrunn for endring av Aksjeloven	30
4.1 Centros dommen	30
4.2 Våre naboland	31
4.3 Vurderinger for og imot revisjonsplikt	32
4.3 Skatteunndragelser i NUN-NUF selskaper	34
4.4 Konklusjon.....	35
5. Metode.....	37
5.1 Innledning.....	37
5.2 Undersøkelsesopplegg.....	37
5.3 Valg av respondenter til spørreundersøkelsen	37
5.3.1 Populasjon	37
5.3.2 Utvalg.....	39
5.3.3 Deltakere, svarprosent og bortfall	40
6. Resultatbeskrivelse.....	42
6.1. Innledning.....	42
6.2 Respondentenes svar	42
6.3 Samtaler med banker og finansinstitusjoner.....	49
7. Konklusjon	51
Litteraturliste	53
Vedlegg	57

Sammendrag

Vi har valgt følgende tema for oppgaven: *Vil vi se en nedgang i antall NUF selskap i Haugesund som følge av endring i aksjeloven.* De endringene vi har satt spesielt fokus på er reduksjon av pliktig aksjekapital fra kr 100.000 til kr 30.000, og fravalg av revisjon for små aksjeselskaper. Vårt fokus har vært Norskregistrerte utenlandske foretak, såkalte NUN-NUF (Norge – utland - Norge), sett opp mot aksjeselskap og enkeltpersonforetak. Vi redegjør for endringene i lovverket og bakgrunnen for endringene. Vi har foretatt skattemessige beregninger for å belyse hvordan dette vil slå ut samlet sett for eier og selskap i forhold til valg av selskapsform. I tillegg har vi prøvd å belyse hvordan valg av selskapsform blir oppfattet, og behandlet av omgivelsene. Vi har hatt samtaler med banker og finansinstitusjoner. Vi har også foretatt en spørreundersøkelse. Vi har stor sett stilt de samme spørsmål til aksjeselskap og til NUF selskaper. Vi ønsket ved dette å se om det er noen sammenheng i svarene fra de to selskapsformene, og om vi ut ifra deres svar kan konkludere med en nedgang i antall NUN-NUF selskaper i Haugesund. Ut i fra våre funn har vi kommet frem til at vi kan forvente en fortsatt nedgang i antall NUF selskap i Haugesund.

1. Innledning

1.1 Problemstilling, bakgrunn for oppgaven

Vi har i de seneste årene sett en oppblomstring av selskapsformen norskregistrert utenlandske foretak. Vi har fått opplyst fra Brønnøysundregistrene pr telefon den 16.02.12 at det er registrert 30.268 NUF selskaper i Norge ved utgangen av 2011. Tilsvarende tall for 2010 var 28.787. Som kjent var det den danske Centros dommen (InfoCuria – Case - law of the Court of Justice), fra 1999 som dannet grunnlag for dette. Denne kommer vi tilbake til i oppgavens punkt 4.1. Det har vært en aktiv markedsføring fra flere aktører i markedet over flere år, både fra seriøse advokatfirma og mindre seriøse aktører. Det fokuseres på at etablering av denne type selskap gir lavere risiko og ”en sikker selskapsform”. Annonsekampanjer i avisene fokuserte på dette. Som for eksempel: ”... ikke sitt ribbet tilbake...”, ”... skattemessig gunstig...”, ”... få sykepenge hvis du blir syk” (Trausken, 2009) (Asap2net, u.å.), og ikke minst en selskapsform med lav inngangsbillett, 1 britisk pund i aksjekapital. Selskapet kan ”kjøpes i en pakke” for noen få tusenlapper. Videre vektlegges det i markedsføringen fra mange av aktørene at dette er selskapsformen som ikke er revisjonspliktig.

Vårt hovedfokus i denne oppgaven vil være norskregistrerte utenlandske foretak, såkalte Norge utland-Norge (NUN-NUF), sett opp mot aksjeselskap. Et NUN-NUF er norsk avdeling av et foretak som er stiftet i utlandet, men som styres og drives fullt ut fra Norge uten virksomhet i stiftelseslandet. Vi har i denne oppgaven foretatt en spørreundersøkelse for å forsøke å avdekke om den endringen som er gjennomført i AS-loven, med reduksjon av størrelsen på pliktig aksjekapitalen og fjerning av revisjonsplikten i små selskaper, vil føre til en reduksjon av antall NUN-NUF i Haugesund. Vi forsøker med spørsmålsstillingen i vår spørreundersøkelsen å avdekke hva som er motivet for å velge denne selskapsformen. Spørreskjemaene er sendt til NUF selskaper i Haugesund. Vi fant det også naturlig å stille tilsvarende spørsmål til aksjeselskaper i Haugesund. Hvordan ser de på denne selskapsformen? Blir den oppfattet som seriøs, eller motsatt.

I tillegg har vi hatt samtaler med banker og finansieringsselskaper. Handelsbanken, Haugesund Sparebank, Santander Consumer Bank og SG Equipment Finance Societe Generale Group, som vi har tatt med i vurderingen før vi har trukket vår endelige konklusjon.

1.2 Avgrensninger

Vi har valgt å belyse de tre mest benyttede selskapsformene i dette landet. Enkeltpersonforetak, aksjeselskap og norskregistrert utenlands foretak, såkalt NUF. Førstnevnte vil ikke bli gjenstand for en grundig behandling. Vårt hovedfokus vil være Norskregistrerte utenlandske foretak, såkalte Norge – Utland – Norge (NUN-NUF) sett opp mot aksjeselskap. Spørsmålet vi stiller er: Vil vi se en nedgang i antall NUF selskap i Haugesund som følge av endring i Aksjeloven?

1.3 Metode

Metode kommer fra det greske ordet ”*methodos*”, som betyr å velge en bestemt vei mot et mål. Samfunnsvitenskapelig metode er hvordan vi velger å gå frem ved innhenting, behandling og analysing av empiri og annen informasjonen fra virkeligheten.

Omfattende innhenting av informasjon fra få kilder kan karakteriseres som kvalitativ metode.

Noe som vi benyttet ved dybdeintervjuene med bankene og finansinstitusjonene.

Innhenting av data i form av få spørsmål til et stort utvalg kommer inn under kvantitativ metode, som er tilfellet i vår spørreundersøkelse. (Johannessen et al., 2010).

”Rettskildelære eller juridisk metodelære, er læren om hvordan man resonnerer (tenker), og hva man bygger på, når man skal ta stilling til juridiske spørsmål” (Wikipedia, 2012).

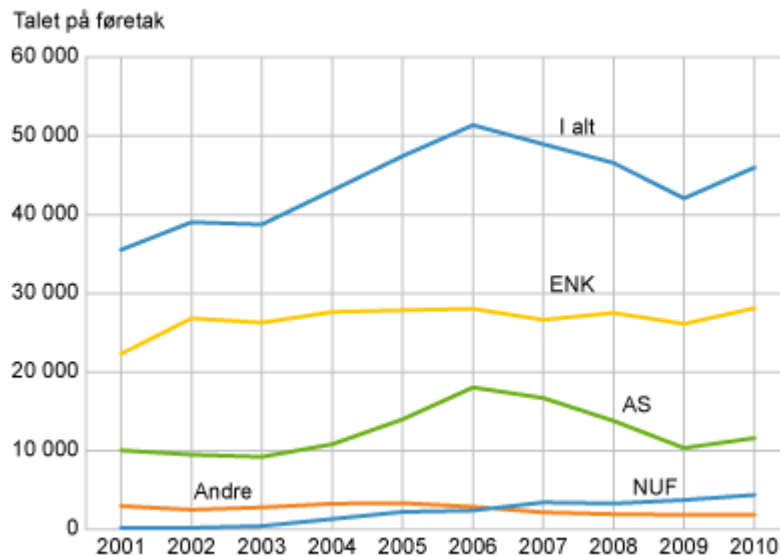
Ved skattemessige beregninger benytter vi satser for inntekståret 2012.

I vår oppgave har vi benyttet både samfunnsvitenskapelig, og juridisk metode.

2. Selskapsformer

Hva som er den riktige selskapsformen er ikke opplagt. Selskapets størrelse, behov for kapital og mulighet for de samme sosiale rettigheter som i et ansettelsesforhold, er forhold som kan ha stor betydning for valget. Vi kommer tilbake til noen beregninger som blant annet vil vise hvordan muligheten for å kombinere lønn og utbytte, slår ut på skattekostnaden.

Nyetablerte foretak, etter organisasjonsform og år. 2001-2010



(Statistisk sentralbyrå, 2011).

Dersom vi ser på hvilken organisasjonsform nyetablerte selskap har, er det en betydelig andel som blir opprettet som enkeltpersonforetak. Vi kan imidlertid se av figuren for selskapsform og levetid, at enkeltpersonforetak har en noe lavere overlevelsesprosent. Dette kan skyldes at dette er selskap som drives i en helt annen skala enn aksjeselskap som tidligere har hatt krav til større aksjekapital og revisor. Selskap som skal drives og eies av en person og som eventuelt ikke skal drives på fulltid kan holdes i live i lange tider, selv uten å være i drift, uten at det påløper noen kostnader av betydning. Vi kan derfor ikke se bort i fra at en del av disse selskapene har liten eller ingen drift.

2.1 Aksjeselskap

Aksjeselskap (AS) er en selskapsform hvor aksjeselskapet er sin egen juridiske enhet. Dette medfører at eierne ikke er ansvarlige for selskapets forpliktelser med mindre de har stilt frivillig kaushjon eller lånt penger til selskapet. Sentrale roller som daglig leder, styrets leder, styremedlem og aksjeeier kan allikevel pådra seg erstatningsansvar dersom de forsettlig eller uaktsomt har forvoldt selskapet skade, jf aksjelovens § 17-1. Et AS må ha en aksjekapital på minst kr 30.000 i form av kontanter eller eiendeler (tingsinnskudd). Denne kapitalen kan imidlertid brukes til å dekke kostnader ved stifting av selskapet, jf. aksjelovens § 2-5. Siden eierne i utgangspunktet ikke er ansvarlige for selskapets forpliktelser, er det strenge regler for hvor mye av overskuddet som kan tas ut som utbytte. (Firmahjelp, 2012).

2.1.1 Stifting av AS

Det er noen flere formaliteter ved opprettelse av et aksjeselskap sammenlignet med enkeltpersonforetak (ENK) og NUF. Et viktig punkt er stiftelsesdokumentet. ”Stifterne skal datere og undertegne stiftelsesdokumentet. Når alle stifterne har undertegnet stiftelsesdokumentet, er aksjene tegnet og selskapet stiftet” (Aksjeloven § 2-9). Informasjon om stifterne, styret, tidspunkt for oppgjør for aksjeinnskudd og eventuelt revisor, er blant minstekravene til stiftelsesdokumentet, jf aksjelovens § 2-3. I tillegg må selskapet registreres i foretaksregisteret innen tre måneder etter stiftelsesdokumentet er signert jf. aksjeloven § 2-18(3). Aksjeselskap som har bedriftsforsamling skal ha minst fem styremedlemmer. Daglig leder og minst halve styret må være bosatt i Norge eller en EØS-stat, og alle medlemmene må være myndige, jf. aksjelovens § 5-11.

2.1.2 Rettigheter og plikter

I et AS kan aksjonærene ansettes og heve lønn på lik linje med andre ansatte. Dette gir rett til sosiale goder som arbeidsledighetstrygd og sykepenger. Ved konkurs vil allikevel eiere som eier mer enn 20 % av aksjene normalt miste retten til lønn fra det statlige lønns Garantifondet. (Nav, u.å.).

Et AS er pålagt å holde generalforsamling minst en gang i året. Det stilles også krav om at selskapet skal ha daglig leder dersom aksjekapitalen er over tre millioner, jf aksjelovens § 6-2 (1). Hvis den er under tre millioner kan styreleder stå for den daglige ledelsen.

2.2 NUF

Norsk utenlands foretak (NUF) er en norsk filial av et selskap som er registrert i utlandet. NUF selskapet er ikke et eget rettssubjekt, men en underenhet av rettssubjektet som befinner seg i utlandet. (Wikipedia, 2012). Den norske filialen NUF er registreringspliktig i Norge etter foretaksregisterlovens § 2-1(2). NUF som kom kommer inn under gruppe 1, jf oppgavens pkt 2.2.1 skal også registreres i enhetsregisteret, jf enhetsregisterloven § 4. NUF som kommer inn under gruppe 2, jf oppgavens pkt 2.2.2 og gruppe 3, jf pkt oppgavens 2.2.3 skal kun registreres i enhetsregisteret. Selv om den norske filialen er registrert i Norge med eget organisasjonsnummer, er det likevel det utenlandske selskapet i juridisk forstand som opererer i Norge. Det betyr at det er de foretaksrettslige reglene i stiftelseslandet som gjelder for NUF selskapet. Selv om dette er en filial av et utenlandsk selskap, er et NUF fullt ut skattepliktig til Norge for den næringsvirksomheten som drives i Norge, jf. skattelovens § 2-3. Vårt regelverk tar ikke utgangspunkt i hvor selskapet har hovedsete, men hvor virksomheten drives. I henhold til regnskapslovens § 1-2 er skattepliktige NUF også regnskapspliktige. Etter revisorlovens hovedregel § 2-1 gir regnskapsplikt også revisjonsplikt. Imidlertid gir revisorloven § 2-1(2) unntak fra revisjonsplikten dersom et NUF har en omsetning på mindre enn fem millioner. Antall NUF ved utgangen av 2011 var 30.268. Av disse hører 1521 til i Rogaland hvorav 123 holder til i Haugesund. (Brønnøysundregistrene, tlf 16.02.12). Tilsvarende tall for AS i Haugesund er 1927. (Brønnøysundregistrene, tlf 02.05.12)

Det finnes mange varianter av NUF. I NOU 2008:12, deles NUF selskaper inn i tre grupper.

2.2.1. Gruppe 1

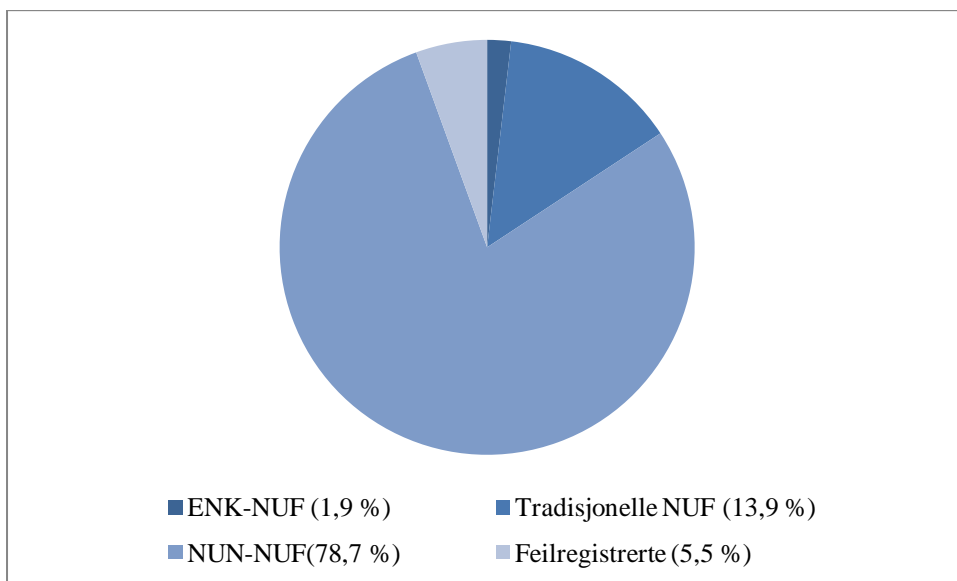
- Tradisjonelle NUF: Utenlandske foretak som driver reell virksomhet i utlandet. Denne gruppen er ikke motivert av det som for enkelte oppleves som gunstige krav til aksjekapital, rapportering og revisjon, men av behovet for å etablere seg i Norge. Denne gruppen vil ikke bli berørt av endringene i aksjeloven.
- Selvstendig næringsdrivende i utlandet (ENK-NUF) som driver i Norge. Dette kan blant annet være håndverkere som tar på seg jobber i Norge. I likhet med tradisjonelle NUF er heller ikke denne formen for NUF selskap motivert av regler fra de «gunstigste» landene.
- Nordmenn som stifter selskap i utlandet for å kunne stifte filial i Norge, såkalt Norge – utlandet – Norge (NUN-NUF). Dette er utenlandske selskap som ikke har reell virksomhet i utlandet, men som har stiftet et selskap i utlandet for å kunne stifte NUF i Norge.

(NOU 2008:12).

Det er den siste av disse tre typer NUF selskap i gruppe en som er relevant for vår oppgave.

Denne gruppen er motivert av muligheten til å stifte selskap i land hvor det ikke stilles de samme kravene til blant annet egenkapital og revisjon, som i Norge. NUN-NUF stiftes av nordmenn, kun for å drive virksomhet i Norge. Det utenlandske hovedselskapet er uten reell drift i utlandet. Disse er motivert av det som oppfattes som gunstige regler, og dette er de virksomhetene som kan påvirkes i stor grad av endringene i kravet til aksjekapital og revisjon. Det antas det at det er 10.800 selskap som tilhørte gruppe 1. (NOU 2008:12).

Det antas følgende fordeling:



2.2.2 Gruppe 2

- NUF registrert med representant i Norge, en form for representasjonskontor.
- Finansielle selskap med konsesjon til å drive, men som enda ikke har startet virksomhet i Norge.
- Oppdrags NUF: Selskap med omsetning og ansatte i Norge. Dette gjelder utenlandske selskap som ikke har etablert permanent virksomhet, som er her på korttidsoppdrag.
- Andre NUF selskap som er registrert i Enhetsregisteret.

(NOU 2008:12).

2.2.3 Gruppe 3

SKD-NUF: NUF registrert av skattedirektoratet grunnet skattekrav.

MVA-NUF: NUF registrert av skattedirektoratet grunnet registrering i MVA-registeret.

VPS-NUF: Registrert grunnet konto/konti i VPS.

(NOU 2008:12).

Denne gruppen er ikke motivert av de betingelsene som er endret i aksjeloven, og er derfor lite relevante for å avdekke om endringene i aksjeloven påvirker etablering av NUF.

2.3 Enkeltpersonforetak

Enkeltpersonforetak er en selskapsform som består av en person som står personlig ansvarlig for all risiko foretaket påtar seg. Selskapsformen er ikke regulert på samme måten som aksjeselskap som har sin egen lov, og eieren kan derfor styre selskapet svært fritt for egen regning og risiko. Skattemessig behandling av enkeltpersonforetak kommer vi tilbake til, men i korte trekk blir selskapets resultat etter fradrag etter skjermingsmetoden, lagt til eierens personlige inntekt. (Altinn, 2011).

2.3.1 Stifting av enkeltpersonforetak

Det stilles krav til at foretaket har adresse i Norge. Eier trenger ikke å ha adresse i Norge, men må være myndig. Eier trenger ikke å skyte inn kapital siden selskapet kun har en eier og at eieren står ansvarlig for alle selskapets forpliktelser. (Altinn, 2011).

2.3.2 Rettigheter og plikter

Eieren av et enkeltpersonforetak kan styre foretaket svært fritt, men til gjengjeld er eier personlig ansvarlig for alle selskapets forpliktelser.

Enkeltpersonforetak kan registrere seg i enhetsregisteret og foretaksregisteret. Foretak med mer enn fem ansatte, eller foretak som driver varehandel har registreringsplikt i foretaksregisteret. (Altinn, 2011).

Regnskapsplikten slår inn når eiendelenes verdi overstiger 20 mill kroner eller når gjennomsnittlig ansatte gjennom året overstiger 20 årsverk, jf regnskapslovens § 1-2 (1) nr 11. Revisjonsplikten følger av regnskapsplikten, jf revisorloven § 2-1 (1). Unntaket finnes i 2. ledd. Revisjonsplikten slår inn når vilkårene for regnskapsplikt er oppfylt og driftsinntektene overstiger fem millioner. (NOU 2008:12). Selv om enkeltpersonforetak ikke er regnskapspliktig etter regnskapsloven, kan de være bokføringspliktige etter bokføringslovens § 2.

2.4 Skattemessig forskjeller på selskapsformene

Når det gjelder selskapsformene vi fokuserer på i denne oppgaven, er de største forskjellene mellom enkeltpersonforetak og AS/NUF. Dette skyldes at eier og foretak er ett skattesubjekt. Det årlige overskuddet etter skjerming og fradrag for fremførbart underskudd, skattlegges fullt ut på eiers hånd. Eier er personlig næringsdrivende og kan ikke ansatte seg selv på linje med andre ansatte, noe eier av AS og NUF har muligheten til.

I Norge vurderes NUF på samme måte som AS og vi får derfor svært få skattemessige forskjeller. NUF er imidlertid underlagt de selskapsrettslige reglene som gjelder i stiftelseslandet. Dette kan få konsekvenser for utdeling av utbytte, som i NUF kan gjøres løpende dersom regelverket i landet hvor selskapet er stiftet tillater det. (Wikipedia, 2012).

Det finnes modeller for skjerming av uttak både for personlige aksjonærer, selskapsaksjonærer og personlige foretak (ENK):

Skatteobjekt:	Aksjeselskap (AS og NUF)	Enkeltpersonforetak
Skattesubjekt:		
Personlige selskap	-	Foretaksmodellen
Personlige aksjonærer	Aksjonærmodellen	-
Selskapsaksjonærer	Fritaksmetoden	-

2.4.1 Foretaksmodellen (skjermingsmetoden for enkeltpersonforetak)

Ved skattemessig behandling av enkeltpersonforetak skilles det ikke på om virksomhetens overskudd tas ut eller ikke. I stedet beregnes det løpende personinntekt for eier av foretaket fra virksomhetens nettoinntekt etter fradrag for fremførbart underskudd. Hensikten med skjermingsfradraget er å skjerme en risikofri kapital fra å bli beskattet som personinntekt. SL §§ 12-10 – 12-12. (Skatteetaten, 2010).

2.4.2 Beregning av personinntekt

Alminnelig inntekt fra virksomheten før fradrag for fremførbart underskudd er utgangspunkt for beregning av personinntekt, jf SL § 12-11(1)

Følgende poster legges til, jf. SL § 12-11(2):

- Faktiske kapitalkostnader og kapitaltap. Dette gjelder ikke for tap på kundefordringer og renter av foretaksgjeld til finansinstitusjoner og renter av gjeld knyttet til mengdegjeldsbrev, så lenge ikke gjelden rentene gjelder for overstiger skjermingsgrunnlaget.
- Særskilte fradrag for fangstfolk, fiskere og bønder.

Følgende poster trekkes fra, jf. SL § 12-11(3):

- faktiske kapitalinntekter som avkastning av aksjer, bankinnskudd, obligasjoner, gjeldsbrev, utestående fordringer og lignende. I tillegg skal det trekkes fra for gevinst ved salg av formuesobjekt. Inntekt av kundefordringer skal likevel ikke trekkes fra.
- Beregnet skjermingsfradrag.

(Skatteetaten, 2010)

2.4.3 Beregning av skjermingsgrunnlaget

I henhold til SL § 12-11(3)(c) gis det fradrag i personinntekt for skjermingsfradraget.

Skjermingsfradraget utgjør skjermingsgrunnlaget multiplisert med skjermingsrenten, jf. SL § 12-12. Skjermingsgrunnlaget består i hovedsak av gjennomsnittet av IB og UB for alle eiendeler som har virket i virksomheten, etter at gjeld som knytter seg til slike poster er trukket fra.

Beregning av skjermingsgrunnlag (SL § 12-12)

Middelverdiene for følgende poster utgjør skjermingsgrunnlaget:

	Varige og betydelige driftsmidler
+	Goodwill og andre immaterielle formuesobjekter
+	Forskning og utvikling som er aktivert og som ikke har kommet til fradrag i alminnelig inntekt.
+	Varelager
+	Kundefordringer
-	Leverandørgjeld
-	Eiendeler som hovedsakelig benyttes til velferdstiltak
-	Gjeld til finansinstitusjoner og mengdegjeldsbrev/obligasjoner
=	Skjermingsgrunnlag

2.4.4 Skjerming for aksjonærer

I likhet med eiere av enkeltpersonforetak er også aksjonærer omfattet av en modell for delvis skjerming av utbytte og lignende fra aksjeselskap. Avhengig av om eier er å regne som personlig skattyter eller selskap.

2.4.5 Personlige aksjonærer (Aksjonærmodellen)

Aksjonærmodellen gjelder for personlige aksjonærer som har skatteplikt til Norge. Dersom konkursbo og administrasjonsbo tilhører en person, gjelder ordningen for disse også. Hensikten med ordningen er å begrense skatt på utbytte og lignende fra aksjeselskap. Den gjelder også for utbytte fra sparebanker, gjensidige forsikringsselskap, samvirkeforetak og aksjefond. Ordningen er ikke begrenset til Norge, men gjelder tilsvarende for utbytte fra utlandet.

Aksjonærmodellen går ut på at skattepliktig gevinst/utbytte utgjør netto gevinst, fratrukket et skjermingsfradrag. Dette fradraget finner vi ved å multiplisere skjermingsgrunnlaget med skjermingsrenten.

Skjermingsgrunnlaget består av summen av middelverdiene for IB og UB for følgende poster:

- Kostpris inklusiv kjøpsomkostninger for aksjer som eies ved utgangen av året.
- Ubenyttet skjermingsfradrag fra forrige år.

(Skatteetaten, 2010).

2.4.6 Selskapsaksjonærer (Fritaksmetoden)

Fritaksmetoden ble innført i 2004 og gjelder for selskapsaksjonærer. Hensikten med ordningen er å unngå at aksjeinntekter skal bli beskattet fullt ut gjennom flere ledd. Aksjeinntekter fra følgende selskap er omfattet av ordningen: aksjeselskaper og allmennaksjeselskaper, sparebanker og andre selveiende finansieringsforetak, gjensidige forsikringsselskaper, samvirkeforetak, aksjefond, offentlig eide selskaper og noen andre skattesubjekter.

Ordningen går ut på at selskapsaksjonæren som hovedregel ikke blir skattlagt for aksjeinntekter, jf. SL § 2-38. Dersom selskapsaksjonæren har realisert tap på sine aksjer vil ikke disse kostnadene være fradragsberettiget, jf. Symmetriprinsippet. Dette fritaket medfører også at selskapsaksjonæren heller ikke kan kreve fradrag for kostnader knyttet til disse inntektene, jf. SL § 6-1, da det bare er kostnader knyttet til skattepliktige inntekter som gir fradrag.

Frem til 2009 medførte ordningen fullt fritak for inntektene som omfattes av ordningen, men fra 2009 ble det gjort en endring som innebærer at selskapsaksjonæren må inntektsføre 3 % av netto aksjeinntekter om del av alminnelig inntekt. (Fallan, 2011).

2.4.7 Formuesskatt

Hovedregelen for beskatning av formue er at nettoformuen skal skattlegges ut i fra inngående verdier i ligningsåret. Nettoformuen består av bruttoformuen etter fradrag for den gjelden skatteyter hefter for. Bruttoformuen består av alle eiendelenes omsetningsverdi. (SL § 4-1).

Nettoformuen skal normalt ikke beskattes på selskapets hånd, men aksjenes verdi blir ilagt aksjonærenes formue. Dette er for å unngå at samme formuesgjenstand skattlegges flere ganger samme inntektsår. Dette fritaket gjelder derfor ikke for selveiende institusjoner, da de ikke har aksjonærer som kan skattlegges for verdien av selskapet.

I skattelovens § 4-2 finner vi eiendeler som ikke skal tas med som en del av bruttoformuen, og i § 4-3 finner vi forpliktelser det ikke kan kreves fradrag for ved beregning av nettoformuen. I tillegg er det flere formuesobjekter som har egne vurderingsregler. Blant disse har vi fast eiendom (SL § 4-10) som har en ligningsverdi som er lavere enn omsetningsverdi.

Skattelovens § 4-12 angir hvordan aksjer skal verdsettes. Dette får betydning for eiere av NUF og AS. Eierne av disse selskapene skal verdsette sine aksjer etter selskapets skattemessige formuesverdi 01.01. i ligningsåret (forholdsvis etter eierandel) (Fallan, 2011).

Dette får ikke direkte betydning for enkeltpersonforetak da det ikke skilles på selskap og person. Følgende satser gjelder for skattlegging av nettoformuen:

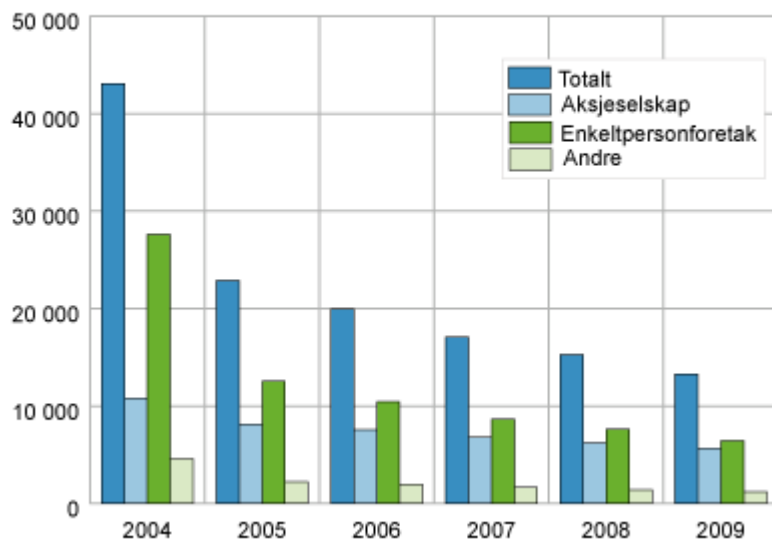
Formuesskatten utgjør maks 1,1 % hvorav 0,7 går til kommune og 0,4 % til stat. Innslagpunktet for skatteklasser 1 er kr 750 000 og kr 1 500 000 for skatteklasser 2, jf SV 24.11.11 nr 1151 §§ 2-1 - 2-3. (Skatteetaten, 2011).

Kort sammendrag av noen av forskjellene mellom selskapsformene:

	Enkeltpersonforetak	Aksjeselskap	NUF
Rett til sykepenger	Ja, 65 % fra 17. dag. (uten forsikring)	Ja, 100 % fra dag 1.	Ja, 100 % fra dag 1.
Mulighet til å la overskuddet bli i selskapet	Nei (eier skattlegges personlig for hele resultatet)	Ja	Ja
Mulighet til løpende utbytte	Nei	Nei	Ja. (Etter utenlands selskapsrett)
Full regnskapsplikt	Nei	Ja	Ja
Bokføringsplikt	Ja, men bare ved omsetning over 50.000. Ved lavere oms. holder det med selvangivelse	Ja	Ja
Krav til norsk styre	Nei, trenger ikke styre.	Ja, minimum to personer	Nei
Krav om generalforsamling	Nei	Ja	Nei
Kan eier være ansatt	Nei	Ja	Ja

2.5 Overlevelse, konkurs og slettinger

Nyetablerte foretak i 2004 overlevd i 2005-2009, etter organisasjonsform



(Statistisk sentralbyrå, 2011).

2.5.1 Konkursproblematikk:

Siden NUF selskapet ikke er et selvstendig rettssubjekt, må en konkurs åpnes i det utenlandske hovedselskapet. I utgangspunktet har ikke hovedselskapet verneing i Norge, slik at det ikke kan slås konkurs av en norsk domstol. Det kan imidlertid åpnes konkurs etter konkurslovens § 146 (*Tingsrettens stedlige kompetanse*) hvis det kan påvises at det utenlandske selskapet ”hovedselskapet” har sitt hovedforretningssted i Norge. (Konkursrådet, 2005)(Konkursrådet, 2010). En annen problemstilling er om konkursen blir anerkjent av myndighetene i stiftelseslandet. Også på dette feltet er det avgjørende at Norge har de rette avtalene med stiftelseslandet. I praksis vil det si at kreditor kan sende begjæring om konkurs til Haugaland Tingrett. Kreditor må da påvise at selskapet har verneing i Haugesund, og at Haugaland Tingrett dermed har stedlig kompetanse til å behandle konkursbegjæringen for at konkurs skal kunne bli åpnet, og bobestyrer oppnevnes. Bobehandlingen går sin gang. (Konkursrådet, 2011). Når bobehandlingen innstilles av Tingretten, blir denne meldingen kunngjort i Konkursregisteret (Brønnøysundregistrene). Så langt, samme prosedyre som med norske selskap. NUF selskapet blir imidlertid ikke slettet etter at bobehandlingen er avsluttet, slik som det ville blitt gjort om det hadde vært et norsk selskap (Konkursrådet, 2010). Foretaksregisteret kontakter NUF selskapets norske representant, og spør om selskapet fortsatt skal stå registrert, jf foretaksregisterlovens § 7-

3. Hvis den norske representanten ikke svarer på denne henvendelsen innen ett år, blir selskapet slettet. Dette vil si at det egentlig er opp til kontaktpersonen å avgjøre om NUF selskapet skal slettes etter en konkursbehandling. Dette er ikke en god ordning sett fra norske myndigheters side, siden kontaktpersonene ofte er identisk med eieren av NUF selskapet. Da spesielt når det er kjent at denne selskapsformen ofte er involvert i konkursskriminalitet og at selskapsformen i stor grad benyttes for å omgå vårt regelverk for konkursskarantene (NOU 2009:4) (Brønnøysundregistrene, 2012, Telefonsamtale).

Norge har fått på plass en ordning med Storbritannia som går ut på at vårt sentrale register, Brønnøysundregistrene, er koblet opp mot Companies House og blir varslet når selskapets status endres. (Brønnøysundregistrene, 2010 Pressemelding). Alle selskap med begrenset ansvar i Storbritannia er registrert i Companies House. Dette medfører at foretak som er slettet i Companies House også blir slettet i våre registre. Drives det fortsatt virksomhet i den norske filialen (NUN-NUF), etter at morselskapet er slettet i Storbritannia, betyr det at det ikke lenger drives et NUF selskapet med begrenset ansvar, men et personlig selskap med fullt ansvar (på egen regning og risiko) (Konkursrådet, 2010).

2.5.2 Oppløsning/sletting

AS

Generalforsamlingens flertall i et AS kan beslutte oppløsning av selskapet. Generalforsamlingen må da oppnevne et avviklingsstyre. Oppløsningen skal meldes til foretaksregisteret, på denne måten blir også kreditorene varslet. Virksomheten i selskapet kan fortsette under avviklingen. Revidert årsregnskap må avlegges og sendes regnskapsregisteret. Overskytende midler etter at kreditoren har fått dekket sine krav, utdeles til aksjonærene. (Aksjelovens kapittel 16).

NUN-NUF

Når styret har besluttet oppløsning av selskapet, sendes melding om sletting til Foretaksregisteret. Protokoll for vedtatt sletting vedlegges. Før selskapet kan slettes, må det leveres selvangivelse og kreves forhåndsligning. Alle skatteforpliktelser skal betales før endelig årsregnskap utarbeides og sendes til Regnskapsregisteret. (Altinn. (u.å.)).

Enkeltpersonforetak

Enkeltpersonforetak trenger bare å sende melding om sletting til Brønnøysundregistrene. Dette skyldes at eier hefter for alle forpliktelser, selv etter sletting. (Altinn. (u.å.)).

3. Skattemessige beregninger for NUF, AS og enkeltpersonforetak

3.1 Innledning.

Vi har sett at de fleste NUN-NUF selskaper hovedsakelig består av eier. Vi tar derfor utgangspunkt i dette i våre beregninger. Vi har sett på skattemessige beregninger ved bruk av selskapsformene NUF, AS og enkeltpersonforetak. I tillegg har vi sett på hvordan de to førstnevnte kommer ut når vi inkluderer eiers skatteberegning.

Vår eksempelbedrift er et konsulentfirma som driver i IT-bransjen. Bedriften ble etablert 01. 01. 2012. Firmaets forretningsadresse er lik eiers privatadresse. Av eiendeler i firmaet har vi kontormøbler som ble kjøpt inn for til sammen kr 12.400, som ble direkte kostnadsført, jf SL § 14.40 (1) b. I tillegg har firmaet kjøpt inn kontormaskiner for kr 50.000. Kontormaskinene tilhører saldogruppe a, jf SL § 14.41 (1) a og saldoavskrives skattemessig med 30 % i henhold til SL § 14.43 (1) a. Regnskapsmessig vurderes kontormaskinene til historisk kost fratrukket bedriftsøkonomiske avskrivninger. Disse er beregnet på grunnlag av kostpris og antatt økonomisk levetid på, jf RL § 5-3(1). Normal forventet levetid for kontormaskiner er fem år, men i vårt tilfelle er det hovedsakelig snakk om datautstyr som faller relativt mye i verdi, og vurderes til å ha en levetid på fire år, jf RL § 5-3 (2).

De aller fleste virksomheter som driver næring, disponerer bil. I mange tilfeller eies bilen av selskapet, men en meget stor andel av selskapene leaser bilene selskapet har behov for. Et lite selskap som kun består av eieren, har ofte samme forretningsadresse og boligadresse. Som også er tilfellet i vår eksempelbedrift. Dette betyr at selskapets bil står parkert utenfor boligen, og eier bruker også bilen privat. Fri bil er en naturalytelse, jf SL § 5-13. En naturalytelse er en økonomisk fordel som ytes i noe annet enn kontanter, jf SL § 5-12, jf § 5-10. Mange som driver næring disponerer virksomhetens bil. Det er imidlertid den faktiske bruken av bilen privat, som utløser skatteplikten for eieren. Sporadisk bruk av arbeidsgivers bil, ved at en ansatt låner arbeidsgivers bil en dag for å transportere noen av sitt private utstyr, utløser ikke skatteplikt (Skatteetaten, 2012). Vi har derfor lagt inn fri bil i begge scenarioene. Bilen eies ikke av virksomheten, men er leaset. I tillegg får eier/ansatt fri mobil og bredbånd. Disse naturalytelsene er skatte- og avgiftspliktige i henhold til SL § 5-12 (5) og Ftrl. § 23-2 (5).

Overskuddet tas enten ut som lønn inkl. naturalytelser, eller som en kombinasjon av lønn, naturalytelser og utbytte.

Vi setter opp to scenarioer som kan være reelle for mange NUN-NUF selskap. Vi foretar beregning av selskapsskatt og personskatt for alle de tre selskapsformene. Når det gjelder eiers fradragposter har vi valg å holde utenfor eksempelvis gjeldsrenter (SL § 6-1) og foreldrefradrag (SV 24.11.11 nr 1151 § 6-2), da disse vil slå likt ut i alle regneeksemplene.

Alternativ 1: Selskapets overskudd før utbetaling av lønn inkl. naturalytelser/lovlig utbytte til eier/aksjonær til å være kr 485.000.

Alternativ 2: Selskapets overskudd før utbetaling av lønn inkl. naturalytelser/lovlig utbytte til eier/aksjonær til å være kr 785.000.

De samme beløpene benyttes for å beregne uttak i enkeltpersonforetaket.

Som en forenkling har vi sett bort i fra stiftelseskostnadene i selskapets første driftsår. Dette for å gjøre det lettere å sammenligne selskapsformene. I tillegg har vi ikke tatt hensyn til behovet for å holde igjen penger i selskapet, ved uttak av lønn og utbytte. Når det gjelder størrelsen på kundefordringer, har vi sett den i sammenheng med omsetningen. Beløpet er beregnet ut i fra at salg skjer med 10 dagers kreditt, men at gjennomsnittlig kredittid er 14 dager.

Selskapets leverandørgjeld er relativt lav i forhold til omsetningen. Dette kan forklares med at selskapet hovedsakelig selger konsulenttimer. I tillegg har selskapet kort historikk og lav egenkapital. Dette gjør det vanskelig å få kreditt hos leverandørene. Selskapets kassakreditt er innvilget med sidesikkerhet i en enebolig.

Resultatregnskapet og balansen settes opp i henhold til regnskapslovens bestemmelser:

- Regnskapslovens kapittel 4: Grunnleggende regnskapsprinsipper og god regnskapsskikk
- Regnskapslovens kapittel 5: Vurderingsregler
- Bokføringsloven.
- Regnskapslovens kapittel 6: Resultatregnskap, balanse og kontantstrømoppstilling
- Regnskapslovens kapittel 7: Noteopplysninger

Årsregnskapet, årsberetning og revisjonsberetning (hvis ikke fravalgt) skal sendes inn til regnskapsregisteret, jf RL § 8-2.

Resultatregnskap 2012, jf RL § 6-1

	Alternativ 1		Alternativ 2	
Driftsinntekter:				
Salgsinntekt	kr	867 000	kr	1 335 000
Kapitalinntekter/kapitalgevinster:				
+ Renteinntekter	kr	300	kr	500
+ Aksjeutbytte	kr	-	kr	-
= Bruttoinntekt	kr	867 300	kr	1 335 500
- Driftskostnader:				
- Varekostnader	kr	120 000	kr	190 000
- Skattemessige saldoavskrivninger	kr	15 000	kr	15 000
- Tap på fordringer	kr	-	kr	-
- Div. driftskostnader	kr	113 000	kr	211 000
- Driftskostnader, bilhold	kr	133 000	kr	133 000
- Kapitalkostnader/Kapitaltap:				
- Rentekostnader	kr	1 300	kr	1 500
- Tap ved salg av aksjer	kr	-	kr	-
= Sum kostnader før lønn/naturalvtelser	kr	382 300	kr	550 500
Årsresultat før lønn/naturalvtelser	kr	485 000	kr	785 000

Balanse 2012, jf RL § 6-2

	Alternativ 1		Alternativ 2					
	IB	UB	IB	UB				
Eiendeler								
Anleggsmidler: RL § 5-3								
Kontormaskiner	kr	-	kr	37 500,00	kr	-	kr	37 500,00
Omløpsmidler: RL § 5-2								
Bank	kr	35 000,00	kr	7 600,00	kr	35 000,00	kr	7 600,00
Kundefordringer	kr	-	kr	33 000,00	kr	-	kr	51 000,00
Varebeholdning	kr	-	kr	5 000,00	kr	-	kr	10 000,00
Sum eiendeler	kr	35 000,00	Kr	83 100,00	kr	35 000,00	kr	106 100,00
Egenkapital og gjeld								
Egenkapital:								
Aksjekapital	kr	35 000,00	kr	35 000,00	kr	35 000,00	kr	35 000,00
Annen egenkapital (opptjent) *	kr	-	kr	-	kr	-	kr	-
Langsiktig gjeld: RL § 5-13								
Kortsiktig gjeld: RL § 5-13								
Leverandørgjeld	kr	-	kr	-	kr	-	kr	-
Kassakreditt	kr	-	kr	48 100,00	kr	-	kr	71 100,00
Sum egenkapital og gjeld	kr	35 000,00	kr	83 100,00	kr	35 000,00	kr	106 100,00

* For AS og NUF med utbytte vil denne posten tilsvare godkjent årsresultat etter skatt.

Lovlig ubytte deles ut etter Aksjeloven § 8-1

3.2 Utrekninger for enkeltpersonforetak

Fra og 2012 er lønnsfradrag etter SL § 12-13 falt bort. Beregning av lønnsfradrag er derfor utelatt i våre beregninger.

3.2.1 Foretaksmodellen

Skatteloven §§ 12-10 – 12-13

Eiere av enkeltpersonforetak skal skattelegges etter en skjermingsmetode. I tillegg til en nettoskatt på 28 % av alminnelig inntekt, skal den næringsdrivende skattelegges med en bruttoskatt (trygdeavgift og toppskatt) for den delen av næringsinntekten som overstiger normalavkastningen (skjermingsrenten) av risikofri kapital. Personinntekten til en selvstendig næringsdrivende kan beregnes på to måter. Uttaksmodellen eller kildemodellen. Uttaksmodellen benyttes for deltakere i selskaper (DA). Siden enkeltpersonforetaket ikke er et eget skattesubjekt, benyttes foretaksmodellen, som er en kildemodell. (Fallan, 2007).

3.2.2 Beregning av skjermingsfradrag

	01.01.2012		31.12.2012	
Kontormaskiner	kr	-	kr	35 000,00
+ Kundefordringer	kr	-	kr	50 000,00
+ Varebeholdning	kr	-	kr	5 000,00
+ Goodwill og immaterielle eiendeler	kr	-	kr	-
= Skjermingsgrunnlag før gjeld	kr	-	kr	90 000,00
- Leverandørgjeld	kr	-	kr	-
- Banklån	kr	-	kr	-
= Skjermingsgrunnlag IB/UB	kr	-	kr	90 000,00
<hr/>				
Skjermingsgrunnlag (IB+UB)/2	kr	45 000,00		
skjermingsrente 2012 (per 30.04)		1,10 %		
Skjermingsfradrag	kr	495,00		

	01.01.2012		31.12.2012	
Kontormaskiner	kr	-	kr	35 000,00
+ Kundefordringer	kr	-	kr	85 000,00
+ Varebeholdning	kr	-	kr	10 000,00
+ Goodwill og immaterielle eiendeler	kr	-	kr	-
= Skjermingsgrunnlag før gjeld	kr	-	kr	130 000,00
- Leverandørgjeld	kr	-	kr	-
- Banklån	kr	-	kr	-
= Skjermingsgrunnlag IB/UB	kr	-	kr	130 000,00
<hr/>				
Skjermingsgrunnlag (IB+UB)/2	kr	65 000,00		
skjermingsrente 2012 (per 30.04)		1,10 %		
Skjermingsfradrag	kr	715,00		

3.2.3 Skattemessige beregninger for bil i enkeltpersonforetak

Det er spesielle regler for privat bruk av enkeltpersonforetakets bil. Dersom bilen benyttes mer enn 6.000 km i foretaket, er bilen å regne som foretakets bil. Denne skal da aktiveres i regnskapet. Ved yrkeskjøring under 6.000 km i året, er bilen å regne som privat. Eier kan da kreve kilometergodtgjørelse etter statens satser. Kilometersatser innenfor statens regulativ er skattefrie, jf ligningslovens forskrift av 18.11.11 nr. 1131 § 1-2-6. Det beregnes fradrag i kostnadene til bilhold for privat bruk av bilen. Maksimal reduksjon er 75 % av driftskostnadene inklusiv tillegg for verdiforringelse (17 %). Dersom bilen bare brukes deler av året, beregnes tilbakeføringen forholdsmessig, jf SL § 6-12 jf. F § 16-12 -1. Ved yrkeskjøring over 40.000 km i året, reduseres bilens listepriis som ny, til 75 %. For elbiler reduseres listepriisen til 50 %, uavhengig av antall km yrkeskjøring. For biler som er eldre enn tre år, reduseres prisen med 25 %, jf SL § 5-13, jf F § 5-13-5.

I vår beregning bruker vi en bil til listepriis på kr 400.000. Bilen benyttes mer enn 6.000 km til yrkeskjøring i året, men under 40.000 km. Bilen er en helt ny bil som er leaset fra og med 01.01.12.

Skattemessige beregninger for bil i enkeltpersonforetak:

Sjablongberegning, SL § 5-13

Skattepliktig fordel ved fri bil etter SL § 5-13	(270.000 x 0,30)+(130.000 x 0,20)	kr	107 060
--	-----------------------------------	----	---------

Reduksjon av sjablongberegning, jf SL § 6-12

Bilkostnader etter SL § 6-12, jf F § 6-12-1:

Faktiske driftskostnader leasingbil		kr	133 000
+ 17 % verdiforringelse av saldoverdi SL § 6-12(2)		kr	-
= Bilkostnader etter SL § 6-12, jf F § 6-12-1		kr	133 000
Maksimal tilbakeføring for privat bruk	(133.000 x 0,75 = 99.750)	kr	99 750

Fradrag for bilkostnader i skatteregnskapet

Bilkostnader etter SL § 6-12, jf F § 6-12-1		kr	133 000
- Red. for privat bruk av bil (lavest av mod 1 og mod 2)	(99.750 < 107.060)	kr	99 750
+ Skattemessige avskrivninger		kr	-
= Fradragsberettigede kostnader bilhold		kr	33 250

3.2.4 Beregning av næringsinntekt og alminnelig inntekt

	Alternativ 1	Alternativ 2
Driftsinntekter:		
Salgsinntekt	kr 867 000	kr 1 335 000
SL § 5-1		
Inntektsføring av 20 % av saldo på gevinst/tapskonto, jf SL § 14-45.4	kr -	kr -
= Bruttoinntekt	kr 867 000	kr 1 335 000
Driftskostnader:		
Varekostnader	kr 120 000	kr 190 000
SL § 14-5.2		
Lønnskostnader	kr -	kr -
SL § 6-1		
Skattemessige saldoavskrivninger (50.000 x 0,30)	kr 15 000	kr 15 000
SL §§ 14-40 - 14-48		
Tap på fordringer	kr -	kr -
SL §§ 6-2.2, 14-5.4		
Div. driftskostnader	kr 113 000	kr 211 000
SL § 6-1		
Driftskostnader, bilhold (Faktiske kostnader)	kr 133 000	kr 133 000
- Sum driftskostnader	kr 381 000	kr 549 000
= Næringsinntekt	kr 486 000	kr 786 000
+ Kapitalinntekter/Kapitalgevinster:		
Renteinntekter	kr 300	kr 500
SL § 5-20		

Aksjeutbytte		kr	-	kr	-
SL §§ 5-20, 10-11					
- Kapitalkostnader/Kapitaltap:					
Rentekostnader		kr	1 300	kr	1 500
SL § 6-40					
Tap ved salg av aksjer		kr	-	kr	-
SL § 10-31					
Alminnelig inntekt før tilbake føring	Ihht. scenario 1 og 2	kr	485 000	kr	785 000
+ Tilbakeføring for privat bruk, bilhold	(133.000 x 0,75)	kr	99 750	kr	99 750
SL § 6-12					
= Alminnelig inntekt		Kr	584 750	kr	884 750
- Personfradrag		kr	45 350	kr	45 350
SV 24.11.11. nr 1151, § 6-3					
= Skattbar alminnelig inntekt		kr	539 400	kr	839 400
Personinntekt:					
Næringsinntekt		kr	486 000	kr	786 000
	(0+ 90.000) /2 x 0,011				
- Beregnet skjermingsfradrag	(0+130.000)/2 x 0,011	kr	495	kr	715
+ Tilbakeføring for privat bruk, bilhold	(133.000 x 0,75)	kr	99 750	kr	99 750
SL § 6-12					
= Beregnet personinntekt		kr	585 255	kr	885 035
SL § 12-11.(1)					
Beregning av bruttoskatt:					
Trygdeavgift (11 %)	(585.255 x 0,11 og 885.035 x 0,11)	kr	64 378	kr	97 354
Ftrl. §23-3, SV 24.11.2011 nr 1153, § 8					
+ Toppskatt (trinn 1: 9 %)	(796.400-490.000) x 0,09			kr	27 576
+ Toppskatt (trinn 2: 12 %)	(885.035-796.490) x 0,12			kr	10 625
SV 24.11.2011 nr 1151, § 3-1					
= Sum bruttoskatt		kr	64 378	kr	124 930
Beregning av nettoskatt:					
+ Felles- og kommuneskatt, (28 %)	(539.400 x 0,28 og 839.400 x 0,28)	kr	151 032	kr	235 032
SV 24.11.2011 nr 1151, §§ 3-2, 3-8					
Sum nettoskatt		kr	151 032	kr	235 032
= Sum skatt		kr	215 410	kr	359 962

3.3 Utrekninger AS og NUF

3.3.1 Dersom alt overskudd tas ut som lønn

Beregning av alminnelig inntekt

		Alternativ 1	Alternativ 2
Driftsinntekter:			
Salgsinntekt		kr 867 000	kr 1 335 000
SL § 5-1			
Kapitalinntekter/kapitalgevinster:			
+ Renteinntekter		kr 300	kr 500
SL § 5-20			
+ Aksjeutbytte		kr -	kr -
SL §§ 5-20, 10-11			
= Bruttoinntekt		kr 867 300	kr 1 335 500
- Driftskostnader:			
- Varekostnader		kr 120 000	kr 190 000
SL § 14-5.2			
- lønnskostnader		kr 411 094	kr 674 022
SL § 6-1			
- Fri bil (lønn)		kr 107 060	kr 107 060
- EK-tjenester, jf SL § 5-12	(To tjenester = kr 6.000)	kr 6 000	kr 6 000
+ Ikke fradragber. kostn. naturalytelser	(107.060 + 6.000)	kr 113 060	kr 113 060
Kostnadsf. under ” Driftskostnader”			
Arbeidsgiveravgift (14,1 %)			
- Ftrl. §23-3 jf. SV 24.11.11 nr 1153 § 3	((411.836/674.763 +107.060+6.000) x 0,141)	kr 73 906	kr 110 978
- Skattemessige saldoavskrivninger	(50.000 x 0,30)	kr 15 000	kr 15 000
SL §§ 14-40 - 14-48			
- Tap på fordringer		kr -	kr -
SL §§ 6-2.2, 14-5.4			
- Div. driftskostnader		kr 113 000	kr 211 000
SL § 6-1			
- Driftskostnader, bilhold	(Faktiske kostnader)	kr 133 000	kr 133 000
- Kapitalkostnader/ Kapitaltap:			
- Rentekostnader	(Stipulerte)	kr 1 300	kr 1 500
SL § 6-40			
- Tap ved salg av aksjer		kr -	kr -
SL § 10-31			
= Alminnelig inntekt		kr -	kr -
SL § 12-11.1			
Betalbar skatt		kr -	kr -
SV 24.11.2011 nr 1151 § 3-3			

Beregning av midlertidige forskjeller	IB		UB		UB
Regnskapsmessige verdier, gruppe a	kr	-	kr	37 500	kr 37 500
Skattemessige verder, gruppe a	kr	-	kr	35 000	kr 35 000
Positiv midlertidig forskjell	kr	-	kr	2 500	kr 2 500
Utsatt skattegjeld (2.500 x 0,28)	kr	-	kr	700	kr 700
Betalbar skatt			kr	-	kr -
Økning i utsatt skatt			kr	700	kr 700
For lite/mye avsatt i fjor			kr	-	kr -
Skattekostnad			kr	700	kr 700
Beregning av skattekostnad for eier/ansatt					
Lønnsinntekt			kr	411 094	kr 674 022
SL § 5-10					
Fri bil			kr	107 060	kr 107 060
SL § 5-13, F 19.11.1999 nr 1158 § 5-13					
Fri tlf og bredbånd (El. Kommunikasjon)			kr	6 000	kr 6 000
SL § 5-12(5). F 19.11.99 nr 1158 § 5-12-21					
= Sum personinntekt			kr	524 154	kr 787 082
+ Kapitalinntekter			kr	-	kr -
+ Utbytte			kr	-	kr -
SL § 5-20					
= Bruttoinntekt			kr	524 154	kr 787 082
- Minstefradrag			kr	78 150	kr 78 150
Sv 24.11.2011 nr. 1151 § 6-1					
- Rentekostnader			kr	-	kr -
SL § 6-1					
= Alminnelig inntekt			kr	446 004	kr 708 932
SL § 12-11.1					
- Personfradrag			kr	45 350	kr 45 350
Sv 24.11.2011 nr. 1151 § 6-2					
= Skattbar alminnelig inntekt			kr	400 654	kr 663 582
Beregning av bruttoskatt:					
Trygdeavgift	(524.154/787.082 x 0,078)		kr	40 884	kr 61 392
Ftrl. § 23-3 (SV 24.11.2011 nr. 1153, § 7)					
Toppskatt trinn 1	(524154-490.000) x 0,09		kr	3 074	kr 26 737
SV 24.11.2011 nr. 1151, § 3-1	(787.082-490.000) x 0,09				
Sum bruttoskatt			kr	43 958	kr 88 129
Beregning av nettoskatt					
Felles- og kommuneskatt, 28 %	(400.654/708.932 x 0,28)		kr	112 183	kr 185 803
SV 24.11.2011 nr. 1151, §§ 3-2, 3-8					
Sum nettoskatt			kr	112 183	kr 185 803
Sum skatt			kr	156 141	kr 273 933

Sum skatt for selskap og person

Selskap	kr	700	kr	700
Person	kr	156 141	kr	273 933
Sum skatt	kr	156 841	kr	274 633

3.3.2 Kombinasjon av lønn og utbytte

Beregning av alminnelig inntekt

		Alternativ 1		Alternativ 2
Driftsinntekter:				
Salgsinntekt	kr	867 000	kr	1 335 000
SL § 5-1				
Kapitalinntekter/kapitalgevinster:				
+ Renteinntekter	kr	300	kr	500
SL § 5-20				
+ Aksjeutbytte	kr	-	kr	-
SL §§ 5-20, 10-11				
= Bruttoinntekt	kr	867 300	kr	1 335 500
- Driftskostnader:				
- Varekostnader	kr	120 000	kr	190 000
SL § 14-5.2				
- lønnskostnad	kr	300 000	kr	300 000
SL § 6-1				
- Fri bil (lønn)	kr	107 060	kr	107 060
- EK-tjenester jf SL 5-12	kr	6 000	kr	6 000
(To tjenester = kr 6.000)				
+ Ikke fradragber. kostn. fri bil og EK-tjenester	kr	113 060	kr	113 060
(107.060 + 6.000)				
Kostnadsført under ” Driftskostnader”				
- Arbeidsgiveravgift (14,1 %)	kr	58 241	kr	58 241
((300.000+107.060+6.000) x 0,141)				
Ftrl. §23-3 jf. SV 24.11.11 nr 1153 § 3				
- Skattemessige saldoavskrivninger	kr	15 000	kr	15 000
SL §§ 14-40 - 14-48				
- Tap på fordringer	kr	-	kr	-
SL §§ 6-2.2, 14-5.4				
- Div. driftskostnader	kr	113 000	kr	211 000
SL § 6-1				
- Driftskostnader, bilhold	kr	133 000	kr	133 000
- Kapitalkostnader/ Kapitaltap:				
- Rentekostnader	kr	1 300	kr	1 500
SL § 6-40				
- Tap ved salg av aksjer	kr	-	kr	-

SL § 10-31					
= Alminnelig inntekt		kr	126 759	kr	426 759
SL § 12-11.1					
Betalbar skatt	(126.759 x 0,28) (426.759 x 0,28)	kr	35 492	kr	119 492
SV 24.11.2011 nr. 1151 § 3-3					
Beregning av midlertidige forskjeller	IB	UB		UB	
Regnskapsmessige verdier, gruppe a	kr	- kr	37 500	kr	37 500
Skattemessige verder, gruppe a	kr	- kr	35 000	kr	35 000
Positiv midlertidig forskjell	kr	- kr	2 500	kr	2 500
Utsatt skattegjeld (2.500 x 0,28)	kr	- kr	700	kr	700
Betalbar skatt		kr	35 492	kr	119 492
Økning i utsatt skatt	(0+700)	kr	700	kr	700
For lite/mye avsatt i fjor		kr	-	kr	-
Skattekostnad		kr	36 192	kr	120 192
Beregning av utbytte:					
	(126.759 + 2.500) (426.759 +				
Regnskapsmessig årsresultat	2.500)	kr	129 259	kr	429 259
AL § 8-1					
- Skattekostnad		kr	36 192	kr	120 192
Utbytte til utdeling		kr	93 066	kr	309 066
Beregning av skattekostnad, eier/ansatt:					
Lønnsinntekt		kr	300 000	kr	300 000
SL § 5-10					
Fri bil		kr	107 060	kr	107 060
SL § 5-13, F 19.11.99 nr. 1158 § 5-13					
Fri tlf og bredbånd (El. Kommunikasjon)		kr	6 000	kr	6 000
SL § 5-12(5). F 19.11.99 nr 1158 § 5-12-21					
= Sum personinntekt		kr	413 060	kr	413 060
+ Kapitalinntekter					
+ Utbytte		kr	93 066	kr	309 066
SL § 5-20					
= Bruttoinntekt		kr	506 126	kr	722 126
- Minstefradrag		kr	78 150	kr	78 150
SV 24.11.2011 nr1151 § 6-1					
- Rentekostnader		kr	-	kr	-
SL § 6-1					
= Alminnelig inntekt		kr	427 976	kr	643 976
SL § 12-11.1					
- Personfradrag		kr	45 350	kr	45 350
SV 24.11.2011 nr. 1151 § 6-2					
= Skattbar alminnelig inntekt		kr	382 626	kr	598 626

Beregning av bruttoskatt:

Trygdeavgift	((300.000+107.060+	kr	32 219	kr	32 219
Ftrl. § 23-3 (SV 24.11.2011 nr 1153, § 7)	6.000) x 0,078)				
Toppskatt		kr	-	kr	-
SV 24.11.2011 nr. 1151 § 3-1					

Sum bruttoskatt **kr 32 219 kr 32 219**

Beregning av nettoskatt:

Felles- og kommuneskatt, 28 %	(382.626/598.626 x 0,28)	kr	107 135	kr	167 615
SV 24.11.2011 nr. 1151, §§ 3-2, 3-8					

Sum nettoskatt **kr 107 135 kr 167 615**

Sum skatt **kr 139 354 kr 199 834**

Sum skatt for selskap og person

Selskap		kr	36 192	kr	120 192
Person		kr	139 354	kr	199 834
Sum skatt		kr	175 546	kr	320 026

3.4 Beregninger, naturalytelser

3.4.1 Fri bil

I vårt eksempel har vi valgt en bil til kr 400.000 som tilsvarer en typisk familiebil. Bilen i eksempelet er en leasingbil. Fordel ved fri bil er en skattepliktig naturalytelse etter SL § 5-13, jf samme lovs forskrift av 19.11.99 nr 1158 §§ 5-13-1 – 5-13-8 for den ansatte, og tilsvarende arbeidsgiveravgiftspliktig for selskapet etter Ftrl. § 23-2. I vårt eksempel har vi beregnet fordel fri bil for hele inntektsåret.

Beregning:

Bil, 3 år eller nyere, alternativ 1

Listepris som ny	kr	400 000
Skattepliktig fordel for verdi opp til kr 270.600 (30 %)	kr	81 180
Skattepliktig fordel for verdi over kr 270.600 (20 %)	kr	25 880
Sum skattepliktig fordel	kr	107 060

Utslag i skatt for eier

Skattepliktig fordel ved fri bil	kr	107 060
Felles- og kommuneskatt og trygdeavgift (107.060 x (0,28+0,078)	kr	38 327
Toppskatt*	kr	3 074

Sum skatt **kr 41 401**

* Vi har ikke tatt med toppskatt i beregningen da den vil variere. For alternativet hvor lønn og utbytte kombineres blir det ikke toppskatt. For alternativet hvor alt tas ut som lønn får vi følgende beregning:

Alternativ 1: $(524.154 - 490.000) \times 0,09 = 3.074$

Bil, 3 år eller nyere, inntekstalternativ 2

Listepris som ny	kr	400 000
Skattepliktig fordel for verdi opp til kr 270.600 (30 %)	kr	81 180
Skattepliktig fordel for verdi over kr 270.600 (20 %)	kr	25 880
Sum skattepliktig fordel	kr	107 060

Utslag i skatt for eier		
Skattepliktig fordel ved fri bil	kr	107 060
Felles- og kommuneskatt og trygdeavgift $(107.060 \times (0,28+0,078))$	kr	38 327
Toppskatt*	kr	9 635
Sum skatt	kr	47 963

* Toppskatt i beregningen vil variere. For alternativet hvor lønn og utbytte kombineres blir det ikke toppskatt. For alternativet hvor alt tas ut som lønn får vi følgende beregning:

Alternativ 2: $(787.082 - 490.000) = 297.082$ Bilens andel: $107.060 \times 0,09 = 9.635$

3.4.2 Fri telefon og bredbånd

Fordel ved privat bruk av elektronisk kommunikasjon dekket av arbeidsgiver, er en skattepliktig naturalytelse for den ansatte i henhold til SL § 5-12 (5), jf F 19.11.1999 nr 1158 §§ 5-12-20 – 5-12-24 og F 22.11.1999 nr 1160 §§ 5-12-1 – 5-12-2. Fordelen arbeidsgiveravgiftspliktig for arbeidsgiver etter Ftrl. § 23-2 (3).

Fordelens fastsettes etter følgende sjablong:

Ett abonnement kr 4000. To eller flere abonnement kr 6000.

Verdien begrenses til den del av tjenesten som overstiger kr 1000. Fordelen vil reduseres ved egenbetaling. Innholdstjenester omfattes ikke og vil komme i tillegg til sjablongen. I vårt eksempel har vi ikke lagt inn noen innholdstjenester eller egenbetaling av eier/ansatt. Vi har beregnet fordelene for hele inntektsåret.

3.5 Konklusjon

Vi har satt opp en oppsummering av våre to eksempler, med og uten utbytte for aksjeselskap og NUF. For enkeltpersonforetak har vi regnet på begge beløpene som personinntekt. Begge

eksempler viser at enkeltpersonforetak får den tyngste skattebelastningen. Den gunstigste beskatning for aksjonær er når deler av uttaket skjer i form av utbytte. Dette øker imidlertid selskapets skattebelastning vesentlig. Aksjonær/eier kan velge å la hele eller deler av overskuddet stå i selskapet. Dermed sikres driften og eier utsetter sin egen skatt av utbytte. For selskapsaksjonærer gir fritaksmodellen muligheter for utsettelse av selskapsskatten. Når vi ser totalbeskatningen for eier og selskap samlet, ser vi at det gunstigste alternativet er å ta ut hele overskuddet som lønn. Dette til tross for at eier blir belastet med toppskatt av lønnsinntekten som overstiger kr 490.000.

Følgende marginalsatt gjelder for uttak:

	Under kr 490.000	kr 490.001 - kr 796.400	Over kr 796.400
Lønn	35,80 % (28 % + 7,8 %)	44,80 % (28 % + 7,8 % + 9 %)	47,80 % (28 % + 7,8 % + 12 %)
Utbytte	48,16 % (28 % + (0,28 x 0,72))	48,16 % (28 % + (0,28 x 0,72))	48,16 % (28 % + (0,28 x 0,72))
Uttak (ENK)	39,00 % (28 % + 11 %)	48,00 % (28 % + 11 % + 9 %)	51,00 % (28 % + 11 % + 12 %)

Som vi ser av tabellen gir utbytte høyest beskatning uavhengig av beløpsgrense.

Som kjent er det lønnsinntekt som danner grunnlaget for opparbeiding av trygdeytelser og pensjonspoeng. Ved langvarig sykdom kan lav lønn slå hardt ut i form av lave trygdeytelser. Det finnes også en øvre grense for opparbeiding av disse rettighetene (6 G/12G), jf ftrl. § 3-13(4). Dette er et område hvor selskapsformen enkeltpersonforetak skiller seg fra NUF/AS. Det vektlegges som en stor fordel i markedsføringen av NUF selskaper. Som ansatt har eier rett på sykepengen fra første dag. De første 14 dagene av sykepengeperioden betales av arbeidsgiver. Etter disse 14 dagene dekker NAV sykepengene, jf ftrl. § 8-18. Det samme gjelder ikke for eieren av enkeltpersonforetaket som må kjøpe forsikring for å få tilsvarende dekning.

Sum skatt for selskap og person

	Alternativ 1		Alternativ 2	
Enkeltpersonforetak				
Person	kr	215 410	kr	359 962
Sum skatt	kr	215 410	kr	359 962

AS og NUF uten utbytte

Sum skatt for selskap og person

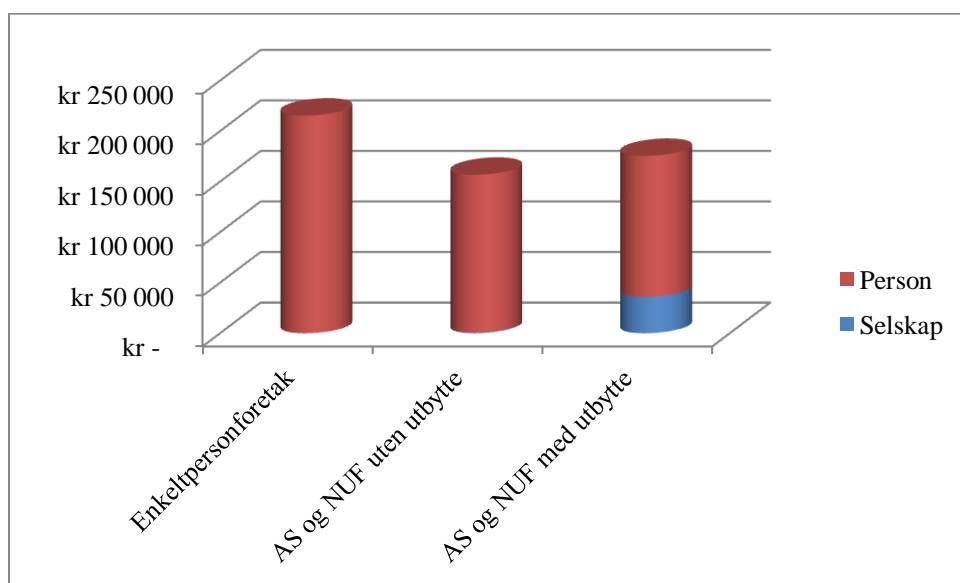
Selskap	kr	700	kr	700
Person	kr	156 141	kr	273 933
Sum skatt	kr	156 841	kr	274 633

AS og NUF med utbytte

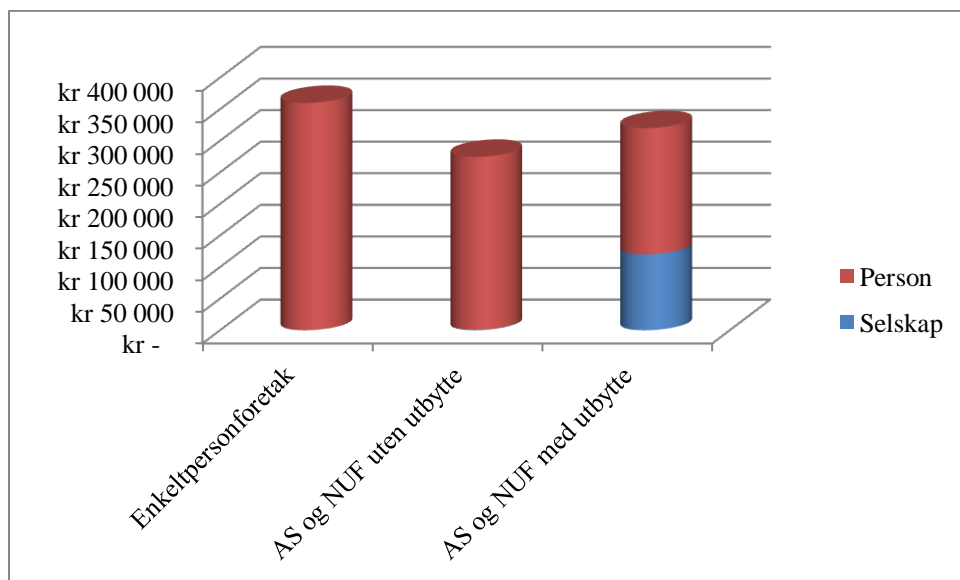
Sum skatt for selskap og person

Selskap	kr	36 192	kr	120 192
Person	kr	139 354	kr	199 834
Sum skatt	kr	175 546	kr	320 026

Eksempel 1



Eksempel 2



4. Bakgrunn for endring av Aksjeloven

Etter en tid med mye debatt omkring det norske regelverket om revisjonsplikt for alle aksjeselskaper, i motsetning til fritak for revisjon for andre foretaksformer (NUF), ble det i 2007 satt ned et utvalg som skulle utrede ordningen med revisjonsplikten for små foretak. Målet var å få like regler for små foretak uansett selskapsform. Våre naboland hadde også vært gjennom samme prosess og hadde endret reglene. Det var innført fritak for revisjon for små selskaper. Vi skal også se på hvilke terskelverdier både de og EU har satt. Dette kommer vi tilbake til under oppgavens punkt 4.2. Vi skal se litt på hvorfor det er etablert så mange norskregistrerte utenlandske foretak i Norge. Hva det skyldes. Dette belyser vi i oppgavens neste punkt.

4.1 Centros dommen

Det var Centros dommen (InfoCuria – Case - law of the Court of Justice) fra 1999, som banet vei for etablering av NUF selskaper i Norge. Den dreide seg om et dansk ektepar som i 1992 skulle starte med næringsvirksomhet i Danmark. Krav til pliktig aksjekapital i danske aksjeselskaper var i 1992 på danske kr 200.000. For å omgå kravet til aksjekapital, valgte ekteparet derfor å stifte et britisk aksjeselskap med begrenset ansvar. Selskapet fikk navnet Centros Ltd med en aksjekapital på 100 britiske pund. Det danske ekteparet søkte om å få registrert en filial av Centros Ltd i Danmark, men fikk avslag på søknaden av danske myndigheter. Danske myndigheter mente dette var å omgå det danske regelverket. Da spesielt det danske kravet til aksjekapital. Registrering ville derimot ikke ha blitt avslått dersom morselskapet, Centros Ltd hadde drevet næringsvirksomhet i England. Saken endte i rettsapparatet i Danmark og gikk helt til den danske høyesterett. Imidlertid ble saken henvist derfra til EU-domstolen, til en forhåndsrettslig avgjørelse. Danske myndigheter brukte som begrunnelse for å nekte registrering at det var av ”... hensynet til beskyttelse av offentlige og private kreditorer og av medkontrahenter samt i nødvendigheten av å bekjempe konkursrytteri” (InfoCuria – Case - law of the Court of Justice, dommens avsnitt 12). Det danske ekteparet på sin side mente dette var i strid med den frie etableringsretten (*de fire friheter*) etter EF-traktatens artikkel 52 jf 58, jf EØS-avtalens artikkel 31 jf 34 (Fæhn, 2012. s 1600). ”Når et selskap er gyldig stiftet etter ett medlemslands lovgivning, skal det fritt kunne etablere en filial i et annet medlemsland” (Pettersen, 2010. s 9). Det å kunne stifte et selskap i det landet hvor de har de gunstigste reglene, er selve kjernen i etableringsretten.

Dommen i EU-domstolen, kalt Centros dommen ga det danske ekteparet medhold og fastslo at å nekte registrering var i strid med den frie etableringsretten. (InfoCuria – Case - law of the Court of Justice, dommens avsnitt 39) I dommens avsnitt 27 ble det påpekt at å registrere et selskap i det land som har de gunstigste vilkårene, ”... ikke i seg selv utgjør et misbruk av etableringsretten” (InfoCuria – Case - law of the Court of Justice). Videre i dommens avsnitt 29, selv om det ikke drives virksomhet i stiftelseslandet, tilsier det ikke at ”... det foreligger misbruk eller svikaktige forhold” (InfoCuria – Case - law of the Court of Justice). Sist, men ikke minst dommens avsnitt 38 som fastslår at man ikke kan nekte registrering av en filial av et utenlandsk selskap som er ”... stiftet i overensstemmelse med lovgivning i en annen medlemsstat” (InfoCuria – Case - law of the Court of Justice), selv om det er for å bekjempe ”svikaktige forhold” (InfoCuria – Case - law of the Court of Justice).

Den danske stat tapte saken.

Dommens konklusjon sett med norske øyne, betyr at vi er forpliktet til å registrere alle norske filialer av selskap som er lovlig stiftet i et annet EØS land.

4.2 Våre naboland

Gjeldende grenser for revisjonsfritak for små foretak i EU og våre naboland.

Terskelverdier:

	EU (€)	Danmark	Sverige	Finland(€)
Nettoomsætning i kroner/euro	8 800 000	8 000 000	3 000 000	200 000
Balansesum i kroner/euro	4 400 000	4 000 000	1 500 000	100 000
Gjennomsnittlig antall ansatte	50	12		
Antall ansatte			3	3
Redusere administrative byrder for næringslivet med %	25	25	25	25

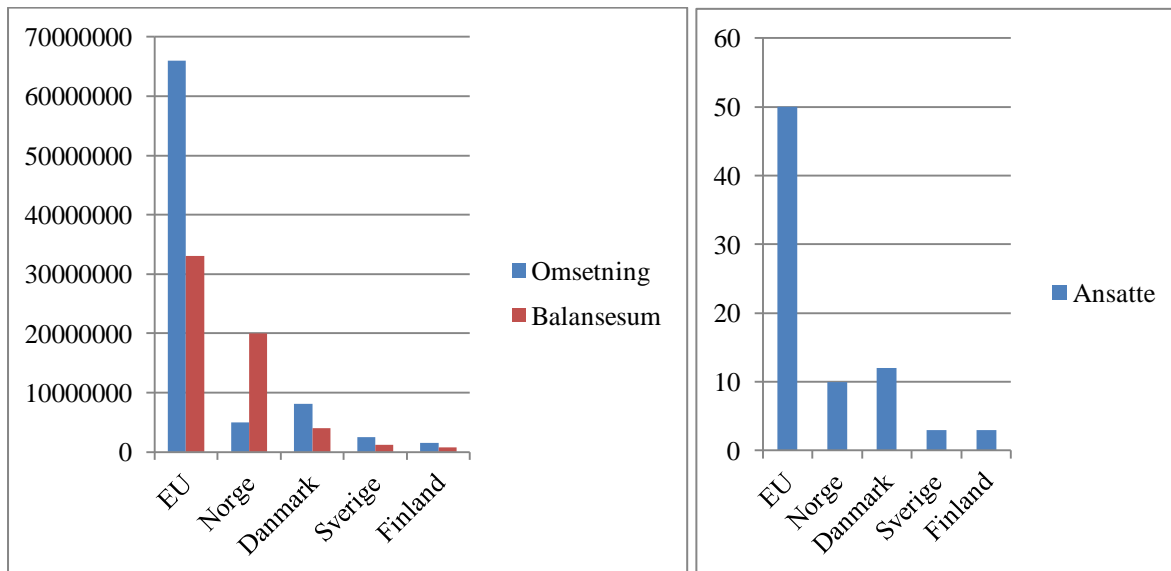
Danmark iverksatte endring i sitt lovverk i 2006, Finland i 2007 og Sverige i 2010. De fleste EU-land benytter disse unntaksreglene, noen fullt ut med hensyn til beløpsgrenser. (NOU 2008:12)

Danmark valgte en ordning hvor små selskaper som ikke ønsker revisjon, selv må aktivt velge bort revisjon for å bli fritatt. Denne ordningen har også Sverige valgt. I Danmark må selskapets

ledelse erklære at selskapet oppfyller betingelsene. I tillegg har de langt inn sanksjonsmuligheter, ved at de selskapene som bryter selskaps-, regnskaps-, eller skatte- og avgiftsrettslige regler kan pålegges revisjon i en viss periode. De la stor vekt på at finansiell revisjon ikke var et godt hinder for økonomisk kriminalitet, siden bare 2 % av anmeldte saker på dette feltet kom fra revisor. Noe de tror skyldes at en stor andel av denne bevisste kriminaliteten, skjer i selskaper med meget kort levetid. Så kort at regnskapene aldri ble revidert. (NOU 2008:12)(Prop. 51L, 2010).

EU arbeider for å få til et enklere selskapsrettslig regelverk. De har som ett av sine mål å få til en reduksjon av de administrative byrdene til næringslivet. (NOU 2008:12).

Terskelverdier per 01.01.12:



4.3 Vurderinger for og imot revisjonsplikt

Revisjonspliktutvalgets oppdrag var å utrede unntak for revisjonsplikt for små selskap som på den tiden var revisjonspliktige etter revisorlovens § 2-1. De skulle "... identifisere, vurdere og avveie de hensyn som taler for og mot nye unntak fra revisjonsplikt" (NOU 2008:12, s 15) og "... vurdere om særskilte hensyn gjør seg gjeldende for enkelte foretaksformer ..." (NOU 2008:12, s 15). "Revisjon skal bidra til at kreditorer, investorer, skattemyndighetene og andre brukere av regnskapsinformasjon har sikkerhet for at informasjonen i foretakenes årsregnskaper er korrekt." (NOU 2008:12, s 14). "Utøvelsen av revisors funksjoner skal medvirke til effektiv

ressursallokering og til bekjempelse av ulike former for økonomisk kriminalitet, herunder kriminalitet på skatte- og avgiftsområdet.” (NOU 2008:12, s 14).

Utvalget skulle komme med forslag til hvor de norske terskelverdiene for revisjonsplikt skulle settes for de små selskapene. De skulle se i sammenheng med regelverket for revisjonsplikt som gjelder i andre land, spesielt Danmark, Finland og Sverige. Likebehandling av norske selskaper og norskregistrerte utenlandske foretak, når det gjelder revisjonsplikten skulle vektlegges.

Revisors krav til særattestasjoner skulle vurderes. Aksjerettslige særattestasjoner, som er revisors attestasjon av tingsinnskudd, bekreftelse av åpningsbalansen og mottatt aksjeinnskudd ved stiftelse og kapitalforhøyelse jf aksjeloven §§ 2-6, 2-8, 2-18(2). Særattestasjoner til skatte- og avgiftsmyndighetene, som er attestasjon av næringsoppgaven og kontrolloppstillingen, jf ligningsloven §§ 4-5 nr 5 og 6-16 b. (NOU 2008:12).

Hvis vi innfører av revisjonsplikt overfor NUF selskaper vil de få overført kompetanse fra revisor. Det vil slå positivt ut ved at det blir større troverdighet for denne selskapsformen generelt sett. Særlig hos leverandører (kreditorer) og hos offentlige myndigheter. Det vil virke positivt i forhold til å forebygge og å avdekke økonomisk kriminalitet. (NOU 2008:12). Men utvalget tror ikke at innføring av revisjonsplikt alene vil føre til en stor nedgang i antall nyetablerte NUF selskaper. Det å unngå vårt regelverks krav til aksjekapital, er nok den største motivator. ”Utvalget legger til grunn at revisjon gir økt sannsynlighet for at årsregnskapet gir et rettviseende bilde av den regnskapspliktiges eiendeler og gjeld, finansielle stilling og resultat ” (NOU 2008:12, s 57). Autoriserte regnskapsføreres leverer arbeid av høy kvalitet. Utvalget mener dette har betydning når det skal tas stilling til om revisjonsplikten for små aksjeselskaper skal kunne oppheves. Vår offentlige autorisasjons- og tilsynsordning med regnskapsførerne vil ha betydning i så henseende. Utvalget skulle også ta stilling til om skattemyndighetene eller andre myndigheter bør få hjemmel til å pålegge foretak som har fravalgt revisjon, revisjonsplikt for en viss periode. Disse reglene har våre naboland. (NOU 2008:12).

Revisjonspliktutvalget leverte sin utredning i 2008. Utvalget var delt i et flertall og et mindretall. Flertallet gikk inn for å videreføre revisjonsplikten for alle aksjeselskaper og innføre revisjonsplikt på tilsvarende foretaksformer. Mindretallet gikk inn for å fjerne revisjonsplikten for alle små selskaper uansett foretaksform. Flertallet la ”... avgjørende vekt på revisjonens betydning for korrekt skatte- og avgiftsberegning og forebygging av økonomisk kriminalitet”(NOU 2008:12, s 9). I tillegg til at revisjon må ”... ses i sammenheng med regnskapsrettslige regler for aksjeselskaper, herunder årsoppgjørplikten, samt aksjerettslige

regler om bundet egenkapital og vern av denne” (NOU 2008:12, s 9). De pekte videre på at kreditorvernet som ivaretas av de aksjerettslige reglene vil svekkes hvis revisjonsplikten oppheves. Mindretallet mente kostnadene er for høye for de små selskapene, samtidig som nytten de forskjellige brukerne av regnskapene har er begrenset. Reduksjon av kostnadene for de små selskapene, kan føre til en økning av nyetableringer i næringslivet. Dette er med å bidra i riktig retning samfunnsøkonomisk. De vektla også hvordan regelverket i våre naboland og EU for øvrig er på dette området. Mindretallet ser også som flertallet at revisjonsplikten har betydning i forhold til korrekt skatte- og avgiftsberegning. De mener det er selskapets ledelses ansvar å avlegge korrekte regnskaper. Ved å benytte autoriserte regnskapsførere reduseres risikoen. (NOU 2008:12).

4.3 Skatteunndragelser i NUN-NUF selskaper

De fleste som etablerer et NUN-NUF, etablerer det utenlandske aksjeselskapet i England. Andre etablerer selskapet utenfor EØS, slik som eksempelvis på Seychellene. Velges Seychellene har de der en lovgivning som sier at de ikke har lov til å drive næringsvirksomhet der. Andre regler er at ”... det ikke er noen forpliktelse til å oppgi reell eier, ingen betingelser om minimumskapital, ingen nødvendighet av å oppbevare regnskaper hos registerfører, fortrolighet som er garantert ved lovgivning mv”(NOU 2009:4, s 201). Selskapsformen har lave etableringskostnader og ekstremt lave kapitalkrav. Det er da liten økonomisk risiko å etablere et slikt foretak. Det er derfor denne selskapsformen har lett for å tiltrekke seg useriøse aktører. Dette gjør at det er komplisert for skattemyndighetene å føre kontroll med slike foretak. Spesielt de foretakene som er etablert i land vi ikke har skatte- eller bistandsavtale med. Dette er forhold som gjør at disse foretakene er ”... spesielt velegnet til å skjule skatteunndragelser og økonomisk kriminalitet”(NOU 2009:4, s 201). Siden NUN-NUF selskapet ikke er et selvstendig rettssubjekt, må norske innkrevingsmyndigheter ”... forholde seg til det utenlandske foretaket (hovedselskapet) ved innkreving av skatte- og avgiftskrav”(NOU 2009:4, s 201). Da et NUN-NUF er en avdeling/filial av et utenlandsk selskap, vil strengt tatt ikke dette foretaket ha egne midler. Midlene tilhører det utenlandske hovedselskapet. Men finnes det midler i Norge kan vi ta utlegg i disse. Finnes det ikke midler i Norge, må innfordringsmyndighetene vurdere innfordring mot ”morselskapet” i utlandet. Dette avhenger imidlertid av om vi har bistandsavtale med stiftelseslandet. Har vi ikke bistandsavtale med dette landet, er innfordring meget vanskelig,

nærmest umulig. Norge har bistandsavtale med Storbritannia, men har det ikke med Seychellene. (NOU 2008:12).

4.4 Konklusjon

Prop. 51L 2010-2011 som gikk inn for endring av revisjonsplikten for små foretak, ble lagt fram 17.12.10 og godkjent i statsråd samme dag. Det var tatt med i vurderingen at flertallet i revisjonspliktutvalget foreslo å beholde revisjonsplikten for små foretak. I tillegg foreslo flertallet å innføre revisjonsplikt for norskregistrerte utenlandske foretak (NUF). Mindretallet i revisjonspliktutvalget foreslo å oppheve revisjonsplikten for små aksjeselskap. I tillegg gikk et flertall av høringsuttalelsene inn for å videreføre dagens revisjonsplikt.

Finansdepartementet mener at det "... bør legges avgjørende vekt på hensynet til forenkling for de minste selskapene og hensynet til internasjonal utvikling"(Prop.51L 2010, s 5). Det foreslås "regler som likestiller NUF selskaper med begrenset ansvar, med norske aksjeselskaper" (Prop.51L 2010, s 5). Videre har departementet vurdert "... hensynet til internasjonal utvikling, hensynet til skattekontroll og hensynet til forebygging og bekjempelse av økonomisk kriminalitet." (Prop.51L 2010, s 5). Det er lagt vekt på de regelendringer som er foretatt i EU og spesielt i våre naboland Danmark og Sverige.

Når det gjelder selskapsrettslige særattestasjoner, som bekreftelse på innbetaling av aksjekapital ligger det ikke forslag til endringer. Mens kravet til særattestasjon av næringsoppgaven og kontrolloppstillingen faller bort.

Skatte- og avgiftsmyndighetene gis adgang til å pålegge revisjon i aksjeselskaper og regnskapspliktige NUF selskaper "... når de registrerer at det er behov for å kontrollere foretaket i tiden framover på grunn av sviktende regnskapsførsel i tidligere perioder" (Prop.51L, s 43).

Adgangen er hjemlet i skattebetalingslovens § 5-13b og ligningslovens § 4-15.

Når det gjelder de foretakene som vil fravelge revisjon, vil det være plikt til å opplyse om dette i tilknytning til det enkelte årsregnskap. Det er også plikt til å opplyse om selskapets bruker autorisert regnskapsfører, eller om de fører regnskapene selv.

Terskelverdier for fritak fra revisjonsplikt er satt til:

Terskelverdier:	Norge
Nettoomsætning kroner	5 000 000
Balansesum kroner	20 000 000
Gjennomsnittlig antall ansatte	10

Terskelverdiene er hjemlet i revisorlovens § 2-1 og aksjelovens § 7-6. Når det gjelder å redusere de administrative byrdene for de små foretakene, ivaretas dette i stor grad ved fravalg av revisjon.

I tillegg til nevnte terskelverdier må selskapets generalforsamling fatte vedtak om å benytte revisjonsfritaket. Vedtaket må få flertall i generalforsamlingen for at selskapet ikke lengre skal være revisjonspliktige. Når det gjelder NUF selskaper med begrenset deltakeransvar som er regnskapspliktige til Norge, foreslår departementet en likebehandling med aksjeselskaper. Departementet tror at en likebehandling fører til at det blir mer attraktivt å starte aksjeselskap kontra NUF selskap. Det er en utvikling sett fra kontrollmyndighetenes side som ønskes velkommen. Det vil kun være driftsinntektene av de nevnte terskelverdiene som er avgjørende for revisjonsfritak for regnskapspliktige NUF selskaper. (Prop.51L, 2010).

Endringene i lovverket er vedtatt. Små foretak kan fravelge revisjon fra og med 2011.

5. Metode

5.1 Innledning.

I dette kapittelet går vi gjennom de metodene vi har brukt ved innsamling og analyse av våre data. Videre beskriver vi hvilken metode vi brukte ved valg av selskaper i våre undersøkelsesgrupper. Vi vil omtale validiteten (gyldighet) og reliabiliteten (påliteligheten) av våre innsamlede data. Dernest vil vi se på bortfallet og mulige årsaker.

5.2 Undersøkelsesopplegg

Vi kontaktet skattekontoret for om mulig å få tilsendt lister på aksjeselskaper og NUF selskaper i Haugesund. Vi ba om at listene skulle inneholde selskapets navn og organisasjonsnummer. Disse fikk vi tilsendt på e-post den 09.03.12 (E-post fra skattekontor). Med utgangspunkt i listene har vi brukt Brønnøysundregistrene, Proff, Gule sider og 1881 for å finne kontaktpersoner/ daglig leder og/eller styrets leder, selskapets telefonnummer, daglig leders telefonnummer og e-postadresser. Det viste seg at det var en meget liten andel av selskapene som hadde e-postadressen registrert i Brønnøysundregistrene. Det viste seg også at en del av de e-postadressene som var registrert i Brønnøysundregistrene, ikke var korrekte. Vi har forsøkt å komme i kontakt med alle selskapene på telefon og/eller SMS. I telefonsamtalen informerte vi om at vi er studenter på HSH som skriver bacheloroppgave om selskapsformer. Vi informerte at vi har tatt utgangspunkt i de endringene som er gjennomført i aksjeloven, da spesielt reduksjon av pliktig selskapskapital og fravalg av revisor. Dernest ba vi om å få lov å sende et spørreskjema pr e-post, samtidig som vi ba om å få oppgitt e-postadressen deres. Dessverre har vi ikke lyktes å nå samtlige selskaper. Dette arbeidet har vært svært tidkrevende.

5.3 Valg av respondenter til spørreundersøkelsen

5.3.1 Populasjon

”Populasjon betyr befolkning ... viser til det totale antall organismer av en bestemt art, for eksempel mennesker, dyr eller planter i et geografisk område.” (Johannessen et al., 2010 s 234).

”Populasjonen er samling av alle enhetene som et forskningsspørsmål gjelder for (Grønmo, 2004).”(Johannessen et al., 2010 s 234).

Populasjon

For å skaffe oss oversikt på populasjon av NUF selskaper tok vi kontakt med Brønnøysundregistrene på telefon den 16.02.12. Den 02.05.12 tok vi på nytt kontakt med Brønnøysundregistrene på telefon. Denne gangen ba vi om å få en oversikt over registrerte aksjeselskaper. I tillegg har vi fått oversendt lister fra skattekontoret.

Vi har fått opplyst følgende:

Totalt antall NUF selskaper registrert ved utgangen av desember:

	2011	2010	Endring
Norge	30 268	28 787	1 481
Rogaland	1 521	1 515	6
Haugesund	123	132	-9

Populasjon NUF selskaper i Haugesund pr 01.03.12: **111** (E-post fra skattekontoret).

Totalt antall nyregistrerte NUF selskaper ved utgangen av desember:

	2011	2010	Endring
Norge	4 437	7 414	-2 977
Rogaland	247	324	-77
Haugesund	19	33	-14

Totalt antall AS registrert ved utgangen av desember:

	2011	2010	Endring
Norge	219 977	215 076	4 901
Rogaland	20 299	19 735	564
Haugesund	1 927	1892	35

Populasjon AS registrert i Haugesund pr 01.03.12: **1957** (E-post fra skattekontoret).

5.3.2 Utvalg

For å si noen om populasjonen som omfatter mange selskaper, er det hensiktsmessig å foreta en utvalgsundersøkelse. Det vil være alt for tidkrevende å undersøke hele populasjonen. Det er imidlertid viktig at sammensetningen av utvalget tilsvarer sammensetningen av populasjonen. Gjør den det har vi et **representativt utvalg**. Da vil vi kunne si at de svarene som kommer ut av denne undersøkelsen gjelder for hele populasjonen. (Johannessen et al., 2010).

Trekning av utvalg – (Tilfeldighet/randomisering)

For å få et representativt utvalg er det meget viktig, at utvelgingen er tilfeldig. På engelsk "random" som betyr på slump. Tilfeldig, som for eksempel å trekke en lapp ut av en hatt. (Johannessen et al., 2010).

Strategisk utvalg eller stratifisert utvelgelse. Som det å dele en populasjon inn i *strata*, dvs. lag. Det kan for eksempel være at man i et utvalg ønsker å ha med forskjellige aldersgrupper. Trekke 35 % i gruppen over 30 år, og trekker da 35 % av utvalget fra denne gruppen. (Johannessen et al., 2010).

Et systematisk utvalg, som også kommer inn under benevnelsen tilfeldig utvalg, får vi når vi for eksempel velger hver tredje eller fjerde fra ei liste. (Aksnes Media AS, 2012)(Høgskolen i Oslo, 2002).

I vår undersøkelse hadde vi en liten populasjon av NUF selskaper i Haugesund. Bare 111 stk. Vi valgte i utgangspunktet å bruke hele populasjonen. Det viste seg under arbeidet med denne listen, at noen selskaper ikke tilhørte vår målgruppe, som er NUN-NUF selskaper (jf oppgavens pkt 2.2.1). Disse selskapene valgte vi vekk, og satt dermed igjen med et utvalg på 92 selskaper som utgjorde vårt utvalg. Slik at vi på selskapsgruppen NUN-NUF endte med et systematisk tilfeldig utvalg, som tilsvarer populasjonen NUN-NUF selskaper i Haugesund.

Når det gjelder aksjeselskaper i Haugesund har vi en forholdsvis stor populasjon, sammenlignet med NUF selskaper. Vi ønsket derfor å lage et utvalg av aksjeselskaper med tilsvarende størrelse som vi hadde NUF selskaper. Vi foretok derfor en tilfeldig utvelgelse. Dette gjorde vi ved å plukke hvert 20. selskap fra listene. Vi satt da igjen med et utvalg på 100 aksjeselskaper. Om dette utvalget er et representativt utvalg er et spørsmål. For at det skal være et representativt utvalg må utvalget ha tilsvarende sammensetning som populasjonen. I vårt tilfelle vil det si at vårt utvalg må ha en lik sammensetning av bransjer som populasjonen. Dette kan vi ikke si med sikkerhet. Siden populasjonen vår er forholdsvis stor, ville det være for arbeidskrevende å gjennomgå alle selskapene for å stadfeste hvilke bransjer som finnes, samt fordelingen av disse.

Dette valgte vi derfor ikke å gjøre. I stedet setter vi som en forutsetning at vår tilfeldige utvelging av selskaper sannsynligvis vil tilsvare samme sammensetning av bransjer som populasjonen. Slik at vi på selskapsgruppen AS sitter med et systematisk utvalg.

5.3.3 Deltakere, svarprosent og bortfall

Bruttoutvalget er trukket ut. Ifølge Johannessen et al., 2010, er en svarprosent på 80-90 % det vi betegner som er en høy svarprosent. Kommer svarprosenten på 50-60 % er en betegnet som en akseptabel svarprosent. Imidlertid er en svarprosent på 30 – 40 % mer vanlig. (Johannessen et al., 2010)

Populasjon av NUF selskaper i Haugesund var på 111 selskaper pr 01.03.12. Etter bearbeiding av listene vi mottok fra skattekontoret, sto vi igjen med en populasjon på 91 selskaper, som vi mener tilsvare populasjon av NUN-NUF selskaper i. Vi endte opp med å sende ut spørreskjema til 51 NUF selskaper som er vårt bruttoutvalg.

Vår populasjon av aksjeselskaper var i henhold til mottatte lister fra skattekontoret pr 01.03.12 på 1957 selskaper. Etter at listene var gjennomgått og endte vi opp med å sende ut spørreskjema til 59 aksjeselskaper. Dette er vårt bruttoutvalg for aksjeselskaper.

	NUN-NUF	AS
Bruttoutvalg	91	100
Nettoutvalg	51	59
Antall svar	15	23
Svarprosent av nettoutvalg	29 %	39 %
Svarprosent av bruttoutvalg	16 %	23 %
Bortfall	36	36
Bortfallsprosent	71 %	61 %

På grunn av det lave antallet besvarte spørreskjema, ble det sendt ut en påminnelse til både NUN-NUF og AS den 01.05.12.

Vi har mottatt svar fra 23 aksjeselskaper og 15 NUF selskaper. Dette er vårt nettoutvalg. Vi sitter derfor med en svarprosent på 39 % fra aksjeselskapene og 29 % fra NUF selskapene av vårt nettoutvalg. Hvis vi ser svarprosenten i forhold til vårt bruttoutvalg for AS og NUN-NUF, er svarprosenten på AS 23 % og NUF 16 %.

Bortfall av respondenter er vanlig. Imidlertid representerer de en feilkilde som det er viktig å være oppmerksom på. (Johannessen et al., 2010). Det betyr i praksis at vi har en bortfallsprosent

på vårt nettoutvalg når det gjelder NUN-NUF selskaper på 71 % og for aksjeselskaper på 61 %. Vi må holde åpent for at de som ikke har valgt å svare på vår undersøkelse, kanskje ville ha svart annerledes enn de selskapene som faktisk svarte. Vi kan derfor ha fått en skjev fordeling, slik at vårt nettoutvalg ikke tilsvarer populasjonen og at vi derfor ikke kan fastslå at de resultatene vi er kommet fram til er representative. Imidlertid kan vi si at vi heller i retning at vi kan ane en trend.

Spørreskjemaer - Variabler og verdier

”Variabler må ha flere verdier, hvis ikke er de ikke variabler med konstanter”(Johannessen et al., 2010, s 240). For eksempel variabelen kjønn, med verdien kvinne og mann.

Verdiene eller kategoriene ”... kan klassifiseres i logisk adskilte kategorier...”(Johannessen et al., 2010, s 240). De kan i tillegg ”... rangeres i mengde, størrelse ...” ”... fra positiv til negativ ...” (Johannessen et al., 2010, s 240). Spørreskjemaene vi laget til selskapene er bygd opp på samme måte som nevnt over. Variablene våre er de spørsmålene vi stilte til selskapene.

Variablene hadde flere forskjellige verdier, som var svaralternativene våre ”på en skala fra 1-6”.

Slike spørreskjema betegnes som prestrukturerte. Imidlertid stilte vi et åpent spørsmål, hvor respondenten fritt kunne gi uttrykk for sine synspunkter. Et skjema som inneholder en kombinasjon av prestrukturerte og åpne, betegnes som semistrukturerte spørreskjemaer.

(Johannessen et al., 2010)

6. Resultatbeskrivelse

6.1. Innledning

Ved utarbeidelsen av spørreskjema til selskapene valgte vi en spørsmålsstilling som kunne gi oss svar på hvilke vurderinger som var gjort av selskapet når valg av selskapsform ble foretatt. I tillegg ønsket vi å få svar på om de ville valgt annen selskapsform etter at endringene i aksjeloven er iverksatt.

Ved utarbeidelsen av samtalskjema for finansinstitusjonene valgte vi en vinkling som kunne gi svar på hvordan de vurderte selskapsformen NUN-NUF. Både sett i forhold til soliditet og seriøsitet. I tillegg ønsket vi å få klarlagt om NUF selskaper likestilles med aksjeselskaper.

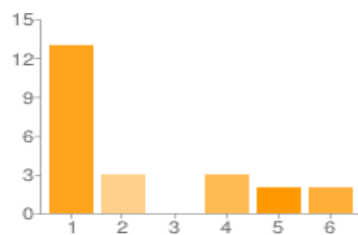
6.2 Respondentenes svar

Vi har mottatt svar fra totalt 38 selskap med følgende fordeling:



I hvilken grad vurderte du andre selskapsformer før du stiftet selskapet?

AS

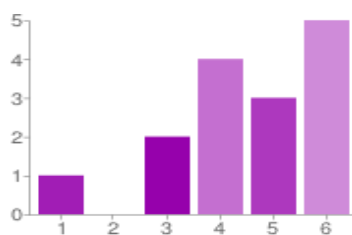


1	I liten grad	13	57 %
2		3	13 %
3		0	0 %
4		3	13 %
5		2	9 %
6	I stor grad	2	9 %

I liten grad

I stor grad

NUF



1	I liten grad	1	7 %
2		0	0 %
3		2	13 %
4		4	27 %
5		3	20 %
6	I stor grad	5	33 %

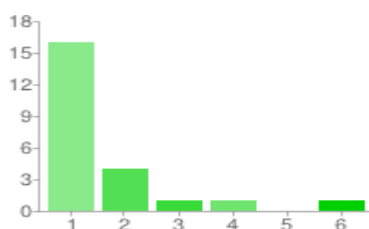
I liten grad

I stor grad

Våre svar viser at de som opprettet NUF, i langt større grad vurderte andre selskapsformer. For AS ser vi at 57 % har svart 1 på skalaen fra 1 til 6. Tar vi med de to laveste alternativene er vi oppe i 70 %. Til sammenligning er tilsvarende tall for NUF, 7 %.

I hvilken grad vurderte du NUF ved etablering av selskapet?

AS



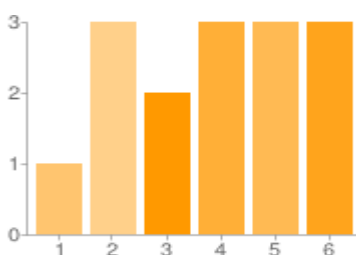
1	I liten grad	16	70 %
2		4	17 %
3		1	4 %
4		1	4 %
5		0	0 %
6	I stor grad	1	4 %

I liten grad

I stor grad

I hvilken grad vurderte du AS ved etablering av selskapet?

NUF



1	I liten grad	1	7 %
2		3	20 %
3		2	13 %
4		3	20 %
5		3	20 %
6	I stor grad	3	20 %

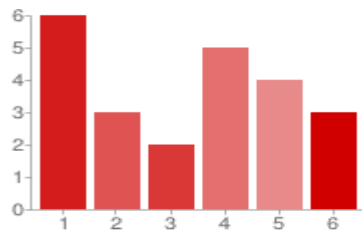
I liten grad

I stor grad

Vi ser av svarene vi har fått fra AS, at hele 70 % svarer 1 på skalaen. Bare 12 % av AS svarer 3, 4, 5 eller 6 på skalaen. Dette viser at NUF var svært uaktuelt for de som stiftet AS. Svarene fra NUF er ikke like tydelige, men vi ser at 60 % av svarene befinner seg på øvre halvdel av skalaen.

Hvor stor kjennskap hadde du til selskapsformen NUF på oppstartstidspunktet?

AS



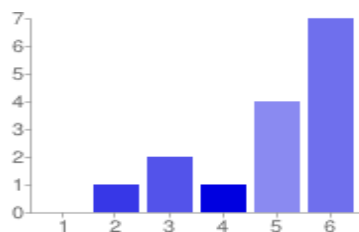
1	Ingen kjennskap	6	26 %
2		3	13 %
3		2	9 %
4		5	22 %
5		4	17 %
6	Stor kjennskap	3	13 %

Ingen kjennskap

Stor kjennskap

Hvor stor kjennskap hadde du til selskapsformen AS på oppstartstidspunktet?

NUF



1	Ingen kjennskap	0	0 %
2		1	7 %
3		2	13 %
4		1	7 %
5		4	27 %
6	Stor kjennskap	7	47 %

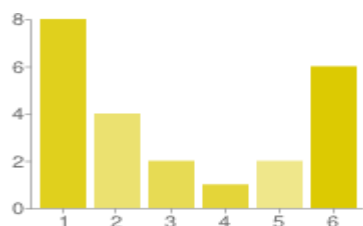
Ingen kjennskap

Stor kjennskap

Våre svar viser at de som opprettet NUF, hadde stor kjennskap til AS. Hele 47 % av selskapene har svart 6 på skalaen. Tar vi med de to høyeste alternativene er vi oppe i 74 %. Svarene fra AS fordeler seg jevnt ut over skalaen.

Er det aktuelt å velge bort revisjon i aksjeselskapet?

AS



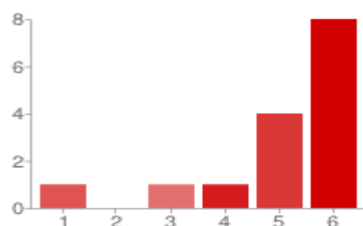
1	I liten grad	8	35 %
2		4	17 %
3		2	9 %
4		1	4 %
5		2	9 %
6	I stor grad	6	26 %

I liten grad

I stor grad

I hvilken grad påvirket revisjonsfritaket valget av selskapsform?

NUF



1	I liten grad	1	7 %
2		0	0 %
3		1	7 %
4		1	7 %
5		4	27 %
6	I stor grad	8	53 %

I liten grad

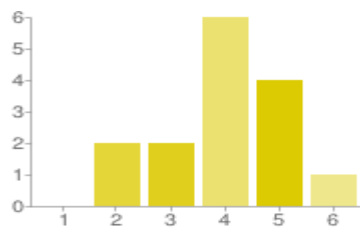
I stor grad

Svarene fra NUF viser en betydelig overvekt for at revisjonsfritaket påvirket valg av selskapsform. Hele 80 % av selskapene svarte 5 eller 6 på skalaen. AS fikk også spørsmål om revisjon, men for å kunne sammenligne med NUF, spurte vi om det er aktuelt å velge bort revisjon. Det var ingen klar tendens i svarene fra AS, men vi kan se en svak overvekt blant de som ikke ser det som aktuelt å velge bort revisjon.

Spørsmål bare stilt til NUF

Siden fokuset for oppgaven ligger på selskapsformen NUF, ønsket vi å stille et tilleggsspørsmål til denne selskapsformen.

Hvor stor kjennskap hadde du til selskapsformen NUF på oppstartstidspunktet?



1	Ingen kjennskap	0	0 %
2		2	13 %
3		2	13 %
4		6	40 %
5		4	27 %
6	Stor kjennskap	1	7 %

Ingen kjennskap

Stor kjennskap

Vi merker oss at bare 34 % oppgir at de har stor kjennskap til selskapsformen (5 eller 6 på skalaen).

Åpent spørsmål til begge selskapsformene:

Hvorfor valgte du ikke NUF

Svar fra AS:

- Ikke seriøst
- NUF blir betraktet som useriøst
- NUF er ofte representert med useriøse forretningsfolk og kjeltringer
- Vil holde oss til norsk regelverk - dette kjenner vi. Hadde et NUF, kompliserte regler når en går det i dybden.
- Kunder og leverandører er skeptiske til et NUF sammenlignet med et vanlig AS.
- Tryggheten i et AS, og inntrykket av NUF eller Ltd selskapsform.

- Mest på grunn av våre kunder, da vi stort sett jobber for store aktører i olje- og subsea industrien der de ser på underleverandører og bedrifter som er NUF som useriøse. Enkelte av disse bedriftene velger bevist og ikke ta inn underleverandører med NUF foretak.
- NUF gir ingen tillit ute blant kreditorer og banker. Årlig revisjon skjerper oss som bedrift, for å jobbe så rent som mulig.
- Kjente ikke til denne selskapsformen.
- Jeg visste ikke om NUF når mitt AS ble registrert i 2005.
- Formalitet og skattelovgivning knyttet til AS, konkret da i forhold til konsernmodell.
- Fordi AS er mer stuereint og 30 K i oppstartskapital for et AS er overkommelig.
- AS er en tradisjonell og trygg form. Har også hørt at banker ikke er begeistret for NUF, ergo det kunne bli vanskelig å få tilgang på kapital.
- Fordi NUF er en selskapsform som tiltrekker seg mange useriøse aktører. Ordet NUF lukter rett og slett litt svidd!
- Vi er et norsk selskap som driver vår virksomhet i Norge. Det eneste naturlige er å registrere selskapet i Norge. NUF "klinger dårlig" og vil for mange oppleves som useriøst.
- Visste lite om alternativet
- Aldri hørt om på det tidspunktet...
- Synes det er mest ryddig med AS. NUF er også mindre aktuelt pga lavere aksjekapitalkrav i nye aksjeloysreglene, samt at det nå er mulighet for fritak for revisjonsplikten om en ønsker.
- vi valgte en kombinasjon, selskapet ble startet som NUF deretter konvertert til AS

Hvorfor valgte du ikke AS

Svar fra NUF:

- På grunn av beløpet jeg måtte inn med + revisorutgifter
- På grunn av revisjonsplikt. Etter lovendring av revisjonsplikt holder jeg nå på å gå over til AS.
- Revisorkostnader. Aksjekapital. I oppstart og eller selskap med liten omsetning, er revisjonskostnad på flere titals tusen en forholdsvis stor utgift
- Slapp revisjonsutgiften da jeg drev også firma i AS. Unødvendig stor utgift uten noe som helst positivt tilbake.

- Revisor + Å prøve ut selskapsformen + Ha ett ben i EU
- Revisorplikt samt krav om 100.000 i aksjekapital + 12.000 i gebyrer gjorde det vanskelig for meg å starte et AS på etableringstidspunktet. Dette står dog i kontrast til de seneste endringer som fritar mindre AS for revisorplikten samt senker kravet til aksjekapitalen til 30.000 (inkl utgifter til etablering). Dette gjør at jeg antagelig kommer til å opprette et AS og flytte over driften dit i løpet av året.
- Klarte ikke fremskaffe 120000 - hadde heller ikke behov for 100000 for å starte min virksomhet.
- Grunnet revisorplikt. Og krav til 100.000 i egenkapital.

6.3 Samtaler med banker og finansinstitusjoner

Vi har hatt samtaler med Handelsbanken, Haugsund Sparebank, Santander Consumer Bank og Societe Generale Group SG Equipment Finance.

Hovedinntrykket fra samtalene er at NUF selskaper sliter med å få kreditter. I samtale med Handelsbanken får vi opplyst at de på generelt grunnlag ønsker å kjenne sine kunder på godt og vondt. De ønsker at kundene skal ha en sunn økonomi. NUN-NUF selskap oppnår sjelden tilstrekkelig egenkapital eller sikkerhet som ligger i selskapet. Dette gjør at denne selskapsformen sjelden får god "kreditt-rating", og vurderes derfor som en høyrisikogruppe.

I følge samtale med både Handelsbanken og Haugesund Sparebank, brukes krav til aksjekapital og lav personlig risiko som argumenter for hvorfor de har valgt selskapsformen NUF. Spørsmålet er hvem det er som tar risikoen. Er det långiver, leverandørene eller eierne i selskapet? Bankene på sin side sier de ikke er villige til å ta denne risikoen som kunden selv ikke er villig til å ta. Dette bekreftes også av finansieringsselskapene vi har vært i kontakt med. NUF selskap er imidlertid ikke forhindret i å åpne innskuddskonto.

På spørsmål om reviderte regnskap er en forutsetning for å få finansiering, avhenger dette av størrelsen på virksomheten, type virksomhet og bankens engasjement i virksomheten. Er banken tungt inne med finansiering, er krav til revisjon mer aktuelt. Imidlertid kan autorisert regnskapsfører kompensere for revisjon. Banken ønsker pålitelige tall. Dette bekreftes både av bankene og finansieringsselskapene.

Vi stilt også spørsmål om NUF og AS med lik økonomi likestilles. Det gjør de ikke da NUF er mindre oversiktlige blant annet fordi de har hovedenheten i utlandet, og er omfattet av selskapsrettslige regler i hjemlandet. Dette gir ikke banken tilstrekkelig innsyn i regnskapet og selskapsstruktur.

Samtaleskjema med aktørene ligger som vedlegg til oppgaven.

7. Konklusjon

Ut i fra intervjuer med banker og finansieringsinstitusjoner, tilbakemelding på spørreskjemaer og skattemessige beregninger, har vi dannet oss et bilde av hvordan endringene i aksjeloven vil påvirke antall NUF selskap i Haugesund.

Spørreskjema til AS og NUF i Haugesund

Ut i fra svarene har vi funnet følgende trender:

- NUF selskapene vurderte i langt større grad enn AS andre selskapsformer før selskapet ble stiftet. Vi ser at svarene ligger i hver sin ende av skalaen for de to selskapsformene. På spørsmålet om NUF selskapene vurderte AS før etablering, finner vi ikke en veldig klar trend. 60 % av svarene ligger på øvre halvdel av skalaen. Vi tror også at enkeltpersonforetak har vært svært aktuelt for mange med tanke på kravet til egenkapital og revisjon.
- På spørsmålet til NUF om revisjonsfritaket påvirket valget av selskapsform, fikk vi bekreftet vår antagelse om at revisjonsfritaket var vesentlig for valget. Det samme går igjen på det åpne spørsmålet, hvor samtlige svarte at revisjon og/eller kapitalkrav var grunnen til at de ikke valgte AS. Vi har derfor langt på vei fått bekreftet at valg av NUF som selskapsform i svært stor grad er motivert av revisjonsfritak og minimal aksjekapital.
- På det åpne spørsmålet til AS om hvorfor de ikke valgte selskapsformen NUF, svarte mange at NUF blir betraktet som en useriøs selskapsform. Noen omtaler også selskapsformen som ”useriøse forretningsfolk og kjeltringer”. Et annet vesentlig moment som fremkommer er at både kunder og leverandører er skeptiske til NUF, eller at NUF er lite tillitsvekkende.

Spørreundersøkelsen har svakheter som gjør at vi ikke kan trekke noen sikker konklusjon kun ut i fra den. Dette er blant annet på grunn av undersøkelsens populasjon, utvalg og bortfallsprosent. Vi har en svarprosent fra NUF selskapene på 29 %, noe som kan karakteriseres som for lavt. Det knytter seg derfor stor usikkerhet til tallene. Dette kan begrunnes i at de respondentene som har

bortfalt, kanskje har en annen holding og ville svart annerledes. Vi merker oss at bortfallsprosenten er høyere fra NUF enn fra AS. Dette er til en viss grad med å underbygge vår antagelse om at selskapsformen har en høyere representasjon av useriøse aktører.

Samtaler med banker og finansieringsselskaper

Ut i fra samtaler med banker og finansieringsselskaper har vi funnet følgende trender:

Hovedinntrykket vårt etter intervjuene er at NUN-NUF er lite tillitsvekkende og at valget av selskapsformen er motivert av et ønske om lav risiko. NUN-NUF vurderes derfor som en høyrisikogruppe. Denne risikoen er bankene og finansieringsselskapene veldig tydelige på at de ikke ønsker å ta. Låneporteføljen til finansforetakene blir jevnlig ”ratet”. En høyrisikogruppe som NUN-NUF er derfor ikke gunstig, sett fra bankens ståsted.

Skattemessige beregninger

Som vist i våre skattemessige beregninger i kapittel 3, ser vi at enkeltpersonforetak har den tyngste beskatningen blant selskapsformene. I et AS/NUF kan eier velge en kombinasjon av lønn og utbytte og på denne måten unngå toppskatt. Våre beregninger viser derfor at AS/NUF kommer best ut skattemessig. Dette skyldes blant annet tilbakeføring for privat bruk av firmabil og høyere trygdeavgift for enkeltpersonforetak. I tillegg har innehaver av enkeltpersonforetak kun fradrag for faktiske kostnader. AS og NUF får fradrag for faktiske kostnader i tillegg til at eier som lønnsinntaker kan kreve minstefradrag i lønnsinntekt.

Oppsummering

Som vist i 5.4.1 Populasjon, ser vi at det er nedgangen i antall NUF i Haugesund fra 2010 til 2011 på 9, dette utgjør 6,8 %. Per 01.03.12 har antallet sunket med ytterligere 12 selskap, som utgjør en ytterligere nedgang på 9,8 %. Gjennom hele denne perioden har antallet AS økt. Summen av våre observasjoner og egne beregninger gir oss grunnlag til å forvente at nedgangen i antall NUF selskap i Haugesund fortsetter som følge av endringene i aksjeloven.

Litteraturliste

- Aksnes Media AS. (2012). *Spørreundersøkelser - Populasjon og utvalg*. Hentet 11. mai 2012 fra <http://www.spørreundersøkelser.no/index.asp?valg=Populasjon-og-utvalg>
- Altinn. (2011, 8. mars). *Velge organisasjonsform*. Hentet 25. februar 2012 fra <https://www.altinn.nfono.no/Starte-og-drive-bedrift/Forberede/Velge-organisasjonsform/Enkeltpersoretak/>
- Altinn. (2011, 8. april). *Enkeltpersonforetak*. Hentet 25. februar 2012 fra <https://www.altinn.no/no/Starte-og-drive-bedrift/Forberede/Velge-organisasjonsform/Enkeltpersonforetak/>
- Altinn. (u.å.). *Sletting, opphør og avvikling av virksomhet*. Hentet 13.mai 2012 fra https://www.altinn.no/Global/Starte%20og%20drive%20bedrift/Guider/Sletting_opph%C3%B8r_avvikling_av_virksomhet.pdf
- Asap2net. (u.å.). *Et NUF gir mange fordeler*. Hentet 20. mars 2012 fra http://www.asap2.net/?adtracking_source=www.google.com%2Fads
- Brønnøysundregistrene. (2010, 1. februar). *Varsler sletting av 1700 NUF Pressemelding 01.02.10*. Hentet 7. mai 2012 fra http://www.brreg.no/presse/pressemeldinger/2010/02/varsler_sletting_av_nuf.html
- Brønnøysundregistrene.(2012). *Foretaksregistrene* (telefonsamtale 16.02.12 og 27.04.12)
- Fallan, L. (2011). *Innføring i skatterett 2011-2012: For økonomisk-administrative høyskolestudier* (29 utg. ed.). Oslo: Gyldendal akademisk.
- Fallan, L. (2007). *Innføring i skatterett 2007-2008: For økonomisk-administrative høyskolestudier* (25 utg. ed.). Oslo: Gyldendal akademisk.

Firmahjelp. (2012). *Sammenlign AS, NUF og ENK*. Hentet 25. mars 2012 fra

<http://www.firmahjelp.no/om-selskapsformer/sammenlign-as-nuf-enk/>

Fæhn, E. F. Dr juris (2012). *Jarøy skattelovsamling for inntektsåret 2011 forskuddet 2012*.

Skien: Jacob Jarøy Forlag

Haugesund Kommune. (2009, 26. mars). *Risøybroa troner i Smedasundet*. Hentet 28. april 2012 fra

<http://www.haugesund.kommune.no/bildegallerivisning/category1860.html?slideshowFolder=896#15> (Forsidefoto)

Høgskolen i Oslo. (2002, 3. januar). *Definisjoner undersøkelsesmetoder*. Hentet 11. mai 2012 fra

<http://www.jbi.hio.no/bibin/BoS21/def.htm#S>

InfoCuria - Case-law of the Court of Justice (EU Domstolen). (1999, 9. mars). *Sak C-212/97 – Centros Ltd*. Hentet 15. februar 2012 fra

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=44462&pageIndex=0&doclang=da&mode=doc&dir=&occ=first&part=1&cid=130086>

Johannessen, A., Tufte, P. A., & Kristoffersen, L. (2004). *Forskningsmetode for økonomisk-administrative fag*. Oslo: Abstrakt forlag

Konkursrådet. (2005, 8. august). *Fremgangsmåten ved åpning av konkurs – Rekvirenthåndboken*.

Hentet 7. mai 2012 fra <http://www.konkursradet.no/Konkursbegjæring/Fremgangsmåten-ved-begjæring-av-konkurs-Rekvirenthåndboken-5/>

Konkursrådet.(2010, 14. desember). *Uttalelse nr.54 – Konkursbehandling av norsk avdeling av utenlandsk foretak (NUF)*. Hentet 7. mai 2012 fra

[http://www.konkursradet.no/Uttalelser/Uttalelse-nr.-54-Konkursbehandling-av-norsk-avdeling-av-utenlandsk-foretak-\(NUF\)-756/](http://www.konkursradet.no/Uttalelser/Uttalelse-nr.-54-Konkursbehandling-av-norsk-avdeling-av-utenlandsk-foretak-(NUF)-756/)

Konkursrådet. (2011, 25. oktober). *Behandling av konkursbo*. Hentet 9. mai 2012 fra

<http://www.konkursradet.no/Bobehandling/>

Konkursrådet.(2010, 14. desember). *Sletting av NUF*. Hentet 7. mai 2012 fra <http://www.konkursradet.no/Nyheter/Sletting-av-NUF-812/?version=print> (lest 07.05.12)

Lovdata.(2007). *Lov om gjennomføringen av norsk rett av hoveddelen i avtalen om Det europeiske økonomiske samarbeidsområde (EØS) m.v.(EØS-loven)*. Hentet 22. mars 2012 fra http://www.lovdata.no/cgi-wift/wiftldles?doc=/app/gratis/www/docroot/all/nl-19921127-109.html&emne=EØS-LOV*&

Nav. (2012). *Lønnsgarantiordningen*. Hentet 9. mai 2012 fra <http://www.nav.no/Arbeid/Arbeidss%C3%B8ker/Inntektssikring/L%C3%B8nnsgaranti>

NOU 2008:12 (2008). *Revisjonsplikten for små foretak*. Oslo: Finansdepartementet. Hentet 8. januar 2012 fra <http://www.regjeringen.no/nb/dep/fin/dok/nouer/2008/nou-2008-12.html?showdetailedtableofcontents=true&id=520230#>

NOU 2009:4 (2009). *Tiltak mot skatteunndragelser*. Oslo: Finansdepartementet. Hentet 8. januar 2012 fra <http://www.regjeringen.no/nb/dep/fin/dok/nouer/2009/nou-2009-04.html?id=547064>

Pettersen, L. H. (2010). *Norskregistrert utenlandsk foretak (NUF) - en praktisk orientert oversikt*.(Mastergradsoppgave, Universitetet i Oslo Det juridiske fakultet). Hentet 15. februar fra <http://urn.nb.no/URN:NBN:no-27157>

Prop. 51 L (2010 – 2011) (2010). Proposisjon til Stortinget (forslag til lovvedtak). *Endringer i revisorloven og enkelte andre lover (unntak fra revisjonsplikt for små aksjeselskaper)*. Oslo: Finansdepartementet. Hentet 3. februar 2012 fra <http://www.regjeringen.no/nb/dep/fin/dok/regpubl/prop/2010-2011/prop-51-l-20102011.html?id=628867>

Rognsaa, Aa. (2003). *Prosjektoppgaven*. (2. utg. ed.). Oslo: Universitetsforlaget

Skatteetaten. (2010, 14. desember). *Aksjonærmodellen*. Hentet 17. april 2012 fra <http://www.skatteetaten.no/no/Artikler/Aksjonarmodellen/>

Skatteetaten. (2010, 8. januar). *Foretaksmodellen*. Hentet 17. april 2012 fra

<http://www.skatteetaten.no/no/Artikler/Foretaksmodellen/>

Skatteetaten. (2011, 27. desember). *Formuesskatt*. Hentet 09. mai 2012 fra

<http://www.skatteetaten.no/no/Tabeller-og-satser/Formuesskatt/>

Skatteetaten. (2012, 15. februar). *Lignings ABC 2011/12*. Hentet 16. april 2012 fra

<http://www.skatteetaten.no/no/Handboker/Lignings-ABC/Kapitler/E/?mainchapter=175589>

Skatteetaten. (2012, 15. februar). *Lignings ABC 2011/12*. Hentet 16. april 2012 fra

<http://www.skatteetaten.no/no/Handboker/Lignings-ABC/Kapitler/B/?mainchapter=174044#x174044>

Statistisk sentralbyrå. (2011). *Nyetablerte foretak, etter organisasjonsform og år.2001-2010*.

Hentet 25. februar 2012 fra <http://www.ssb.no/emner/10/01/foretak/arkiv/fig-2011-05-06-01.html> (Graf, punkt 2)

Statistisk sentralbyrå. (2011). *Nyetablerte foretak i 2004 overlevd i 2005-2009 etter*

organisasjonsform. Hentet 25. februar 2012 fra <http://www.ssb.no/emner/10/01/fordem/fig-2011-11-25-01.html> (Diagram, punkt 2.5)

Sticos AS. (2012). *Skjermingsrente*. Hentet 8. mars 2012 fra

<http://www.sticos.no/portal/Fagstoff/Satser/Skjermingsrente.aspx>

Trausken. (2009, 23. august). *Pierre – ribbet eller smart* (Blogginlegg). Hentet 2. mai 2012 fra

<http://trausken.blogspot.com/2009/08/pierre-riobet-eller-smart.html> (Opprinnelig kilde: Annonse Dagbladet 04.05.09, NUF reklame)

Wikipedia. (2012, 24. april). *Norskregistrert utenlandsk foretak*. Hentet 30.april 2012 fra

http://no.wikipedia.org/wiki/Norskregistrert_Utenlandsk_Foretak

Wikipedia. (2012, 8. April). *Rettskildelære*. Hentet 02.mai 2012 fra

http://no.wikipedia.org/wiki/Juridisk_metode

Vedlegg

Vedlegg 1: Spørreskjema, startside

Vedlegg 1.1: Spørreskjema, AS

Vedlegg 1.2: Spørreskjema, NUF

Vedlegg 1.3: E-post, purring spørreskjema

Vedlegg 1.4: E-post, purring spørreskjema

Vedlegg 1.5: E-post, Skattekontoret

Vedlegg 1.6: Utvalgslister

Vedlegg 2: Samtaleskjema finansinstitusjoner, Handelsbanken

Vedlegg 2.1: E-post, Handelsbanken

Vedlegg 3: Samtaleskjema finansinstitusjoner, Haugesund Sparebank

Vedlegg 4: Samtaleskjema finansinstitusjoner, Societe Generale Group, SG Equipment Finance
og Santander Consumer Bank

Vedlegg 5: Beregning av leasingkostnad, Santander Consumer Bank

Vedlegg 6: Beregninger, driftskostnader og bilhold

Vedlegg 7: Annonse

Valg av selskapsform

Vi er to studenter ved Høgskulen Stord/Haugesund som skriver en bacheloroppgave om valg av selskapsformer i forbindelse med de siste endringene i aksjeloven. I den anledning gjennomfører vi en undersøkelse blant lokale bedrifter. Dette skjemaet sendes til lokale aksjeselskaper og norskregistrerte utenlandske foretak (NUF).

Vi setter stor pris på om du vil bruke to minutter på å svare på noen få spørsmål og takker samtidig for hjelpen.

Dine svar blir anonymisert.

*Må fylles ut

AS eller NUF *

Vennligst velg deres selskapsform.

AS

NUF

[Fortsett](#)

Drevet av [Google Dokumenter](#)

[Rapporter misbruk](#) - [Vilkår for bruk](#) - [Ytterligere vilkår](#)

Vedlegg 1.1

Valg av selskapsform

Page 1 of 1

Valg av selskapsform

*Må fylles ut

AS

I hvilken grad vurderte du andre selskapsformer før du stiftet selskapet? *

Vurderte du andre selskapsformer (som for eksempel NUF eller enkeltpersonforetak)?

1 2 3 4 5 6

I liten grad I stor grad

Hvor stor kjennskap hadde du til selskapsformen NUF på oppstartstidspunktet? *

1 2 3 4 5 6

Ingen kjennskap Stor kjennskap

Er det aktuelt å velge bort revisjon i aksjeselskapet? *

Endringer i aksjeloven åpner for at små aksjeselskap kan velge bort revisjon.

1 2 3 4 5 6

I liten grad I stor grad

I hvilken grad vurderte du NUF ved etablering av selskapet? *

1 2 3 4 5 6

I liten grad I stor grad

Hvorfor valgte du ikke NUF?

En kort kommentar vil hjelpe oss.

Tilbake

Fortsett

Drevet av [Google Dokumenter](#)

[Rapporter misbruk](#) - [Vilkår for bruk](#) - [Ytterligere vilkår](#)

Vedlegg 1.2

Valg av selskapsform

Page 1 of 2

Valg av selskapsform

*Må fylles ut

NUF

I hvilken grad vurderte du andre selskapsformer før du stiftet selskapet? *

Vurderte du andre selskapsformer (som for eksempel AS eller enkeltpersonforetak)?

1 2 3 4 5 6

I liten grad I stor grad

Hvor stor kjennskap hadde du til selskapsformen AS på oppstartstidspunktet? *

1 2 3 4 5 6

Ingen kjennskap Stor kjennskap

I hvilken grad vurderte du AS ved etablering av selskapet? *

1 2 3 4 5 6

I liten grad I stor grad

I hvilken grad påvirket revisjonsfritaket valget av selskapsform? *

1 2 3 4 5 6

I liten grad I stor grad

Hvor stor kjennskap hadde du til selskapsformen NUF på oppstartstidspunktet? *

1 2 3 4 5 6

Ingen kjennskap Stor kjennskap

Hvorfor valgte du ikke AS?

En kort kommentar vil hjelpe oss.

Tilbake

Fortsett

Drevet av [Google Dokumenter](#)

Vedlegg 1.3

Anne Bårdsen

Fra: Anne Bårdsen [anne.bardsen@getmail.no]
Sendt: 1. mai 2012 12:11
Til:

Emne: Vedr. Spørreskjema for bacheloroppgave, studenter på HSH

Hei alle sammen

Viser til telefonsamtale i mars og april måned. Vi ringte for å spørre om dere kunne være behjelpelig med å svare på et spørreskjema i forbindelse med vår bacheloroppgave som vi arbeider med, som dere bekreftet.

Først og fremst tusen takk for hjelpen til de av dere som allerede har svart ☺.

Vi skulle gjerne hatt noen flere besvarte skjema. Vi trenger et litt større statistisk materiale å arbeide med. Siden det er en anonym besvarelse, vet vi ikke hvem av dere som har svart og hvem som ikke har det. Vi tillater oss derfor å sende ut svarskjema på "google-linken" en gang til, og håper at de av dere som har glemt å svare oss, gjør det denne gangen. Driver du, eller har du drevet selskap i begge selskapsformene, er det supert om du svarer på begge skjemaene (AS og NUF)

På forhånd tusen takk for hjelpen.

Med vennlig hilsen
Anne og Mikael

Vedlegg 1.4

Anne Bårdsen

Fra: Anne Bårdsen [anne.bardsen@gmail.no]
Sendt: 1. mai 2012 13:28
Emne: Vedr. Spørreskjema for bacheloroppgave, studenter på HSH

Hei

Viser til tidligere tilsendte e-post og/eller vår melding på din telefonsvarer i mars og april.

Vi prøvde å komme i kontakt med deg for å spørre om du kunne være behjelpelig med å svare på et spørreskjema i forbindelse med vår bacheloroppgave som vi arbeider med. Vi lyktes dessverre ikke å nå deg på telefon, derfor sendte vi henvendelsen pr e-post.

Først og fremst tusen takk for hjelpen til de av dere som allerede har svart på vårt spørreskjema. 😊

Vi skulle gjerne hatt noen flere besvarte skjema. Vi trenger et litt større statistisk materiale å arbeide med. Siden det er en anonym besvarelse, vet vi ikke hvem som har svart og hvem som ikke har det. Vi tillater oss derfor å sende ut spørreskjema på "google-linken" en gang til, og håper at de av dere som ikke har svart på skjemaet tidligere, gjør det denne gangen. (Det tar bare et par minutter å svare på skjemaet) Driver du, eller har du drevet virksomhet i begge selskapsformene, er det supert om du svarer på begge skjemaene (AS og NUF).

På forhånd, tusen takk for hjelpen.

Med vennlig hilsen

Anne og Mikael

Studenter på HSH

Vedlegg 1.5

Anne Bårdsen

Fra: Bårdsen, Anne Kristin [anne.k.bardsen@haugesund.kommune.no]
Sendt: 9. mars 2012 10:41
Til: 'anne.bardsen@gmail.no'
Emne: VS: NUF og AS Haugesund
Vedlegg: NUF Haugesund.xls; AS Haugesund.xls

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Hommedal, Henrik [<mailto:henrik.hommedal@skatteetaten.no>]
Sendt: 8. mars 2012 14:40
Til: Bårdsen, Anne Kristin
Emne: VS: NUF og AS Haugesund

Fra: Torkildsen, Leif Tore
Sendt: 8. mars 2012 12:19
Til: Hommedal, Henrik
Emne: NUF og AS Haugesund

Hei

Her er listene. Data er pr sist oppdatering av enhetsregisteret 01.03.2012.

Mvh
Leif Tore

Vedlegg 1.6

991195988	REDFOX PARTNER OU	90 21 30 92	Marek Laos	SMS	NUF
995562073	ETS	40 55 07 37	Eivind Teigen Stueland	Ikke svart på SMS. Sendt skjema på mail	NUF
895338052	3P SOLUTIONS S A	52 80 88 80	Viggo Bjørk	Har sendt mail	NUF
891023812	IL DIDELE SEIMA	52 70 94 40	Håkon Vikse	Norsk rep for utenlands enhet	NUF
993814983	BIOKO	45 45 84 58	Kaar Ove Wik	Var i Spania. Har gått over til AS... han skal ringe tilbake.	NUF
992957659	DATA COMPUTING NORWAY LIMITED	90 51 70 41	Tommy Kristiansen	Svarer ikke på mob. Har sendt SMS	NUF
994724762	IDEAL KODU LIMITED		Peter Lindepuu (konkurs)	Har sendt skjema	NUF
991637574	UAB ATLANTIC BOATS		Adr.: Bedriftstjeneste AS Sørluaggata 150		NUF
994687379	HAPPY TIME	47 30 83 04	Walid Yosef Mansour	Ikke svart på SMS	NUF
989539469	ALKOM II GRZEGORZ MAREK PASTUSZAK		Grzegorz Marek Pastuszak	Ukjent	NUF
889043202	NC REHABILITERING	92 44 68 94	Gjermund Andre Toldas	Har sendt SMS	NUF
990246653	VEKSTHuset LIMITED	95 98 02 83	Jan Arne Iølleli	Svarer på mob. Oppga mailadr.	NUF
995811286	KONGSHAVET		Sildakongen A O S March	Svarer ikke på mob	NUF
995603810	LASBURGS-CO		Sergeis Sahazarovs	mail	NUF
995767821	BEDRE BYGG	99 22 42 40	Aufrois Rudbekk	Kom ikke gjennom på mob.	NUF
995786109	HAUGESUND TRE OG BETONG	52 71 65 36	Frank Robert Frankenhaug	Svarer på mob. Sier han vil hjelpe.	NUF
993210439	STORLIEN & KRAGEBOEN INVESTMENT & CONSULTANTS		Monica Krageboen	Svarer på tlf. Fikk mailadr. Tilbake på sms.	NUF
994693476	SERVICE HELSE	47 84 62 88		Nr er ikke i bruk	NUF
992570245	IHK MARINE AUTOMATION	97 71 80 42	Vigdís Sørensen	Sjakt av telefonen.... Sendt mail	NUF
995860253	LINGBEN	99 56 65 45	Kjetil Kvamsøy	slått av telefonen....	NUF
		41 20 80 80	Jarle Knutsen		NUF

Organisasjonsnummer	Firmanavn	Tlf	Mobilif	Kontaktperson	Enhetsstypkode
979239998	MARIN AIR LTD.	52 70 20 70		Go Alendal Rederiet	NUF
989024620	PLT NETWORKS GMBH				NUF
993889539	CEZARY TWARDOWSKI BUILDING SERVICES	52 80 88 80	412 15 080	Andreas Maximilian Schmitt	Til Adv Hgsd AS. Mobilnr tilhører Viggo Bjørk. (Hør er nå pensjonert, idd. Eler av foretaket Bedriftstjeneste) N/A
988449458	DIGITAL PUSH	52 72 62 33		AS KONGSHAUG John Kongshavn	Ringt 15.03.12 Lagt melding på tlf svarer at vi sender skjema
990603456	ICON MEDIA NORGE LIMITED (konkurs)		489 54 684	Frode Wågøen	Ringt 15.03.12
989216503	CLUB POWERGYM INC. OK 15.03.12		971 70 595	Arve Arre Engedal	Ringt ikke svar
979239971	CONTINENTAL TUG HOLDING BV		934 89 030	Espen Johnsen	Ringt
989652419	PEETER LINDEPUU			C/O John Østernstjø DY	Ringt
988426539	NORTH INVEST	52 71 25 54	910 01 069	Peter Underby	Ringt ikke svar Sendt linken pr e-post 16.03.12
990496714	MFC	52 71 71 92	476 69 097	Hemming Bryplass	Ringt ikke svar Sendt linken pr e-post 16.03.12
991740716	MEA PRODUKTER INVEST LIMITED	92 72 87 74	473 97 504	Thomas Langhelle	TLF NR IKKE I BRUK
983653332	GMC ELECTRIC APS NEI 27.03.12		900 82 772	LW Torunn Mybru	Ringt 27.03. Nei vil ikke svare på spørreskjema
981477324	CEGA SA	52 77 01 37		Karsten Jensen	tlf nr Statoli Kårstø Navn??? Ringt ikke svar
988360198	JAKUBEK BIS			Tlf NR IKKE I BRUK, nr tilhører Bygg og Industriservice as	NUF
994577549	GLOBAL SUBSEA SOLUTIONS OK 13.03.12	52 71 30 59	924 39 333	Michal Rogut	NUF
990268851	FEEDBACK REGNSKAP LTD OK 15.03.12	52 72 12 03	907 62 000	Kjetil Støle	Ringt
994195042	GULVTEKNIKK OK 13.03.12		809 59 387/954 33 808	Elise Berit Høyland	Ringt
990069656	BREING & PARTNER HAUGESUND GMBH NUF		986 99 987	Svein Egil Terøy	Ringt
996127087	ASSL ENGINEERING LTD			Manfred Werner Kurt Müller	Ringt
996031306	KONSULENT STIAN ØVREVAGE OK 15.03.12		922 45 385	AS KONGSHAUG John Kongshavn	Ringt
996036618	ALPHA FORLAG LIMITED		924 46 774	Stian Øvrevaage	Ringt. sender mailadr på sms til meg.
896086162	HAUGESUND BAT & BIL		905 53 542	Arnkjell Bjerkenes	Mikael sender linken pr e-post
996107949	UNION COATING LTD OK 20.03.12		951 12 055	Svein Paul Gilje	Ringt Lagt beskjed på tlf svarer at jeg ringer igjen.
894884982	NAHUTREK SPOLHÅR Z-04-04-HVA-NUF			Gunnar Jaakkimainen	Ringt - opplyser at Finn-Knut var mve-representant for dette selskapet
986140239	PC V OK 15.03.12	52 72 10 81	928 36 344	Ruth Karin Gjesedal-Hestvedt	Ringt
994933289	STJELAND MONTASJE OK 13.03.12	52 71 10 40	901 01 629	Ole Anders Berger	Ringt
995984122	ØVERVÅKNINGS UTSTYR OK 13.03.12	52 72 77 33	916 99 951	Kjell Håkon Stueland	Ringt
996009629	KH FALCH HOLDING OK 13.03.12	52 72 77 33	907 27 733	Bjørn Andreas Aukland	Ringt
995945840	CREWHANDLING NORWAY LTD OK 20.03.12	52 72 72 02	915 83 588	Kjell Håkon Falch	Ringt
996220515	PAGERO LIMITED OK 13.03.12		402 48 599	Jørgen Reed/Audun Eik	Ringt
996220620	PAGERO INVEST LIMITED OK 13.03.12		950 79 288	Geir Regelstad	Ringt
995928914	WEST COAST MARITIME PERSONAL SERVICE OK 13.03.12		950 79 288	Geir Regelstad	Ringt
990583590	STREETSMAAT	52 72 70 05	901 44 920	Lars Steinar Øvrebø	Ringt
979832400	SIGURD JANUS SØRENSEN OK 13.03.12		924 11 078	Rune Evensen	Ringt
988159550	PIZZA OG PASTA SENTRALEN LTD		465 50 805	Sigurd Janus Sørensen	Ringt
990674690	NOVATREK OU			Armand Bellaja	Ringt 21.03.09 27.03. Ingen forbindelse.
991724966	EXPERT HUS	37251902989		Norsk representant: Karl Otto Sørensen	NUF
993084514	WINDFELD APS		922 13 104	Terje Olav Larsen; Terje Larsen Regnskapskontor	NUF
993204226	BI INVEST LTD OK 15.03.12		957 06 654	Gunnar Peter Martinsen	Ringt 20.03.12 Ja, men husket ikke mailadr! / Passet ikke nå - Slettet 12.05.10
995008211	PROCHEM KEMIKONSUL T I GÖTEBORO AB		976 04 474	Ronny Iversen	Ringt
995123630	POL-EUROCREWING SP.ZOO OK 15.03.12		415 53 667	Dag L Rune Kenneth Lindström	Ringt
995253884	VELOCITILT LTD		912 47 591	Oddvar Blikra	Ringt ikke svar. Sendt linken 16.03.12
				Cordelia Malene Koistø	Ringt

993175803	ØSTENSJØ REDERI II AS	52 71 78 00	908 95 395	Hans Inge Worum		AS
989268683	AGM MEDIA AS		906 74 649	Terje Sigvald Lilleland		AS
985854068	LUFTHAVNUTBYGGING AS	52737044		Arvid Vik	Har fått tilsendt skjema på mail.	AS
994351988	APPEX WEB AS			Hilmar Henriksen	Sendt skjema	AS
993865442	LAKKERINGEN BJERKENES & BREKKE AS	52 71 76 88		Sigurd Steen Aase	Sendt skjema	AS
994334190	AS PARKERINGSUTVIKLING	52 70 70 70		Gunnar Inge Strakkestad	Sendt skjema	AS
983090095	NETTPSYKIATREN AS	52 70 20 70		Per Stalsberg	Sendt skjema	AS
986352465	HAGLAND INVEST AS		450 47 300	Tore Sampson	Har fått tilsendt skjema på mail.	AS
993405477	GVO AS	52 80 80 90		Terje Amund Johnsen		AS

			Tlf	Mobilif	Kontaktperson		Enhetstyp
992017147	EILAR AS	NEI					AS
957451713	BAUGE AUTO AS	OK 02.04		905 07 712	Einar Larssen	Ringt 27.03. Ikke svar. Ringt 02.04. Svar NEI	AS
992074574	TIMING INVEST AS	OK 27.03.		815 35 335	Sveinung Bauge	Ringt 27.03. nr er ikke i bruk. Ringt 02.04 OK	AS
981334887	HELGE OLSEN EIENDOM AS	OK 03.04.		982 32 432	Jostein Staveland	Ringt 03.04. OK	AS
911803496	FOTOMAGASINET AS	OK 03.04.	20 72 27 48	952 91 850	Helge Olsen	Ringt 03.04. OK	AS
984846495	HAUGALAND TAK AS	OK 27.03.	52 71 59 37	480 24 118	Magnus Johannessen Hillesland	Ringt 02.04. OK	AS
985255997	WEI & HONG AS		52 72 31 20		Colin Svertsen	Ringt 27.03. Ikke svar. Han ringte meg tilbake	AS
985692933	EBB OVERFELTETEKNIKK AS				Lai Ngai Sun	Ringt 03.04. Opprett	AS
985689253	PROCO INVEST AS	OK 02.04	52 71 35 09	908 57 640	Einar Bøhm-Bore	Finner ikke tlf nr i noen kataloger på nett. Kun oppgitt fax	AS
982146011	RISANGER & SØNN AS	OK 02.04.	52 71 15 15	982 56 325	Gard Grubstad	Ringt 02.04. OK	AS
987757191	JAPAN SPORTSBIL IMPORT AS	OK 02.04	52 72 26 43	976 76 777	Sjur Risanger	Ringt 02.04. OK	AS
889171052	SALHUSVEIEN HJEMMEBAKERI AS		52 86 68 85		Jon Kjell Kallekott	Ringt 02.04. På ferie	AS
971510501	TINAMAR AS	NEI 02.04.		908 64 570	Rita Lillian Vihovde Stuve	Ringt 02.04. og 03.04. Opprett. * ringt igjen 03.04. Tlf fullførte	AS
932289632	FORRETNINGSUTVIKLING AS					Lene	AS
911068761	SIGMUND CLAUSEN AS	NEI 02.04.	52 70 91 50	909 58 168	Bernhard Johan Heggelund	Ringt 02.04. Svar NEI	AS
982527163	BILLIGO AS			920 28 767	Sigmund Inge Clausen		AS
844515782	CAMANO HOTELLDRIFT AS	OK 03.04.12	52 72 90 75	916716133	Sigmund Reiersen	Ringt 02.04. Har lagt beskjed på tlf svarer at vi sender skjema	AS
989997289	KX PRODUCTS AS		52 86 30 00	900 31 383	Johan Fjellmaas	Ringt 03.04. Ikke svar. Ringte tilbake. OK	AS
989144847	SUNBEACH HOLDING AS	OK 03.04.	52 72 66 50	975 94 707	Frode Samuelsen, Forr,adr	Ringt 03.04. Ikke svar/+ opprett+ tlf svarer til Linn	AS
957401007	WEST SUPPLY II AS		52 72 19 46	970 30 609	Jäblomveien 3, Hgsd	Ringt 03.04. Ikke svar	AS
982578388	SALHUS SHIPPING AS				Johannes Østensjø	Ikke var tilstede. Har sendt mail, informert om formålet, samt at vi sender linken.	AS
967211265	BRØDRENE KLOVNINGES REDERI AS	OK 03.04	52 71 90 70	52 83 14 60	Per Heggan Hansen (adr Karmsund)	Ringt 03.04. Ikke svar. Har sendt e-post med info + info at	AS
974362031	HAUGESUND MEDISINSKE SENTER AS	OK 03.04	52 72 33 11	52 71 77 15	Axel Lothe Horn (mobil=privat tlf)	Ringt 03.04. OK	AS
989269968	3H INVEST III AS		52 70 39 00		Sjur Nygaard	Ringt 02.04. OK	AS
979691785	DUNKLEY DESIGN AS	OK 02.04	52 72 26 82		Eivind Thomas Haaland (privat tlf)	Ringt 03.04. Ikke svar. Har sendt e-post med info + info at	AS
994918624	HAUGEVEIEN 35 AS		52 72 92 50	907 36 459	Jane Signe Dunkley Iversen	google-link kommer på mail	AS
992071184	STRANDGT. 214 AS					Ringt 02.04. OK	AS
980410617	MISTRA AS		52 70 79 50		Bjørn Bang	Ringt 03.04. Finner ikke tlf nr. Har sendt e-post med info + info at	AS
993485365	PYRAMIDEN FRISØRSALONG AS	OK 02.04.	52 72 97 20		Rolf Harald Bogshamm; Forr,adr	google-link kommer på mail	AS
960383486	FOSSAN AS		52 71 71 94		Haglandsveien 145, Hoad	Ringt 03.04. Lagt beskjed på tlf svarer. Ba han	AS
948808900	Haugesund Auto AS	OK 02.04	52 70 38 00		Michael Strand Forr adr: Strandgt 94	ringte hvis han vil svare på skjema	AS
987563391	HAUGEN HOLDING AS	OK 02.04.	95 03 45 24		Aslaug Bendikte Street	Ringt 03.04. Kontoret er stengt(Klinikk Strand)	AS
932872658	BERNERHUSET AS		52 71 48 99	950 34 524	John Kongshavn	Ringt 03.04. Tlf nr ikke i bruk	AS
986235009	TOR ØVIND AANENSEN HOLDING I AS		52 71 21 00		Sigmund Nesvik	Ringt 03.04. Tlf nr ikke i bruk	AS
991374764	HELGELANDSJORDET AS	OK 03.04.	52 70 32 20	995 00 655	Tore Haugen	Ringt 02.04. OK	AS
991920498	SKIPPERGATEN 10 AS		52 77 00 82		Tor Øyvind Aanensen	Ringt 02.04. og 03.04. Kom til tlf svarer til psykolog	AS
837706912	TRENDHUSET AS		52 70 15 00	52 73 80 85	Einar Harald Haug	Ringt 02.04. og 03.04. Ikke svar. Ringte tilbake OK	AS
922841381	AS RAAGAN	NEI 02.04.	52 72 25 37	415 53 934	Karl Henrik Brandtzeg (privat tlf)	Ringt 03.04. Ikke svar	AS
990366963	KNUTSEN NEWFOUNDLAND CHARTERING AS	OK 03.04.	52 70 40 00		Thorleif Lea	Ringt 02.04. Ikke svar	AS
984806411	FOTOGEN AS	NEI 02.04.	52 71 30 66	959 18 585/52 71 12 51	Trygve Seglem/ tlf m. Tore	Ringt 03.04. OK	AS
986902686	SMEDASUNDET 66 AS	OK 02.04.	913 74 740		Jahn Edgan Gismervik	Ringt 02.04. tlf nr ikke i bruk/ Ringt 03.04. NEI	AS
982693322	GARD EIENDOM AS	OK 02.04.	52 70 57 22	52 71 81 20	Bjørn Dybdahl	Ringt 02.04. OK	AS
					Torleif Gaard (mobil=privat tlf)	Ringt 02.04. Ikke svar. Ringte meg tilbake igjen. OK	AS

Vedlegg 2

SAMTALESKJEMA FINANSINSTITUSJONER – Handelsbanken v/ Per Terje Holme 22.03.12

Hvilke vurderinger legges til grunn?

Banken ønsker å kjenne sine kunder, på godt og vondt. De ønsker kunder med en ”sunn økonomi”. Næringslivskunder som velger selskapsformen NUF, har ikke gjort et klokt valg. De har et problem, og videre disse kundene får et forklaringsproblem når det stilles spørsmål til hvorfor denne selskapsformen er valgt. Det er ikke tillitsvekkende, med et selskap som ikke har egenkapital. Banken stiller krav om en viss egenkapitalsandel (størrelsesorden 25 – 30 % egenkapital er hovedregelen). Dette er den kundegruppen som de strengt tatt ikke ønsker å ha i sin portefølje. Dette er en høyrisikogruppe. Det ønskes kvalitet i porteføljen. Kundene rates i høy - lavrisikogruppe. Bankenes årsrapport inneholder ”rating” på kundegruppene

- Størrelse på aksjekapital?
1 britisk pund er ingenting. 30.000 NOK er også for lite, 100.000 NOK likeså, men legges det til; Det avhenger av hvilken virksomhet som skal drives. Det er forskjell på et eiendomsselskap, varehandel osv. – Ønsker tilstrekkelig egenkapital i selskapet!
- Reviderte regnskap
Ikke nødvendigvis, men banken ønsker pålitelige tall. Avhenger også av selskapsstruktur. For eksempel varehandelen, de bør ha revisjon. Profesjonelle regnskapsførere som leverer regnskaper av høy kvalitet, kan kompensere for manglende reviderte regnskaper.
- Sidesikkerhet ved finansiering
NUF selskaper; problemer med kreditt. Det innvilges ikke kreditt. Men det kan forekomme unntak. Da er det en kunde som banken har og har hatt et godt kundeforhold til. Men igjen, tilbake til at det bør/skal være egenkapital i selskapet. Garantier i stedet for kapital, kan være godt nok. Stiller spørsmålet; Hvem tar risikoen? Långiver, leverandørene eller eierne i selskapet

Likestilles NUF og AS (med lik økonomi)

Nei, da banken ikke får tilstrekkelig innsyn i regnskapet. Videre utenlandsk selskap, og tilsvarende utenlandske rettsregler. Negativt for selskapet.

Hvilke erfaringer har dere med NUF selskaper?

Har svært få av denne kundegruppen. Kanskje noen på privatmarkedet som lønnskotokunde.

- Seriositet
Møter store spørsmål mht selskapsform. Forklaringsproblem.
- Forskjell i profesjonalitet? Rutinerte/urutinerte?
Å velge selskapsformen NUF er kanskje ikke gjennomtenkt.

Skiller NUF seg fra AS på noen spesifikke områder?

Ref. ovenfor utenlandsk selskap, uten kapital. Høyrisikogruppe.

Noe å føye til?/ Oppsummering av samtalen (har vi oppfattet deg korrekt?)

Det ble avtale at vi sender over våre notater til gjennomlesning. Eventuelle kommentarer, presiseringer på disse sendes pr e-post.

Vedlegg 2.1

26. mars 2012 15:08

----- Videresendt e-post -----

Fra: **Per Terje Holme** <peho12@handelsbanken.no>

Dato: 11:17 26. mars 2012

Emne: Re: Vedrørende samtale om NUF

Til: Mikael Vikse <mikael.vikse@gmail.com>

Hei

Jeg har raskt lest gjennom vedlegget og tillater meg å komme med noen kommentarer.

"Næringslivskunder som velger selskapsformen NUF, har ikke gjort et klokt valg" er vel for kategorisk. Det finnes jo mange eksempler på at store solide utenlandske selskaper med avdelinger/virksomhet i Norge ikke ønsker å etablere et nytt datterselskap for virksomheten i Norge. Da driver de gjerne sin virksomhet i Norge gjennom et NUF selskap. Disse selskapene har jo et solid konsern i ryggen. Man kan derfor ikke si at "Dette er den kundegruppen som de strengt tatt ikke ønsker å ha i sin portefølje". "Det innvilget ikke kreditt" er heller ikke korrekt ut fra det som er nevnt foran.

Det er ikke aksjekapitalens størrelse som er avgjørende, men selskapets samlede egenkapital, dvs. summen av innskutt kapital og fri egenkapital. Enkelte eiere velger å innbetale ansvarlig lån i stedet for å øke aksjekapitalen.

Aksjelovens kapittel 3 sier noe om selskapskapitalen. "Selskapet skal til enhver tid ha en egenkapital som er forsvarlig ut fra risikoen ved og omfanget av virksomheten i selskapet", ref. Aksjelovens § 3-4. Aksjelovens § 3-5 har bestemmelser om Handleplikt ved tapt egenkapital.

I samtalen oppfatter jeg spørsmålsstillingen som om det dreide seg om nystartede NUF selskaper uten historikk og uten annen egenkapital enn minimumskravet.

I kredittvurderingen legger banken til grunn aksjelovens bestemmelser om forsvarlig egenkapital samt hvilken risiko banken føler seg komfortabel med.

Håper dette var nyttige innspill.

Lykke til.

Med vennlig hilsen
Per Terje Holme

Handelsbanken

Per Terje Holme
Assisterende banksjef
Haugesund

Vedlegg 3

SAMTALESKJEMA FINANSINSTITUSJONER – Haugesund Sparebank v/ Torstein Langeland

04.05.12

Hvilke vurderinger legges til grunn?

Dette er en lovlig selskapsform, derfor er det ingen som nektes å åpne kontor. Men det betyr ikke det samme som at de innvilges kreditt. Til det er det for usikkert. Det finnes ofte ikke noen verdier i selskapet, og de er dermed ikke kredittverdige. De oppgir som grunn til valg av selskapsform at det er ikke krav om revisor, sparer penger på det og lav/ingen aksjekapital. Begrenset ansvar, ønsker ikke risiko. Dette er som kjent ikke det beste utgangspunktet for å få til finansiering.

- Størrelse på aksjekapital?

Ja et vesentlig moment. Det avhenger av hvilken virksomhet som skal drives. Det er forskjell på et eiendomsselskap og for eksempel bygg og anlegg. Ønsker tilstrekkelig egenkapital i selskapet!

- Reviderte regnskap

Nei krever ikke. Må ta hensyn til nytt regelverk (aksjeloven). Derfor krever de ikke revisor. Men avhengig av bankens engasjement og virksomhetens størrelse og struktur. anbefaler revisor hvis omsetningen er 3 – 4 mill. Autoriserte regnskapsførere som leverer regnskaper av høy kvalitet, kan kompensere for manglende reviderte regnskaper. Banken ønsker pålitelige tall.

- Sidesikkerhet ved finansiering

I utgangspunktet gis det ikke kreditt til NUN-NUF selskaper. Det må stilles annen sikkerhet enn den som ligger i selskapet. Imidlertid, hvis det stilles eier stiller privat sikkerhet kan det la seg gjøre. Stiller spørsmålet; Hvem tar risikoen? Når ikke eier/selskapet selv ikke vil ta risiko, hvorfor skal banken da gjøre det.?

Likestilles NUF og AS (med lik økonomi)

Nei, da banken ikke får tilstrekkelig innsyn i regnskapet. Utenlandsk selskap, med utenlandske selskapsrettslige regler.

Hvilke erfaringer har dere med NUF selskaper?

Har få av denne kundegruppen. Gjerne noen med innskuddskonti.

- Seriøsitet

Forklaringsproblem i forhold til ikke selskapskapital/ingen sikkerhet i selskapet.

- Forskjell i profesjonalitet? Rutinerte/urutinerte?

Når det gjelder de små NUN-NUF med få ansatte, sammenlignet med andre små selskaper er det kanskje ikke så stor forskjell. I selskap av en viss størrelse, er kanskje forskjellen større.

Skiller NUF seg fra AS på noen spesifikke områder?

Både ja og nei. Små selskaper mye likt, men kanskje ikke så seriøse.

Noe å føye til?/ Oppsummering av samtalen (har vi oppfattet deg korrekt?)

Vi har få av denne kundegruppen. Har noen som nå vurderer å gå over til AS. NUN-NUF er blitt oppmerksom på at de møter en del hindringer med denne selskapsformen. Gjør det vanskeligere å drive når de ikke får kreditt hos banker, leverandører og lignende. Men siden det er en lovlig selskapsform er det ingen som nektes å åpne konto.

Vedlegg 4

SAMTALESKJEMA FINANSINSTITUSJONER – ved SOCIETE GENERALE GROUP, SG Equipment Finance: Magnus Skaar og Santander Consumer Bank: Petter Thuestad

22.03.12

Hvilke vurderinger legges til grunn (NUN-NUF)

For useriøse. Dette er den selskapstypen som vi helst ikke ønsker som kunder. NUN-NUF selskap får ikke finansiering/leasing av oss.

- Størrelse på aksjekapital
 - Reviderte regnskap
 - Sidesikkerhet ved finansiering
- Ikke aktuelt for denne selskapsgruppen

Likestilles NUN-NUF og AS (med lik økonomi)

Nei

Hvilke erfaringer har dere med NUF selskaper?

Useriøse, ikke til å stole på. Ønsker ikke en kundegruppe som vi taper penger på

- Seriøsitet
- Nei
- Forskjell i profesjonalitet/rutinerte
- Ja i høyeste grad

Skiller NUF seg fra AS på noen spesifikke områder?

Ja, jf ovenfor i seriøsitet.

Noe å føye til?

Nei

Oppsummering av samtalen (har vi oppfattet deg korrekt?)

Våre selskap (Santander Consumer Bank og SG Equipment Finance – Societe Generale Group) ønsker ikke denne kundegruppen. Dette er en høyrisikogruppe, som vi ikke ønsker å ha i vår kundeportefølje. Det blir ikke innvilget finansiering/leasing til NUN-NUF selskaper.

Vedlegg 5

Sammenligning mellom LÅN og LEASING - skattemessig - 5 år

Kunde:	ole olsen	Objekt:	Varebil
--------	-----------	---------	---------

Forutsetninger		Kjøpesum ex.mva.	kr 400 000
Lik rente på lån og leasing:	5,25 %		kr -
Avdragstid/leietid:	60 Måneder	-EK/Forskuddsleie	kr -
Saldoavskrivning sats i %	20	Finansiert beløp:	kr 400 000

Etablerings- og faktureringsgebyrer er holdt utenfor regnestykket.

LÅN

Likviditetsmessig kostnad	kr 7 594	ganger	60	kr 455 664
herav:				
Renter	kr 55 664			
Avdrag	kr 400 000			

Skattefradrag

Renter		kr 55 664
Avskrivning 1ste år	kr 80 000	
Avskrivning 2dre år	kr 64 000	
Avskrivning 3dje år	kr 51 200	
Avskrivning 4de år	kr 40 960	
Avskrivning 5te år	kr 32 768	
SUM AVSKRIVNING	kr 268 928	kr 268 928

SUM SKATTEFRADRAG DE 5 FØRSTE ÅR - LÅN kr 324 592 kr 324 592

LEASING

Likviditetsmessig kostnad	kr 7 561	ganger	60	kr 453 679
Forskuddsleie				kr -
SUM SKATTEFRADRAG DE 5 FØRSTE ÅR VED LEASING				kr 453 679

Fradragsmessig forskjell mellom lån og leasing de 5 første år kr 129 087

Max skattesats aksjeselskap 28 %
 Max skattesats personlig firma ca. 50 %

Med andre ord vil et aksjeselskap få en skatteutsettelse de 5 første årene på kr 36 144
 og tilsvarende vil et personlig firma få en skatteutsettelse på kr 64 544

Leasing vil ikke gi en permanent skattelette, men en skatteutsettelse. Eksemplet er ikke komplett da det ikke er tatt hensyn til delingsmodellen sin virkning for personlig næringsdrivende.

Vedlegg 6

Driftskostnader:

Mobil og bredbånd	kr	13 000
Regnskapsfører	kr	30 000
Rekvisita	kr	15 000
Kurs	kr	35 000
Andre kostnader	kr	20 000
Sum driftskostnader	kr	113 000

Faktiske bilkostnader

Leasing	kr	90 700
Drivstoff	kr	15 000
Forsikring og årsavgift	kr	10 000
Vedlikeholdsutgifter	kr	17 300
Sum faktiske bilkostnader	kr	133 000

Vedlegg 7

**Pierre har
enkeltpersonforetak**

du slipper å stå
ribbet igjen med et
NUF

Med et NUF kan du slippe stå ribbet igjen med et NUF-foretak, og du slipper stå ribbet igjen med et NUF-foretak.

fordi det er grunnen
vi kaller NUF-foretaket
ribbet igjen med et NUF

det er det EU vil
Attestert med EU

panLEGIS
Ikke bli ribbet! Ring 02435

Vi gir deg beste for å bli medlem med oss. Informasjon om andre selskapsformer
Hvis du vil slippe å stå ribbet igjen med et NUF-foretak, ring 02435 - eller besøk vår nettside på <http://www.panlegis.no>

(Trausken, 2009).